



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|--------------------|---|
| RADICADO: | 11001-33-35-026-2017-00324-00 |
| PROCESO: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ÁNGEL ARTURO ENRÍQUEZ ZÁRATE |
| DEMANDADA: | NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL |

En audiencia inicial del 24 de octubre de 2018, en la que no comparecieron tanto el apoderado judicial de la parte demandante, como el apoderado judicial del Ministerio de Defensa Nacional, este Despacho, dictó sentencia en la cual dispuso negar las pretensiones de la demanda. Sentencia que fue notificada en estrados y sobre la cual, por la no comparecencia de las partes, no se interpuso recurso.

Consecuencia de la inasistencia a la audiencia inicial del 24 de octubre de 2018, el apoderado judicial del demandante, mediante memorial obrante a folio 177 y 178, allegó justificación por la no comparecencia a la diligencia en la que se profirió sentencia dentro del presente asunto.

Posteriormente, la parte actora, por intermedio de apoderado judicial, interpuso recurso de apelación (fl. 179-201) contra la predicha sentencia, del 24 de octubre de 2018, proferida por este Despacho.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

- i. De la justificación presentada ante la ausencia del apoderado judicial de la parte actora, Doctor Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez, a la audiencia inicial adelantada el 24 de octubre de 2018**

El Despacho observa que el abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez** quien representa los intereses de la parte actora, presentó escrito justificando la inasistencia a la audiencia inicial programada para el día 24 de octubre del año en curso según consta a folios 177 y 178 del expediente.

El profesional del derecho manifiesta, que para la fecha en la cual se surtió la audiencia inicial, se encontraba en el municipio de Fusagasugá, situación que le hizo imposible asistir a la diligencia fijada para esa fecha, así mismo señala, que se encontraba asistiendo y cuidado a un familiar, Jorge Enrique Buitrago Plazas, quien padece quebrantos de salud a raíz de un accidente laboral. Para tal efecto, allegó al plenario copia de la incapacidad del señor Buitrago Plazas (fl.178 vto.).

El artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

“Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

2. Intervinientes. Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente.

3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Subraya fuera de texto

El documento por el cual se acreditó la razón de la inasistencia a la audiencia inicial llevada a cabo el 24 de octubre de 2018, se efectuó dentro de los tres días siguientes a la celebración de la diligencia, tal y como lo establece el artículo antes descrito.

Así las cosas, de la lectura de dicho documento se observa que tiene como fecha de expedición el **5 de octubre de 2018**¹, a su vez que, allí señala los días de incapacidad otorgado por la EPS Medimas al señor Jorge Enrique Buitrago Plazas, tío del Doctor Jonathan Camilo Buitrago, los cuales iniciaban a partir del **26 de septiembre** y finalizaba el **10 de octubre de 2018**, para un total de 15 días, tal y como lo señala la mentada certificación de incapacidad.

De acuerdo a lo anterior, mediante proveído de fecha **12 de octubre de 2018**, este Despacho Judicial fijó fecha y hora para la realización de la audiencia inicial la cual se señaló para el día **24 de octubre** de la presente anualidad, decisión que fue notificada a las partes por estado el día **16 de octubre** del hogaño, tal y como se puede observar a folio 157 vto.

Así las cosas, se establece que el apoderado judicial de la parte actora, no demostró con la incapacidad medica allegada, que para el día y la hora de la audiencia inicial señalada dentro de este asunto, se encontraba imposibilitado para asistir a la actuación judicial debido a los problemas de salud de su familiar, pues la incapacidad del señor Buitrago Plazas, iba hasta el **10 de octubre de 2018**, por lo que el apoderado judicial de la parte actora, estaba en la posibilidad de asistir a la diligencia programada para el día **24 de octubre de la presente anualidad**, habida consideración que no informó al Despacho con anterioridad a la realización de la audiencia, su imposibilidad de presentarse a la misma, en razón al detrimento de la salud de su familiar y/o, porque fue prorrogada la incapacidad del señor Buitrago Plazas, requiriendo para el efecto, el cuidado permanente de algún familiar, que para el presente caso, sería del Doctor Buitrago Rodríguez, *(presumiéndose la buena fe del Profesional del Derecho, en el sentido de demostrar y/o asegurar que es el único familiar del señor Buitrago Plazas, por lo que era indispensable que el abogado estuviera a cargo de sus cuidados durante la incapacidad medica)*, por lo que el abogado pudo haber solicitado el respectivo aplazamiento de la diligencia al tenor de lo dispuesto en el artículo 180 numeral 3° del CPACA.

Por todo lo anterior, tomando en cuenta que si bien la justificación de inasistencia del Doctor **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez** a la audiencia inicial realizada el 24 de octubre de 2018, fue presentada dentro de los tres días siguientes a la realización de la diligencia, la misma no

¹ Folio 178 vto

puede ser aceptada pues no se funda en causal de fuerza mayor o caso fortuito que ponga en evidencia algún motivo que le imposibilitara a dicho profesional presentarse en la vista pública o adoptar las medidas necesarias para que su poderdante contará con asistencia jurídica dentro de este proceso.

En consecuencia, en razón a que no se ha configurado un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por dicho profesional del derecho, el Despacho procederá a adoptar la medida sancionatoria correspondiente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 180 numeral 4° del CPACA.

ii. Auto decide inasistencia de la apoderada judicial del Ministerio de Defensa Nacional Doctora Gloria Milena Durán Villar.

Mediante providencia de fecha 12 de octubre de 2018, proferida por este Despacho Judicial, manifestó que en el evento de inasistencia de los apoderados judiciales no impedirá la realización de la audiencia y de las sanciones que ello acarrearía.

Pues bien, la abogada Gloria Milena Durán Villar, quien funge en calidad de apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, no presentó justificación alguna por su inasistencia a la audiencia inicial adelantada el día 24 de octubre de 2018².

Vencido el término legal para acreditar la circunstancia justificativa que impidió la asistencia a la audiencia, la profesional del derecho guardó silencio.

En consecuencia, no se ha configurado un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por la profesional del derecho, circunstancia por la cual el Despacho impondrá la sanción que corresponde de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 numeral 4 del CPACA.

iii. Auto concede recurso de apelación

Frente al recurso de apelación interpuesto por la parte actora, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

² Folios 159-167

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.

(...)"

Subraya y negrilla del despacho

En el caso sub lite, reitera el Despacho, que la sentencia en la que se negaron las pretensiones de la demanda fue proferida en audiencia inicial llevada a cabo el 24 de octubre de 2018, notificándose la misma por estrados³; audiencia en la que no compareció el apoderado judicial de la parte actora.

Así las cosas, y toda vez que contra el fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, la sentencia quedó ejecutoriada, tal y como se manifestó dentro de la diligencia (Minuto 00:35:07).

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

"Artículo 302. Ejecutoria. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.
(...)"

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

"Artículo 189. Efectos de la sentencia. (...) Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.
(...)"

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la oportunidad procesal para interponer recursos, una vez notificada la sentencia en estrados, es dentro de la misma audiencia.

Si bien es cierto, que por parte del apoderado del actor, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este último, al no comparecer a la misma, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto,

³ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Es claro para el Despacho que, el apoderado judicial de la parte actora, al interponer recurso mediante memorial, intenta solventar la omisión en su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la diligencia, y aún a sabiendas de su imposibilidad de comparecer a la misma, este no lo informó con anterioridad a su realización.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna que la parte actora, al interponer mediante memorial recurso de apelación el 8 de noviembre de 2018, se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

Este Despacho considera que el artículo 247 del CPACA debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del CGP, en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CPACA y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

En merito de lo expuesto, este Despacho, procederá a **rechazar por extemporáneo** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, y por consiguiente se,

RESUELVE

PRIMERO: No aceptar la Justificación por la inasistencia a la audiencia inicial llevada a cabo el 24 de octubre de 2018, presentada por el apoderado judicial de la parte actora Doctor **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Sancionar a los abogados **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.798.119 de Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado No. 225.691 del C. S de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial de la parte actora y, a **Gloria Milena Durán Villar**, identificada con cédula de ciudadanía número 37.897.514 expedida en San Gil y portadora de la tarjeta profesional de

abogada número 176.646 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderada judicial del Ministerio de Defensa Nacional, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: Requerir a los abogados **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez** y **Gloria Milena Durán Villar**, para que dentro del término de **diez (10) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, adelanten las gestiones tendientes a pagar la multa impuesta, en la cuenta única nacional número 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia identificando el criterio Rama Judicial – Multas y Rendimientos.

CUARTO: Si los obligados no acreditan el pago de la multa dentro del término antes señalado, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014 y el artículo 114 del Código General del Proceso, por Secretaría **remítase** a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia auténtica del presente proveído con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el plazo para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

QUINTO: Comunicar esta decisión a los abogados **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez** y **Gloria Milena Durán Villar**, cuyos datos de domicilio profesional y contacto reposan en el expediente.



SEXTO: Rechazar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **Ángel Arturo Enríquez Zárate**, en contra de la sentencia proferida por este Despacho el día 24 de octubre de dos mil dieciocho (2018).

SÉPTIMO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral **segundo** de la providencia que puso fin a esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA

| |
|---|
|  |
| JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA |
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 DE FEBRERO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) |
|  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA |

