



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2017-00175-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MANUEL ALFREDO RAMÍREZ BOBADILLA
DEMANDADA:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

A través de memorial obrante a folios 55 a 57, la apoderada judicial de la parte actora, interpuso y sustentó recurso de reposición contra el auto proferido por este Despacho el 5 de octubre de 2018, en virtud del cual se inadmitió la demanda (fls. 53-54).

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de reposición

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 8 de octubre de 2018, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 11 de octubre de 2018, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

Pues bien, el motivo de inconformidad de la apoderada con el auto que dispuso a inadmitir la demanda, radica en lo siguiente:

“Las Secretarías de Educación de los entes territoriales, ante las cuales se radican las solicitudes de reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el pago tardío de las cesantías, en reiteradas ocasiones (como lo es en el presente caso) remite éste tipo de solicitudes a La Fiduprevisora S.A., indicando que dicha entidad es la competente para resolver de fondo, toda vez que es la encargada de administra los recurso del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Sin embargo, no existe ninguna norma que delegue dicha función en Fiduprevisora S.A., en tanto que sí existe para la Nación- Ministerio de Educación Nacional (Ley 115/94, at. 180), quien a su vez lo delega en las Secretarías de Educación (Ley 962/2005, artículo 56, Dec 2831/2005 y Ley 91/1989).”

Ahora bien, frente al silencio administrativo, la Ley 1437 de 2011, en su artículo establece:

“Artículo 83. Silencio negativo. *Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.*
(...)”

De la transcripción del precitado artículo se desprende que cuando transcurre un determinado tiempo y la Administración no manifiesta su voluntad respecto de una solicitud en particular, se presume la existencia de un acto ficto que contiene una decisión desfavorable a las pretensiones del peticionario.¹

En el presente caso objeto de estudio, resalta el Despacho, que si bien puede considerarse que la Secretaría de Educación de Soacha no se pronunció de fondo frente a la petición incoada por el actor, esta última mediante **oficio SEM-DAF-P.S. 1133 del 12 de septiembre de 2016**, emitió respuesta en la que decidió remitir por competencia la solicitud a la Fiduciaria la Previsora S.A.; por tanto, contrario a lo afirmado por la recurrente, **sí hubo un pronunciamiento o manifestación por parte de la Administración**, es decir, la Secretaría de Educación de Soacha **no guardó silencio frente a la petición del 12 de septiembre de 2016**.

Aunado a lo anterior, producto de la remisión realizada por la Secretaría de Educación de Soacha, la Fiduprevisora S.A., como particular en ejercicio de funciones administrativas, avocó conocimiento, se pronunció y dio respuesta a la petición que le fue remitida mediante oficio **No. 20160172353341 del 23 de noviembre de 2016**. Lo anterior permite que, la respuesta emitida por la Fiduprevisora S.A., **se convierta en un verdadero acto administrativo definitivo que contiene la voluntad de la administración**.

Así mismo, encuentra el Despacho que, el acto administrativo contenido en el oficio emitido por la Previsora S.A., resolvió de fondo la solicitud de reconocimiento y pago de la indemnización por el no pago oportuno de las Cesantías Definitivas, toda vez que señaló expresamente que los intereses por mora en el pago de prestaciones económicas deben ser liquidados y decretados por un juez de la república, y una vez ejecutoriado el fallo debe ser tramitado de acuerdo con lo estipulado en el decreto 2831, siempre y cuando se efectuó la respectiva solicitud de cumplimiento de la sentencia ante la Secretaría de Educación, al ser esa entidad la competente para expedir la resolución que da cumplimiento al fallo.²

Así las cosas, no puede considerarse que cuando existe manifestación alguna por parte de la administración, como es la de la Secretaría de Educación de Soacha, aún así se pueda configurar el silencio administrativo dando lugar a la potencial declaratoria de la existencia del “acto ficto o presunto”, pues estos actos y

¹ CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN SEGUNDA. Radicación número: 08001-23-33-000-2013-00632-01(2436-14)

² Folio 11 del plenario

situaciones administrativas son excluyente entre sí. Lo anterior en razón a que al existir un acto o manifestación en concreto, independientemente de su contenido, **en esta se expresa la voluntad de la administración, imposibilitando así la configuración del silencio administrativo.**

Por lo anteriormente señalado, y en congruencia con el auto del 5 de octubre de 2018, que dispuso inadmitir la demanda, este Despacho considera que no le asiste razón a la recurrente. Por tanto, no **concederá el recurso incoado por la apoderada judicial de la parte actora, y en consecuencia, no repondrá** el auto del 5 de octubre de 2018, que dispuso inadmitir la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:



PRIMERO.- NEGAR el recurso de reposición interpuesto contra el auto que inadmitió la demanda, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- Dese cumplimiento a lo establecido en la parte resolutive del auto del 5 de octubre de 2018, que dispuso inadmitir la demanda presentada por el actor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA

 <p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 DE FEBRERO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>
