



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D. C., once (11) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00422  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** **AMANDA MOLINA VILLAREAL**  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

En el presente asunto, **AMANDA MOLINA VILLAREAL** promueve demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, con la finalidad de obtener la nulidad del oficio No. 28183670563541: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPSO-JUR. 1.10 del 27 de marzo de 2018, mediante la cual niega a la actora el derecho al reconocimiento de las prestaciones sociales y la reliquidación de la indemnización por disminución de la capacidad laboral, teniendo como base de liquidación el último salario devengado en el cargo que desempeñó como relatora en la Justicia Penal Militar.

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se debe decir que el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala la oportunidad en la cual se deben presentar las demandas, refiriéndose en el numeral 2º, literal d), específicamente a las de nulidad y restablecimiento del derecho, preceptuando lo siguiente:

*“ART. 164.- Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

***d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según***

**el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.**

Negrilla y subraya fuera de texto

Visto esto, al analizar los términos en los cuales se instauró la presente demanda, se observa lo siguiente:

- Que mediante Resolución No. 177741 de 19 de junio de 2014, le fue reconocida a la señora SP Amanda Molina Villareal la indemnización por disminución de la capacidad laboral del 64.81%. (fls. 22-23)
- Dicha decisión fue notificada por aviso el día 10 de julio de 2014, quedando debidamente ejecutoriado el 27 de julio del mismo año. (fl. 23 vto)
- Contra dicha resolución únicamente procedía el recurso de reposición, quedando así agotada la vía gubernativa.
- Mediante Resolución No. 1808 del 10 de marzo de 2017, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, da cumplimiento a una orden judicial, y en ese sentido reliquida y paga una asignación de retiro a favor de la señora Molina Villareal, teniendo en cuenta el sueldo básico que devengó a la fecha de retiro en el cargo de relatora del Tribunal Superior Militar. (fl. 30-33)
- A través de petición radicada ante el Comandante del Ejército Nacional el 28 de febrero de 2018, la actora solicita a esa dependencia, la modificación de la Hoja de Servicios No. 3-656250544, en consideración al contenido de la sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca; de la misma manera, solicita la reliquidación y pago de la indemnización por disminución de la capacidad laboral, teniendo en cuenta el sueldo que devengaba en el último cargo desempeño como Relatora del Tribunal Superior Militar; finaliza, solicitando la reliquidación de las prestaciones sociales teniendo en cuenta lo ordenado en la sentencia proferida por el Máximo Tribunal (fl.18-19)
- Mediante oficio No. 28183670563541: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPSO-JUR. 1.10 del 27 de marzo de 2018, el Ministerio de Defensa Nacional, señala que no es el competente para modificar la hoja de servicios, por lo que remite la solicitud a la Dirección de Personal del Ejército Nacional, y manifiesta que solo se pronunciará al pedimento de reliquidación y pago de la indemnización por disminución de la capacidad laboral, hasta que dicha Dirección emita respuesta sobre la modificación o complemento de la Hoja de Servicios de la actora.
- La anterior respuesta, fue conocida por la actora el día 27 de abril de 2018. (fls.8-9)

Que según el material probatorio aportado al expediente, se tiene que la Resolución No. 177741 de 19 de junio de 2014, concluyó una actuación administrativa por parte del Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, al reconocer y ordenar el pago de una indemnización por

disminución de la capacidad laboral a favor de la actora, y notificando el acto administrativo por aviso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del CPACA, quedando así agotado el trámite ante la entidad demandada, pues contra la misma únicamente procedía el recurso de reposición el cual es facultativo, lo cual permitía que se pudiera acudir directamente ante la jurisdicción contencioso administrativo a controvertir la legalidad de dicho acto administrativo a través del medio de control respectivo.

En este orden de ideas, se tiene, que la Resolución No. 177741 de 19 de junio de 2014, quedó debidamente ejecutoriada el 23 de julio de 2014.

Debe señalar el Despacho, que dentro del presente asunto, salta a la vista el intento de revivir términos por parte de la actora, al radicar solicitud ante el Comandante del Ejército Nacional el 28 de febrero de 2018, en razón a que la pretensión principal de la demandante es la reliquidación y pago de la indemnización por disminución de la capacidad laboral, derecho que fue consolidado desde el año 2014, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una prestación **unitaria y definitiva**.

Al respecto, el H. Consejo de Estado mediante auto proferido el 11 de febrero de 2016<sup>1</sup>, señaló lo siguiente:

*“Lo anterior, puesto que pese a que la respuesta a la petición formulada para hacer efectiva la excepción de pérdida de ejecutoriedad pueda considerarse por la ley como un acto enjuiciable a la luz del artículo 92 de la Ley 1437 de 2011, no es menos cierto que a conforme la teoría de los móviles y finalidades ya enunciada, no puede utilizarse este tipo de recursos legales para revivir términos en relación las decisiones de retiro **ya ejecutadas y en firme**, utilizando para ello el argumento de la declaratoria de nulidad del acto que otorgaba las facultades con las cuales éstas se emitieron.*

*Ello, en la medida en que **la figura jurídica solicitada (pérdida ejecutoriedad por decaimiento del acto administrativo al desaparecer su fundamento de derecho) opera en la práctica frente a actos que no se han ejecutado o frente a los que se ejecutan en forma recurrente, continua o a futuro y no frente a aquellos cuya ejecución fue instantánea, es decir, ocurrió en un momento dado y cuya situación quedó consolidada por no haber sido cuestionada administrativa y/o judicialmente en término oportuno.**”*

Subraya fuera de texto.

De acuerdo a lo anterior, es claro para el Despacho, que no puede la actora intentar revivir términos con una petición para que la administración se pronuncie respecto de un derecho que ya fue consolidado mediante Resolución No. 177741 de 19 de junio de 2014, con el propósito de cuestionar por vía judicial el acto administrativo contentivo de la respuesta otorgada al

---

<sup>1</sup> Magistrado Ponente: William Hernández Gómez – Sección Segunda – Subsección “A” – Auto confirma providencia que rechazó demanda – Expediente 2013-00408.

pedimento elevado, habida consideración que la situación particular de la actora con respecto a la indemnización por disminución de la capacidad laboral, ya fue reconocida y pagada en su momento y la cual no dio lugar a la interposición del recurso de apelación, el cual es obligatorio para el debido agotamiento de la vía gubernativa, quedando la misma ejecutoriada, y susceptible de control judicial ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Por lo tanto, y de acuerdo a lo esgrimido en los párrafos anteriores, es del caso estudiar dentro del presente asunto el fenómeno jurídico de la caducidad, teniendo en cuenta que el objeto central de la Litis es la reliquidación y pago de la indemnización por disminución de la capacidad laboral, a favor de la actora.

En primer lugar, debe señalar el Despacho que **la indemnización por disminución de la capacidad laboral**, ha sido definida por el H. Consejo de Estado<sup>2</sup> como una prestación **definitiva y unitaria**, por lo que no puede considerarse como una prestación periódica la cual a diferencia de la prestación definitiva y unitaria, no es susceptible del fenómeno jurídico de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Aclarado lo anterior, el objeto de la presente Litis debe someterse a la regla general de caducidad contemplada en el artículo 164 numeral 2) literal d) del CPACA, la cual debe computarse a partir del día siguiente hábil a la notificación, comunicación, publicación y/o ejecución del acto administrativo mediante el cual reconoció y ordenó el pago de una indemnización por disminución de la capacidad laboral a favor de la SP ® Amanda Molina Villareal, esto es, a partir del 11 de julio de 2014, día hábil siguiente a la notificación por aviso de la Resolución No. 177741 de 19 de junio de 2014.

Es decir, la demandante tenía hasta el 10 de febrero de 2015<sup>3</sup>, para solicitar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa la nulidad del acto administrativo mediante el cual reconoció la indemnización por disminución de la capacidad laboral, sin embargo solo hasta el 2 de agosto de 2018, la actora elevó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, dejando pasar más de 4 años desde el momento en que se adquirió el

---

<sup>2</sup> Al respecto, esta Corporación previamente ha sostenido que la indemnización por disminución de la capacidad laboral no es una prestación de aquellas que se califican con el carácter de periódica puesto que se agota en un único pago, es decir, es de naturaleza **unitaria y eminentemente** temporal, pues se cancela cuando se causa el derecho y por una sola vez; en ese sentido, precisó que la pretensión que así la persiga, es de carácter **económico y no versa sobre derechos ciertos e indiscutibles**, ni sobre otros asuntos que no son conciliables, **por lo que se debe someter al cumplimiento de los presupuestos procesales de la acción** que son inherentes a una prestación definitiva y unitaria. (Sección Segunda – Subsección “B” – CP – Sandra Lisset Ibarra Vélez – Auto confirma providencia rechaza demanda expediente: 2017-3418 – septiembre 5 de 2018).

<sup>3</sup> **Suspensión de términos por paro judicial – del 1° al 5° de agosto de 2014 y del 17 de octubre de 2014 al 14 de enero de 2015.**

derecho a través del acto administrativo de reconocimiento de la indemnización.

Frente a lo anterior, es claro que en el presente asunto existe caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, desde el 10 de febrero de 2015, pues la notificación por aviso se realizó el 10 de julio de 2014, luego entonces, la interesada tenía hasta el 10 de febrero de 2015 para presentar la demanda, -teniendo en cuenta la suspensión de términos por el cierre de los juzgados con motivo al paro judicial-, sin embargo, la presente demanda fue instaurada por la parte actora solo hasta el día 28 de septiembre de 2018, es decir, **4 años, 9 meses y 1 día después** de haberse notificado por aviso la resolución No. 177741 de 19 de junio de 2014.

En este orden de ideas, queda plenamente demostrado que se ha configurado la caducidad del medio de control, y corolario de ello, es del caso rechazar la demanda, pues la misma se presentó por fuera de la oportunidad procesal que tenía la parte demandante para el efecto, y en este evento el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone en su numeral 1° que se rechazará la demanda *“cuando hubiere operado la caducidad”*.

Corolario de todo lo expuesto, se deberá rechazar la presente demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control, tal como quedará anotado en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,


#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- RECHAZAR POR CADUCIDAD** la demanda interpuesta por la señora **AMANDA MOLINA VILLAREAL**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, conforme lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.


#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **12 DE FEBRERO DE 2019**, a las ocho  
de la mañana (8:00 a.m.)



**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**