



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dieciocho (18) de febrero dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2018-00520-00
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN
DEMANDANTE:	GILMA PEDRAZA DE GARCÍA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Analizados los documentos aportados al plenario, para determinar si es procedente o no librar mandamiento de pago, este Despacho Judicial observa que el proceso ordinario identificado con No. 110013335026201300592-01, y cuya demandante es la señora Gilma Pedraza, aún no ha llegado a éste Juzgado para proferir el respectivo auto de obediencia al Superior, habida consideración que revisada la página web de la rama judicial – link consulta de procesos, el expediente en comento se encuentra en la secretaría del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca desde el 17 de abril del año 2017, y cuya última actuación fue el oficio que comunicó la respectiva sentencia¹, sin evidenciarse envío alguno del expediente al Juzgado de origen.

Por lo tanto, y como quiera que ha transcurrido un (1) año y diez (10) meses, sin que el Tribunal haya devuelto el expediente pues tampoco se evidenció acción de tutela en contra de la decisión proferida por el Superior, es del caso requerir a la secretaría de la sección segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que se sirva remitir a éste Estrado Judicial el cuaderno contenido del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho **No. 110013335026201300592-00** demandante Gilma Pedraza de García – Demandado Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Lo anterior se requiere, en primer lugar para proferir el respectivo auto de obediencia a la decisión proferida por el Superior, y en segundo lugar para que funja como título ejecutivo las sentencias proferidas en primera y segunda instancia dentro del proceso ejecutivo elevado por el actor, en razón a que el apoderado judicial de la parte actora tampoco aportó al plenario las decisiones tomadas en ambas instancias, incumpléndose de esta manera la

¹ Folio 21 del expediente

formalidad de que trata el artículo 430 del CGP², imposibilitándose la toma de decisión alguna frente al pedimento elevado por la parte actora, lo que conllevaría a negar el mandamiento ejecutivo por falta de título, habida consideración que no se aportó al plenario copia de los fallos emitidos por esta jurisdicción con constancia de ejecutoria.

En virtud de lo anterior, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: NO DAR TRAMITE a la presente acción ejecutiva, hasta tanto el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca devuelva el expediente ordinario y en el cual funge como título ejecutivo las sentencias proferidas en primera y segunda instancia³.


SEGUNDO: REQUERIR a la Secretaría de la Sección Segunda subsección "A" del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que se sirva remitir con destino a éste Juzgado el expediente contentivo del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho No. **110013335026201300592**, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de éste proveído.

TERCERO: Cumplido lo anterior, y una vez proferido el auto de obediencia a la decisión tomada por el Superior, ingrese al Despacho el presente expediente para tomar la decisión que en derecho corresponda.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ

FV

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 DE FEBRERO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) ↓ LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

² **Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

³ **Ahora bien, cuando el título que se usa es una sentencia judicial, el proceso ejecutivo se puede adelantar a continuación del ordinario, caso en el cual no es necesario allegar copia auténtica del título pues ya obra en el proceso, solo se requiere el escrito demandatorio, pero si se inicia un proceso ejecutivo independiente, en este caso, si es indispensable que el título que se allega, es decir, la sentencia, se encuentre de acuerdo con las exigencias legales sobre autenticidad y ser primera copia.** (...) La Sala reitera que si se inicia un proceso ejecutivo independiente y autónomo, como en el sub lite, el actor está en la obligación de allegar el título base de recaudo con las constancias que la ley ha previsto para el efecto; y si lo inicia a continuación del proceso ordinario, no será necesario que se allegue el título con las constancias que exige la ley, como la autenticidad, toda vez que la sentencia que se ejecuta obra en el proceso en original, por ende, no será necesario su autenticación." Negrilla y subraya fuera de texto. Consejo de Estado – Sección Segunda- Subsección "B" – Consejera Ponente: Sandra Lisseth Ibarra Vélez – providencia 8 de agosto de 2017, expediente: 05001-23-33-000-2017-00419-01(1743-17)