



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2017-00378
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACCIONANTE:	ROBIN ENRIQUE CALLE YEPES
ACCIONADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL

Mediante providencia del 30 de enero de 2019 se fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial, según se observa a folio 80.

Dicha audiencia se llevó a cabo el 7 de febrero de 2019, a las diez de la mañana (10:00 a.m.), sin la comparecencia de ninguna de las partes.

Ahora bien, los numerales 2º y 4º del artículo 180 del C.P.A.C.A., señalan que los apoderados de las partes deberán concurrir de forma obligatoria a la audiencia inicial consagrada en dicho artículo, so pena de hacerse acreedores a una multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, como consecuencia de la inasistencia sin justa causa.

Así mismo, en su numeral 3º la norma indica que el juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia, siempre que se funden en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

Vencido el término legal para acreditar la circunstancia justificativa que impidió la asistencia de las partes a la audiencia, se tiene que el apoderado de la parte actora guardó silencio, mientras que la apoderada de la entidad demandada, presentó memorial de incidente de nulidad, el cual, será tomado también como la excusa de su inasistencia a la audiencia.

Manifiesta la doctora Claudia Ahumada, que el día de la audiencia se hizo presente en el complejo judicial CAN, a las diez en punto de la mañana y que preguntó la sala en la recepción ubicada en el primer piso, en donde le señalaron que la audiencia se realizaría en la sala 32. Así mismo afirma que estuvo en dicha sala y espero ahí hasta que terminara la audiencia que se estaba llevando a cabo, la cual terminó a las 10:30 a.m., y que una vez culminada procedió a entregar sus documentos y ahí se dio cuenta que la audiencia correspondía a otro Despacho Judicial.

Señala que una vez percatada de lo anterior, se dirigió nuevamente al primer piso del complejo judicial, en donde la persona encargada de la recepción llamó a este Despacho y ahí se le informó la sala en la cual se estaba desarrollando la audiencia. Indica en su escrito que la persona de recepción le indicó que el Juzgado le había dado mal la información respecto a la sala.

Posteriormente indica que subió a la sala pero que ya estaba cerrada y que luego se dirigió al Juzgado 26, donde se le informó que la audiencia ya se había realizado.

Revisada la excusa presentada por la apoderada de la entidad demandada, es claro para el Despacho que la misma no cumple con las condiciones señaladas en el numeral tercero, del artículo 180 de la ley 1437 de 2011, cuales son que la excusa debe soportarse en una circunstancia de fuerza mayor o caso fortuito, pues es evidente que si la apoderada se encontraba presente en el complejo judicial CAN, nada le impedía acudir directamente al Juzgado o llamar a preguntar la sala en la que se estaba llevando a cabo la audiencia en vez de preguntarle al personal de seguridad que atiende la recepción del primer piso.

No constituye tampoco fuerza mayor ni caso fortuito el que, como señala la apoderada, se haya esperado en la sala 32, hasta que finalizara la audiencia que se estaba realizando y que una vez que se terminó, se dio cuenta que correspondía a otro Despacho.

Reitera el Juzgado que, como bien señala la parte, el último lugar al que se dirigió la apoderada fue al Despacho, cuando lo lógico es que si los apoderados tienen programada una audiencia dentro de los procesos a su cargo, lo primero sea dirigirse al Juzgado titular de dicho proceso a preguntar ahí en cual sala se va a realizar una audiencia y no como hizo la apoderada que estuvo en el primer piso, luego en la sala 32, luego

nuevamente en la recepción del primer piso, posteriormente en otra sala y finalmente decidió ir al Despacho.

Cabe aclararle a la apoderada, que las salas son asignadas por parte de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, quienes envían un oficio a los Despachos indicándoles la sala que les corresponde para cada día de audiencia y que en ningún momento el personal de este Despacho llama a la recepción para informarles a ellos las salas en las que este Juzgado realiza las audiencias, pues dicha información se entrega siempre a los abogados que acuden o llaman a preguntar por la sala.

Por todo lo anterior, tomando en cuenta que si bien la justificación de inasistencia de la Doctora Claudia Maritza Ahumada Ahumada a la audiencia inicial del 7 de febrero de 2019, fue presentada dentro de los tres días siguientes a la realización de la diligencia, la misma no puede ser aceptada pues no se funda en causal de fuerza mayor o caso fortuito que ponga en evidencia algún motivo que le imposibilitara a dicha profesional presentarse en la vista pública o adoptar las medidas necesarias para que su poderdante contará con asistencia jurídica dentro de este proceso.

En consecuencia, no se ha configurado un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por dicha profesional del derecho, circunstancia por la cual el Despacho procederá a adoptar la medida sancionatoria correspondiente.

Así mismo, se impondrá la correspondiente multa al abogado Duverney Eliud Valencia Ocampo, apoderado de la parte actora quien tampoco asistió a la audiencia y no presentó excusa.

Finalmente, en la parte resolutive se ordenará que por Secretaría se dé cumplimiento al artículo 110 del C.G.P., a efectos de que una en firme esta providencia se resuelva sobre el incidente de nulidad propuesto por la apoderada de la parte demandada.

En consecuencia y atendiendo las consideraciones previamente expuestas el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: SANCIONAR a la abogada CLAUDIA MARITZA AHUMADA AHUMADA identificada con la cédula de ciudadanía 52.085.593 y portadora de la tarjeta profesional 154.581 del C.S. de la J., con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: SANCIONAR al abogado DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO identificado con la cédula de ciudadanía 9.770.271 y portador de la tarjeta profesional 218.976 del C.S. de la J., con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: REQUERIR a los abogados CLAUDIA MARITZA AHUMADA AHUMADA y DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO para que dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, adelanten las gestiones tendientes a pagar la multa impuesta, en la cuenta única nacional número 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia identificando el criterio Rama Judicial – Multas y Rendimientos.


CUARTO: Si los obligados no acreditan el pago de la multa dentro del término antes señalado, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014 y el artículo 114 del Código General del Proceso, por secretaría **REMÍTASE** a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia auténtica del presente proveído con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el plazo para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

QUINTO: COMUNICAR esta decisión a los abogados CLAUDIA MARITZA AHUMADA AHUMADA y DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO, cuyos datos de domicilio profesional y contacto reposan en el expediente.

SEXTO: Una vez en firme la anterior providencia, por Secretaría dése cumplimiento al artículo 110 del C.G.P., respecto al incidente de nulidad

propuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

DPOV

