



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00449-00
PROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE: NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE
CONVOCADA: DIANA MARCELA GÓMEZ SILVA

La Procuraduría 81 Judicial I para Asuntos Administrativos, remitió solicitud de aprobación o improbación de la Conciliación Extrajudicial, radicada bajo el número 21577 del 11 de julio de 2018, celebrada entre **LEIDY PATRICIA LÓPEZ MORENO**, en su condición de apoderada de la entidad convocante, y **DANIEL ORLANDO ORTIZ VARGAS**, en su condición de apoderado de la convocada, según acta calendada 21 de agosto de 2018, en donde se decidió conciliar la dotación de calzado y vestido que no se incluyó dentro de la liquidación definitiva.

La entidad convocante, propuso conciliar el anterior concepto por la suma de **DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$238.185)**, correspondiente al valor de una dotación de calzado y vestido labor para el año 2017, una vez aplicado el IPC.

El apoderado de la señora **DIANA MARCELA GÓMEZ SILVA**, manifestó estar de acuerdo con la oferta conciliatoria realizada por el apoderado de la parte convocante.

Como respaldo del acuerdo conciliatorio, se arribó al trámite los siguientes documentos:

- Solicitud de Conciliación Extrajudicial, radicada por la apoderada de la convocante, ante la Procuraduría General de la Nación- para Asuntos Administrativos, solicitando el reconocimiento de la prestación adeudada a la convocada, y pago de la misma. (fls. 1-2).
- Poder conferido por el Asesor Jurídico del Ministerio de Transporte a la abogada Leidy Patricia López Moreno (fl.3).
- Certificación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Transporte, en la que presenta propuesta de conciliación y formula de liquidación a favor de la señora Diana Marcela Gómez Silva (fl.10-11).

- Oficio 20183220079373 del 25 de mayo de 2018, suscrito por el Subdirector Administrativo y Financiero del Ministerio de Transporte en el que indica el valor de las dotaciones para la vigencia 2017 y su valor indexado al 2018.
- Copia de la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fl.15).
- Acta de conciliación extrajudicial calendada el 21 de agosto de 2018, proferida por la Procuraduría 81 Judicial I para Asuntos Administrativos, en la cual la parte convocada manifiesto estar de acuerdo con la liquidación propuesta por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Transporte (fls.23-24).

Así las cosas, procede el despacho a definir si aprueba o no, la Conciliación Prejudicial, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 24 de la Ley 640 de 2001, enuncia que las actas que contengan conciliaciones extrajudiciales en materia contenciosa administrativa se remitirán dentro de los tres días siguientes al "*Juez o Corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que le imparta su aprobación o improbación*".

Mediante la expedición del Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, 1069 de 2015, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2009, se determinaron los asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa y su artículo 2.2.4.3.1.1.2., estableció lo siguiente:

"Artículo 2.2.4.3.1.1.2. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de los medios de control previstos en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

Parágrafo 1°. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.
- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.

Parágrafo 2°. El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.

Parágrafo 3°. Cuando el medio de control que eventualmente se llegare a interponer fuere la de nulidad y restablecimiento de derecho, la conciliación extrajudicial sólo tendrá lugar cuando no procedan recursos en vía gubernativa o cuando esta estuviere debidamente agotada, lo cual deberá acreditarse, en legal forma, ante el conciliador.

Parágrafo 4°. *En el agotamiento del requisito de procedibilidad del medio de control de qué trata el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se entenderá incluida de repetición consagrada en el inciso tercero de dicho artículo.*

Parágrafo 5°. *El agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad, no será necesario para efectos de acudir ante tribunales de arbitramento encargados de resolver controversias derivadas de contratos estatales.”*

Si bien es cierto, la conciliación prejudicial en materia administrativa es una de las vías más rápidas y no litigiosas para la solución de conflictos, no es menos cierto, que debe cumplir con las exigencias requeridas dentro del marco de la Constitución Política, las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998, 640 de 2001 y 1285 de 2009, para su consecuente aprobación.

Así, tenemos que los requisitos para la aprobación del acuerdo extrajudicial son los siguientes, tal como lo señaló la Sección Tercera del Consejo de Estado en providencia del 18 de julio de 2007, Rad .1998-00249-0 1(28106) con ponencia de la Doctora Ruth Stella Correa Palacio:

- “1. Que no haya operado el fenómeno de la caducidad (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el arto 81 ley 446 de 1998).*
- 2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 ley 23 de 1991 y 70 ley 446 de 1998).*
- 3. Que las partes estén debidamente representadas y que estos representantes tengan capacidad para conciliar.*
- 4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea **violatorio de la ley** o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65 A ley 23 de 1991 y arto 73 ley 446 de 1998).”*

Dichos requisitos deben concurrir simultáneamente, porque al faltar uno de ellos, la conciliación debe ser improbada.

Acorde a los lineamientos expresados, **EL DESPACHO APROBARÁ LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL** por los siguientes motivos:

1. No ha operado el fenómeno de la caducidad.

El asunto materia de conciliación es susceptible de reclamarse judicialmente a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (art. 138 del C.P.A.C.A.), pues se trata de prestaciones de un ex servidor del Ministerio de Transporte.

Así las cosas, al no haberse incluido el pago de la dotación de calzado y vestido dentro de la liquidación final, es claro que el medio de control correspondiente no se encuentra caducado, toda vez que en el presente asunto se debaten prestaciones periódicas de carácter indefinido, frente a las cuales no opera tal figura, pues se puede demandar en cualquier tiempo, conforme lo señala el artículo 164, numeral 1°, literal C del C.P.A.C.A.

2. El acuerdo versa sobre derechos económicos disponibles.

Se observa que la solicitud de conciliación refiere a dotación de calzado y vestido, siendo un asunto que si bien concierne a derechos laborales, es de connotación económica, por lo que es susceptible de arreglo bajo tales condiciones, máxime cuando de lo pretendido y del acuerdo, se verifica que el accionante tiene derecho a la prestación reclamada.

3. Las partes están debidamente representadas.

La parte convocante actuó mediante apoderado judicial con facultades para conciliar, conforme al poder visible a folio 18.

Así mismo, el apoderado de la señora Diana Marcela Gómez Silva, se le reconoció poder dentro de la audiencia conciliación.

4. El acuerdo no viola la ley, cuenta con las pruebas necesarias y no afecta el patrimonio público.

Pues bien, la parte convocante solicitó se reconociese la deuda por concepto de “dotación de calzado y vestido” a favor de la señora Diana Marcela Gómez Silva.

Si bien, de acuerdo a lo preceptuado en la solicitud de conciliación, solo se estipuló el pago de la dotación correspondiente al primer cuatrimestre del 2017, es decir, la que se generó en el mes de abril, esta se ajusta a derecho toda vez que la ex servidora pública cesó sus servicios el 28 de julio de 2017, mediante “*resolución 002369 de 30 de junio de 2017*” por medio del cual se aceptó la renuncia por ella presentada. Situación jurídica con la que no se configuró o generó la destinación de la siguiente dotación, la cual se genera en el mes de agosto (inicio del segundo cuatrimestre).

Aunado a ello, se observa que en la liquidación efectuada por la entidad, en efecto se reconoce y ajusta el valor de la dotación del año 2017 al año 2018¹, tal como se observa a folio 12 del plenario.

Así las cosas, se encuentra demostrado que el acuerdo de las partes no es lesivo a los intereses y el patrimonio de la convocante, toda vez que se concilió por el valor adeudado.

En tal virtud, el presente acuerdo no es vulneratorio del ordenamiento jurídico, cuenta con las pruebas necesarias y no es lesivo a los intereses y patrimonio de la entidad convocante, al tratarse del reclamo de unos derechos prestacionales a los cuales tiene derecho la convocada.

5. Orden de conciliar por parte del Comité de Conciliación.

¹ IPC 2018

Según se observa a folio 10 y 11 del plenario, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Transporte, decidió conciliar el presente asunto, a favor de la señora Diana Marcela Gómez Silva, por la suma de **DOS CIENTOS TREINTA Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS \$238.185** (fl. 10-11).

Lo anteriormente expuesto permite a ésta Jurisdicción, conforme a lo previsto en el Artículo 73 de la Ley 446 de 1998, que modificó el Artículo 65 de la Ley 23 de 1991, **APROBAR** la Conciliación Extrajudicial suscrita ante la Procuraduría 81 Judicial I para Asuntos Administrativos el día 21 de agosto de 2018, por la apoderada de la **NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE**, y apoderado judicial de la señora **DIANA MARCELA GÓMEZ SILVA**, en razón a que el acuerdo conciliatorio se fundó en un objeto y causa lícitos, sin vicios en el consentimiento de las partes, y sin que con él se lesionen los intereses del Estado, o afecte el patrimonio económico del Ente Público en lo que fue materia de conciliación, pues se trata de una prestación del cual es titular el actor.

En virtud de lo expresado, el **JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**,

R E S U E L V E:


PRIMERO.- APROBAR LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL celebrada el 21 de agosto de 2018, dentro del expediente radicado con el No. 21577 del 11 de julio de 2018, suscrita entre los apoderados judiciales de la **NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE** y **DIANA MARCELA GÓMEZ SILVA**, ante la Procuraduría 81 Judicial I para Asuntos Administrativos.

SEGUNDO.- De conformidad con lo establecido en los numerales 2º y 3º del artículo 114 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión del art. 306 del C.P.A.C.A., la Secretaría expedirá copia de este proveído con sus respectivos anexos, la cual prestará merito ejecutivo en los términos del art. 2.2.4.3.1.1.13., del Decreto Único 1069 de 2015.

Para tal efecto, la parte interesada deberá consignar el valor de la certificación que asciende a la suma de seis mil pesos (\$6.000) en la cuenta del Arancel Judicial de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial No. 3-0820-000636-3 del Banco Agrario de Colombia.

TERCERO.- Una vez cumplido lo ordenado en el numeral anterior, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la
providencia anterior hoy **26 DE FEBRERO DE 2019**, a las ocho
de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA