



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veinticinco (25) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2017-00313  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** BRIAN STEVEN BETANCOURT BOYACÁ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL

**BRIAN STEVEN BETANCOURT BOYACÁ**, por conducto de apoderado, presentó subsanación de la demanda promovida en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, acatando el requerimiento efectuado en la audiencia del 30 de enero de 2019.

Luego de analizar el memorial de subsanación de la demanda, el Despacho en encuentra que, efectivamente, el poder otorgado por el accionante a su mandatario judicial, para controvertir los actos administrativos acusados dentro del presente proceso (fl. 420), reúne los requisitos previstos en el artículo 74 del C.G. del P., tal como fue requerido en la audiencia del pasado 30 de enero, con fundamento en los artículos 160 y 162 (ordinal 2º) de la Ley 1437 de 2011.

Así mismo, de la constancia visible en el folio 422 del expediente, se infiere que el agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, se realizó frente a todas las pretensiones planteadas a través de este medio de control, en armonía con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

Pese a lo anterior, al analizar el texto de la demanda, encuentra el Despacho un reparo frente la solicitud de nulidad de la Resolución 4604 del 31 de mayo de 2016, por medio de la cual se ejecutó la sanción impuesta al demandante dentro de la investigación disciplinaria que cursó en su contra.

El artículo 43 de la Ley 1437 de 2011, señala que serán actos definitivos, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o imposibilitan continuar con la actuación; mientras que el artículo 104 *ídem*, preceptúa que la jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, entre otros asuntos, las controversias y litigios originados en actos sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan funciones administrativas.

Por su parte, el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, indica que se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de sus anexos, entre otros eventos, cuando el asunto no sea pasible de control judicial (ordinal 3°).

De acuerdo con estas premisas normativas, el Despacho considera que si bien, la demanda está correctamente estructurada en cuanto a la solicitud de nulidad de los fallos **(i)** del 7 de noviembre de 2014 proferido en primera instancia por la Inspección Delegada de la Policía Nacional, y **(ii)** el 23 de marzo de 2016 proferido en segunda instancia por la Inspección General de la Policía Nacional, no sucede lo mismo con la Resolución 4604 del 31 de mayo de 2016, por medio de la cual se ejecutó el correctivo impuesto al demandante.

En efecto, dicha Resolución constituye un acto administrativo excluido de control jurisdiccional de legalidad, tal como lo ha señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, como quiera que a través de la misma, no se adoptan decisiones definitivas de ninguna índole, pues ella estuvo destinada a hacer efectivas las decisiones de fondo emitidas dentro del proceso disciplinario.

Cuestión distinta es, que la mencionada Resolución, que ejecutó la sanción disciplinaria, resulte relevante para el cómputo del término de caducidad del medio de control, tal como lo prevé el literal D del ordinal 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

En tal virtud, de conformidad con el numeral 3° del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, se rechazará la demanda en cuanto a la solicitud de nulidad de la Resolución 4604 del 31 de mayo de 2016 proferida por el Ministro de Defensa Nacional. Se aclara que el análisis de legalidad habrá de continuar respecto de los fallos **(i)** del 7 de noviembre de 2014 proferido en primera instancia por la Inspección Delegada de la Policía Nacional, y **(ii)** el 23 de marzo de 2016 proferido en segunda instancia por la Inspección General de la Policía Nacional, que impusieron al señor BRIAN STEVEN BETANCOURT BOYACÁ, un correctivo disciplinario.

Por otra parte, verificado el cumplimiento de los demás requisitos legales, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** en lo que respecta a la pretensión relativa a la nulidad de la Resolución 4604 del 31 de mayo de 2016 proferida por el Ministro de Defensa Nacional, de conformidad con la motivación expuesta.

**SEGUNDO: ADMITIR LA SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA** y el presente medio de control, respecto a las pretensiones relativas a la nulidad **(i)** del fallo del 7 de noviembre de 2014, proferido en primera instancia por la

---

<sup>1</sup> C.E. S.2ª., Sentencia 1420-12 de junio 15/2017, M.P. Carmelo Darío Perdomo Cuéter.

Inspección Delegada de la Policía Nacional, y **(ii)** del fallo del 23 de marzo de 2016 emitido en segunda instancia por la Inspección General de la Policía Nacional, que impusieron al señor BRIAN STEVEN BETANCOURT BOYACÁ una sanción disciplinaria consistente en la suspensión en el ejercicio del cargo e inhabilidad especial por el término de seis meses, teniendo en cuenta las razones expuestas.

Para efectos de adelantar el trámite procesal correspondiente, se dispone:

**1.- Notificar personalmente** la admisión de la subsanación de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con el numeral 2° del artículo 171, artículo 197 y artículo 198 numeral 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el artículo 199 *ibídem*.

**2.- Notificar personalmente** la admisión de la subsanación de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso incisos 6 y 7.

**3.- Notificar por estado** la admisión de la subsanación de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 171 numeral 1° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**4.- Notificar personalmente** la admisión de la subsanación de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al **Ministro de Defensa Nacional** y al **Director General de la Policía Nacional**, o a quienes hagan sus veces o ejerzan tales funciones, al momento de la notificación.

**5.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **las demandadas deberá aportar con sus contestaciones, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, al igual que todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del atender el requerimiento.

**6.-** Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la subsanación de la demanda a las autoridades accionadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 *ibídem* y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la subsanación de la demanda, de las documentales que reposan en los folios 3 a 12 del plenario y del presente

proveído, a dichas autoridades, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

AC



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **26 DE FEBRERO DE 2019**,  
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**