



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

---

Bogotá D. C., veinticinco (25) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00488-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NUBIA MARLEN ARDILA PRIETO  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**ANTECEDENTES**

**NUBIA MARLEN ARDILA PRIETO** promovió demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, cuyo objeto principal se delimita a la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 15868 del 9 de julio de 2018, mediante la cual ordena el reconocimiento y pago de la asignación de retiro a la actora, y la cual fue liquidada con base en el grado de Coronel y no como Juez de la Justicia Penal Militar, razón por la cual solicita se declare que tiene derecho a que se le reliquide la asignación de retiro con base al cargo de Juez 2 de División, incluyendo todos los factores entre esos la **Bonificación Judicial**.

De lo expuesto por la activa, se tiene que la finalidad de esta Litis es obtener el reconocimiento y pago de reliquidación de la asignación de retiro teniendo en cuenta el sueldo básico que devengaba como **Juez 2 de División**, incluyendo la Bonificación Judicial.

Debe advertir el Despacho, que es clara la confusión que existe por parte del Apoderado Judicial de la actora frente a la pretensión elevada dentro del objeto de estudio, habida consideración que solicita la reliquidación de la asignación de retiro a favor de la señora Ardila Prieto con inclusión de la Bonificación por Gestión Judicial, y en el hecho 5° del libelo demandatorio, discrimina la asignación devengada por la demandante en el cargo de Juez de División ante la Justicia Penal Militar, señalando dentro de uno de los emolumentos, la Bonificación Judicial<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Folio 22

Se debe recordar que el Decreto 4040 de 2003, mediante el cual creó la Bonificación por Gestión Judicial para Magistrados, fue declarado nulo por inconstitucional a través del fallo No. 244 del 14 de diciembre de 2011<sup>2</sup>, proferido por la sala de Conjueces de la Sección Segunda del Consejo de Estado, fallo que a su vez tuvo efectos retroactivos, es decir, volvió a la vida jurídica el Decreto 610 de 1998, por medio del cual creó la Bonificación por Compensación<sup>3</sup>, factor que no tiene rango de aplicación a los Jueces del Circuito, y mucho menos al Juez de División; razón por la cual, no es jurídicamente viable solicitar dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho el reconocimiento, liquidación y pago del reajuste de la asignación de retiro teniendo en cuenta el sueldo básico devengado como Juez 2 de División, incluyendo la Bonificación por Gestión Judicial.

Por otra parte, la llamada Bonificación Judicial fue creada a través del decreto 383 de 2013<sup>4</sup>, por lo que no es admisible para éste Despacho Judicial que el Apoderado Judicial de la parte actora, confunda la Bonificación por Gestión Judicial, - la cual como se dijo en líneas anteriores perdió vigencia pues afectaba principios constitucionales de carácter laboral-, con la Bonificación Judicial creada desde el año 2013, y la cual actualmente se encuentra vigente.

Aclarado lo anterior, los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se encargaron de consagrar las causales generales y especiales de impedimento de los Jueces y Magistrados en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de

---

<sup>2</sup> Conjuez Ponente: Carlos Arturo Orjuela Góngora – Expediente: 2005-00244

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 1º.** *Créase, para los funcionarios enunciados en el artículo 2º del presente decreto, una Bonificación por Compensación, con carácter permanente, que sumada a la prima especial de servicios y a los demás ingresos laborales actuales iguale al sesenta por ciento (60%) de los ingresos laborales que por todo concepto perciben los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, Consejo de Estado, Corte Constitucional y Consejo Superior de la Judicatura.*

*La Bonificación por Compensación sólo constituirá factor salarial para efectos de determinar las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, en los mismos términos de la prima especial de servicios de los Magistrados de las Altas Cortes.*

**ARTÍCULO 2º.** *La Bonificación por Compensación de que trata el artículo anterior, se aplicará a los Magistrados de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, Contencioso Administrativo, Nacional y Superior Militar; a los Magistrados Auxiliares de la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, y el Consejo Superior de la Judicatura; a los Abogados Auxiliares del Consejo de Estado; a los Fiscales y Jefes de Unidad ante el Tribunal Nacional; a los Fiscales del Tribunal Superior Militar, los Fiscales ante el Tribunal de Distrito, y los jefes de Unidad de Fiscalía ante Tribunal de Distrito.*

*<Destinatarios de la bonificación adicionados por el artículo 1 del Decreto 1239 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> a los Secretarios Generales de la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, la Corte Constitucional y al Secretario Judicial de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.*

<sup>4</sup> **Artículo 1º.** *Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos números 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el Decreto número 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.*

establecer el procedimiento en caso de evidenciarse la configuración de alguna de aquellas; los mentados enunciados normativos disponen:

**“Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>5</sup> (...)

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.”

A su vez el artículo 141 del Código General del Proceso, determina las hipótesis en las cuales los magistrados y jueces de la república, deben declararse impedidos por encontrarse incursos en causales de recusación. En efecto dispone la norma:

**“Artículo 141. Causales de recusación.** Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**”

Ahora bien, en cuanto al trámite de dichos impedimentos, el artículo 131 del C.P.A.C.A. en su numeral 1° señala que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de recusación, deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva lo pertinente.

---

<sup>5</sup> Debe entenderse la remisión normativa al Código General del Proceso.

Bajo estas premisas, el suscrito somete a consideración del juez que le sigue en turno el presente impedimento para su aceptación y de contera la separación del conocimiento del presente asunto, por los siguientes motivos:

En primer lugar, al examinar el contenido de la demanda promovida dentro de este proceso y las pruebas que la acompañaron, se determinó que a la fecha fiscal de retiro de las Fuerzas Militares, la señora Nubia Marlen Ardila Prieto, venía prestando sus servicios como Juez 2 de División, en virtud de lo cual, además de la asignación salarial correspondiente, venía devengado un concepto denominado bonificación judicial por valor de \$3.201.135.<sup>6</sup>

Dicha bonificación fue creada mediante el Decreto 383 de 2013 para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar, y el monto cancelado a la señora Nubia Marlen Ardila Prieto, para el mes de mayo de 2018, corresponde al señalado en el Decreto 1269 de 2015 para quienes se encontraran desempeñando el cargo de Juez de División.<sup>7</sup>

En segundo lugar, al estar ocupando actualmente el cargo de Juez Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el suscrito se encuentra cobijado por el régimen salarial señalado en los decretos enunciados, por lo cual, también es beneficiario de la bonificación judicial consagrada en dichas normas.

Es necesario precisar que desde su creación, la bonificación judicial fue concebida como un reconocimiento económico mensual que constituye factor salarial, únicamente para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud, tal como lo dispuso el artículo 1° del Decreto 383 de 2013 y las normas que posteriormente lo modificaron.

La restricción salarial otorgada a la bonificación judicial en el Decreto 383 de 2013, ha sido ampliamente debatida por sus beneficiarios ante esta jurisdicción, bajo el argumento que dicho derecho se deriva de la nivelación salarial ordenada en la Ley 4ª de 1992, luego entonces, se trata de un concepto que no solo tiene carácter salarial para todos los efectos, al ser permanente, sino además, por constituir una contraprestación directa del servicio, por lo cual debe ser tomado en cuenta, no solo para efectuar las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social Integral, sino que también debe incluirse en la liquidación de las prestaciones sociales señaladas para los servidores de la Rama Judicial y la Justicia Penal Militar, incluyendo la pensión de vejez.

De hecho, en procesos asignados a este Despacho, en los cuales se solicita el reconocimiento de la incidencia salarial de la bonificación judicial para todos

---

<sup>6</sup> Ver folio 16 del plenario.

<sup>7</sup> El valor de la bonificación judicial para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar, fue reajustado mediante el Decreto 246 del 12 de febrero de 2016, con efectos fiscales a partir del 1° de enero de 2016

los efectos, el suscrito funcionario se ha declarado impedido por considerar que le asiste interés directo en el resultado de dichas causas.

De acuerdo con este panorama, es de precisar que si bien lo relativo a la reliquidación de la asignación de retiro de la parte actora con el régimen previsto en el Decreto 546 de 1971 y la asignación salarial que devengó como Juez de División, pueden ser aspectos conocidos por el suscrito, no sucede lo mismo con la inclusión de la bonificación judicial, pues decidir sobre este último punto, necesariamente implicaría asumir una postura acerca de si dicho estipendio constituye o no factor salarial para todos los efectos.

De ahí el interés directo del suscrito, dado que al ser beneficiario de la bonificación judicial durante el transcurrir de mi trayectoria laboral en la Rama Judicial, el criterio bajo el cual se adopte una decisión de fondo en este proceso estaría en entredicho, pues el resultado, tendría incidencia directa en la determinación de la base de liquidación de las prestaciones sociales que actualmente devengo, en razón del ejercicio de la función jurisdiccional, y en particular, en el ingreso base de liquidación de la pensión de vejez a la que eventualmente pudiera tener derecho.

Debe aclararse, que a pesar de la singularidad de cada uno de los aspectos sobre los cuales se estructuran las pretensiones de la demanda, el suscrito considera que estas necesariamente tienen que estudiarse de manera integral, teniendo en cuenta que todas tienen como elemento transversal la modificación de la base de liquidación de la asignación de retiro de la parte actora, de modo que por el solo hecho de estar involucrada la bonificación judicial, el asunto no puede ser conocido por el juez a quien inicialmente se le asignó el conocimiento.

En este sentido, para el suscrito es claro que en su intervención como juez dentro del presente proceso, eventualmente, estaría afectada la neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial en virtud del principio de imparcialidad, debido a la circunstancia antes anotada, de modo que para preservar dichos lineamientos, es necesario marginarse del conocimiento de este asunto.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- MANIFESTAR** el impedimento por parte del suscrito Juez, para conocer del presente asunto, lo anterior con fundamento en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y la causal primera del artículo 141 de la Ley


1564 de 2012 (C.G.P.), de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Juez Veintisiete (27) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO.-** Por Secretaría, déjense las anotaciones pertinentes y realícese la respectiva compensación del expediente ante la Oficina de Apoyo Judicial.


**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **26 DE FEBRERO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

  
**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**