



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00004
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - **LESIVIDAD**
ACCIONANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
TERCERO: GUALBERTO VANEGAS ROMERO

En el presente asunto, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de lesividad, en contra del señor **GUALBERTO VANEGAS ROMERO**, con el objeto de obtener la nulidad la Resolución No. GNR 245998 del 13 de agosto de 2015, por medio de la cual se reliquidó una pensión de vejez a favor del demandado.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Concretamente, el Capítulo III de la norma ibídem, en el artículo 162¹, consagra los requisitos que deben reunir las demandas.

Pues bien, al analizar la norma antes señalada y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica”.

1. De la estimación razonada de la cuantía.

Ahora bien, el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2° específicamente a los de carácter laboral.²

Pues bien, teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$ 828.116, luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de \$41.405.800.00.

En relación a la estimación razonada de la cuantía, la parte actora la estima en **\$45.842.904**, tasándola con el valor de la prestación reconocida por el número de meses retroactivos sin pasar de tres años. ($\$1.273.414 \times 36 \text{ meses} = \$45.842.904$)

De conformidad con lo anterior, se observa que la misma no se realizó de acuerdo a los lineamientos trazados por la ley, pues la pretensión de la parte demandante es que el demandado devuelva la **diferencia** que resulte entre lo pagado por concepto de reliquidación de la pensión de vejez hasta que se ordene la devolución de los mismos. Luego entonces, en el razonamiento adecuado de la cuantía, se debe calcular la **diferencia** solicitada en la pretensión No. 2.2., junto con los incrementos del IPC en los tres últimos años.

Recuérdese que la cuantía debe calcularse desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda **sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

2. De la demanda y sus anexos en el medio magnético

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético**, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Lo anterior, por cuanto en el medio magnético aportado por la apoderada judicial de la parte actora, no se encuentra incorporada la demanda, pues solo se encuentra los anexos de la misma; razón por cual, deberá allegar en CD, la demanda junto con sus anexos en formato PDF, que en su peso total no superen el máximo autorizado de 13 MB.

² “**ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

De la misma manera sucede con los traslados de la demanda, por lo que es **importante** que la apoderada judicial de la parte actora, aporte de manera completa los actos acusados tanto en el medio magnético como en los traslados de la demanda, teniendo en cuenta que el archivo que se envía a través del correo electrónico de notificaciones judiciales al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, **debe** estar completo. Igualmente los traslados de la demanda deben contener los actos acusados pues los mismos se envían a través de correo certificado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 166 del CPACA, en concordancia con el artículo 612 del CGP.

3. De las normas violadas y concepto de violación

Se deben señalar las normas que se estiman violadas con los actos acusados, explicando el concepto de la violación sobre cada una de las mismas, y la forma en la cual se considera que el acto administrativo las ha vulnerado, ello para cumplir el numeral 4° del artículo 162 del C.P.A.C.A.

Lo anterior, por cuanto la apoderada judicial de la parte actora señala como normas infringidas la Ley 100 de 1993, acuerdo 049 de 1990 y Decreto 758 de 1990, sin embargo solo explica la violación de la Ley 100 del 93 junto con el Acto Legislativo 01 de 2005, sin exponer el concepto de violación de las normas faltantes (acuerdo 049 de 1990 y Decreto 758 de 1990).

Por consiguiente la demanda presentada por la apoderada judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra del señor **GUALBERTO VANEGAS ROMERO**.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez



**JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la
providencia anterior hoy **5 DE MARZO DE 2019**,
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA