



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00179-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DANI DANIEL HURTADO ROJAS  
**OPOSITOR:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL

Mediante auto de fecha 10 de agosto de 2018 (fls.32-33), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Atendiendo los defectos señalados por este Despacho, el apoderado judicial de la parte actora, presentó escrito de subsanación mediante memorial el día 30 de agosto.

Una vez analizado el escrito de subsanación, este Despacho, en aras de garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia, mediante auto del 12 de octubre de 2018, requirió al apoderado judicial de la parte actora para que aclarase, o subsanase nuevamente, el escrito de demanda, respecto del acto acusado del que se pretende su nulidad. Así mismo, se conminó al apoderado judicial de la parte actora para que allegase la totalidad de documentales relacionadas en el acápite de prueba, toda vez que en el escrito de subsanación no fueron aportadas.

Para la aclaración y presentación de las documentales requeridas, se le confirió a la parte actora, un término perentorio de diez (10) días, so pena del rechazo de la demanda.

En consecuencia se procede a realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Vencido el término indicado para el efecto, la parte demandante no allego nuevo escrito de subsanación de la demanda, ni aportó las documentales requeridas.

De conformidad con el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ha de decretarse el rechazo de la misma.

En virtud de las antedichas consideraciones, este Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por el señor **DANI DANIEL HURTADO ROJAS** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ**


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b>
Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>5 DE MARZO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>