



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00248-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES
DEMANDADO: LUIS ALEJANDRO FIGUEROA

En el presente asunto, la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, presentó ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, demanda dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra el señor Luis Alejandro Figueroa.

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en auto 307, del 2 de mayo de 2018, resolvió remitir por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, toda vez que *“efectuada la operación aritmética del caso, se tiene que la cuantía asciende \$2.646.000, valor que no asciende a más de 50 SMMLV.”*¹

Pues bien, una vez entregada por reparto, y analizado el escrito de demanda en conjunto con lo estipulado por el Superior, este Despacho, en auto del 28 de septiembre de 2018, dispuso inadmitir la demanda, con el objetivo de que la parte demandante se pronunciase o modificase la estimación de la cuantía, y aunado a ello, allegase la totalidad de documentales relacionadas en el acápite de pruebas como anexos, e ingresase al expediente, medio magnético con la totalidad de la demanda y sus anexos debidamente organizados y relacionados, en formato PDF.

Para el efecto, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Pues bien, el apoderado judicial de la parte actora, mediante memorial del 10 de octubre de 2018, allegó escrito de subsanación de la demanda. Subsanción, en la que estimó la cuantía en \$50.023.584,00. Estimación razonada de la cuantía, estipulada en los siguientes términos:

¹ Folio 29 del plenario.

“De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta el valor inicial reconocido, debe multiplicarse tal valor por 26 meses a efectos de obtener el valor de la prestación reconocida dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la presentación de la demanda.

De manera que, se fija la cuantía con base en la siguiente operación aritmética:

Valor de la prestación: \$1.289.544

Numero de meses: 36

\$1.389.544,00x36: \$50.023.584,00

Con base en lo anterior se fija la cuantía del presente proceso en aproximadamente en \$50.023.584,00 M/Cte, sin perjuicio de las mesadas que se causaron adicional y paguen hasta la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo o que aquellas adicionales.”

Una vez estudiados los anteriores hechos, y las documentales aportadas, se procederá a realizar las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se reitera, que mediante auto del 28 de septiembre de 2018, se dispuso inadmitir la demanda toda vez que la estimación razonada de la cuantía se estipuló en **\$58.283.436** de pesos, desbordando así la competencia de este Despacho. Lo anterior, con el objeto de que la demandante, se pronunciase o modificase la estimación de la cuantía, ya que, de acuerdo con las operaciones aritméticas realizadas por el H. Tribunal de Cundinamarca, se obtuvo cuantía totalmente distinta a la preceptuada por la actora.

Pues bien, analizado el expediente, si bien la parte demandante aportó escrito de subsanación dentro del término legal, este último no fue subsanado en debida forma.

Lo anterior, en razón a que la cuantía estimada, sigue superando la competencia de este Despacho, toda vez que la entidad demandante, estimó en el escrito de subsanación, la cuantía del presente medio de control en **\$50.023.584,00**; valor mayor a cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Recuerda el Despacho, que el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

Subraya fuera de texto

De igual manera, se reitera que, el H. Tribunal de Cundinamarca, Sección Segunda- Subsección “E”, en la parte considerativa del auto del 2 de mayo de 2018, en el que dispuso remitir por competencia la presente demanda, estableció la existencia de una errónea o inadecuada estimación de la cuantía, toda vez que efectuadas las operaciones aritméticas del caso, se tuvo que la cuantía asciende \$2.646.000, valor que no asciende a más de 50 SMMMLV.

Operación aritmética realizada y plasmada en los siguientes términos:

*“Monto reconocido para el año 2015 con el 78% del Decreto 758 de 1990:
\$1.138.544*

*Monto reconocido para el año 2015 con el 75% de la Ley 33 de 1985:
\$1.316.044*

(Valor actualizado porque a 2010: \$1.136.024

*Diferencias resultantes entre ambos porcentajes: \$73.500x 36
meses=2.646.000”²*

Así las cosas, y como quiera que la parte demandante no subsanó en debida forma el escrito de demanda, y aunado a ello, de acuerdo al inciso tercero del artículo 139 de Código General del Proceso³, se imposibilita el traslado de la demanda por competencia al H. Tribunal de Cundinamarca, ya que este fue remitido una vez por dicha corporación a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, este Despacho, dispondrá a rechazar la demanda, de conformidad el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; el cual establece:

“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”*

² Pie de página, folio 29 del expediente.

³ **Artículo 139. Trámite.** Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

(...)

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

En virtud de las antedichas consideraciones, este Despacho,

RESUELVE



PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA presentada por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** en contra de **LUIS ALEJANDRO FIGUEROA**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 5 DE MARZO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA