



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2018-00104-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	JOSÉ DARÍO RÍOS
OPOSITOR:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

Estando el proceso para fijar fecha y hora para la audiencia inicial, se observa que el apoderado de la parte actora, allegó solicitud para que se acepte el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Conforme a lo anterior, el Despacho procede a emitir las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, preceptúa que los aspectos no regulados en ella, se dilucidarán en los términos del Código General del Proceso, que derogó el Código de Procedimiento Civil, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Entonces, dado que el ordenamiento procesal contencioso administrativo, no estableció la figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones, resulta pertinente analizar la norma que regula dicha figura en el Código General del Proceso, como normativa de carácter residual aplicable al presente asunto.

Para tal efecto, el artículo 314 del citado estatuto, dispone que el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, mediante acto que implicará la renuncia de las pretensiones de la demanda, en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada, mediante auto que producirá los mismos efectos de aquella sentencia. La misma preceptiva establece que el desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

Por su parte, el artículo 315 del Código General del Proceso, determina los sujetos que no pueden desistir, y para tal efecto, en su numeral segundo, excluye de tal actuación procesal, a los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

En el **caso concreto**, como respaldo de su solicitud, la parte actora manifiesta su intención de desistir de las súplicas de la demanda, teniendo en cuenta las consideraciones de la sentencia de unificación del 28 de agosto de 2018 del Sección Segunda del Consejo de Estado.

Por este motivo solicita se acepte el desistimiento solicitado y se le exonere del pago de costas procesales y perjuicios causados, pues se esperaba que las pretensiones de la

demanda prosperaran, en aplicación del precedente gestado en la sentencia del 4 de agosto de 2010 proferida por el Alto Tribunal, que se mantuvo vigente, aún para el 12 de septiembre de 2018.

De acuerdo con este panorama, considera el Despacho que el escrito por medio del cual la parte actora desiste de sus pretensiones, reúne los requisitos señalados en la norma, teniendo en cuenta que hasta este momento no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y además, la solicitud de desistimiento no se ha sometido a condición alguna y quien la presenta se encuentra facultado para tal efecto.

Respecto a este último aspecto, se observa que la solicitud de desistimiento fue presentada por el Doctor Orlando Hurtado Rincón, apoderado principal de la parte actora debidamente reconocido (fls. 63 y 64), y a quien desde un comienzo se le otorgó la facultad de desistir según el poder que obra en el folio 1 del expediente.

De acuerdo con la solicitud de la parte actora, el Despacho se abstendrá de condenarla en costas, pues para que dicha condena sea procedente en materia laboral, no sólo se requiere que la parte sea vencida dentro del proceso, sino también que se le pueda atribuir una conducta reprochable, lo que no sucedió en este caso.

En virtud de lo anterior, el Despacho


RESUELVE:

Primero.- **ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de las pretensiones presentado por la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

Segundo.- No se condena en costas procesales.

Tercero.- Una vez en firme esta providencia, liquídese el expediente, devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese por la Oficina de Apoyo, dejándose las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE MARZO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA