



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00029
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - **LESIVIDAD**
ACCIONANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
TERCERO: **JOSÉ OVER DÍAZ**

En el presente asunto, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de lesividad, en contra del señor **JOSÉ OVER DIAZ**, con el objeto de obtener la nulidad la Resolución No. GNR 60720 del 26 de febrero de 2016, por medio de la cual ordenó el reconocimiento y pago de una indemnización sustitutiva de vejez.

El presente asunto fue radicado inicialmente ante el Consejo de Estado, por ser un proceso que carece de cuantía.

Al respecto, y mediante providencia de fecha 17 de octubre de 2018¹, el Consejero Ponente Doctor Rafael Francisco Suarez Vargas, adecuó la demanda de simple nulidad a nulidad y restablecimiento del derecho, argumentando que si bien la entidad demandante no solicitó el restablecimiento del derecho, en el evento de demostrarse la mala fe del demandado en el reconocimiento de la prestación, se generaría un restablecimiento automático correspondientes a devolución de las sumas de dinero reconocidas al demandado en favor de Colpensiones.

De acuerdo con lo anterior, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los

¹ Folios 21-23

presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Concretamente, el Capítulo III de la norma ibídem, en el artículo 162², consagra los requisitos que deben reunir las demandas.

Pues bien, al analizar la norma antes señalada y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Del restablecimiento del Derecho

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 138 del CPACA, la Profesional del Derecho quien representa los intereses de Colpensiones, deberá adecuar la demanda al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, de conformidad con lo señalado por el H. Consejo de Estado en providencia de data 17 de octubre de 2018, por lo que deberá cumplir con este requisito y solicitar el restablecimiento del derecho directamente violado por la parte demandada.

2. De la estimación razonada de la cuantía.

Ahora bien, el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral.³

Pues bien, teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$781.242, luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de \$39.062.100.00.

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica”.

³ **“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

De acuerdo con lo anterior, la Profesional del Derecho deberá razonar de manera adecuada la cuantía, calculándose la misma desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda **sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

Lo anterior, teniendo en cuenta que estamos frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y no de simple nulidad como lo pretendía la entidad demandante al inicio del presente proceso ante el Consejo de Estado.

3. De la demanda y sus anexos en el medio magnético

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en físico y en medio magnético**, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Lo anterior, por cuanto una vez revisada la demanda junto con los traslados, no se encuentra incorporado el acto acusado objeto de Litis, por lo que es **importante** que la apoderada judicial de la parte actora, aporte de manera completa los actos acusados tanto en el medio magnético como en los traslados de la demanda, teniendo en cuenta que el archivo que se envía a través del correo electrónico de notificaciones judiciales al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, **debe** estar completo. Igualmente los traslados de la demanda deben contener los actos acusados pues los mismos se envían a través de correo certificado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 166 del CPACA, en concordancia con el artículo 612 del CGP.

4. De las normas violadas y concepto de violación

Se deben señalar las normas que se estiman violadas con los actos acusados, explicando el concepto de la violación sobre cada una de las mismas, y la forma en la cual se considera que el acto administrativo las ha vulnerado, ello para cumplir el numeral 4º del artículo 162 del C.P.A.C.A.

Lo anterior, por cuanto la apoderada judicial de la parte actora señala como normas infringidas la Ley 100 de 1993, Ley 549 de 1999, Decreto 173 de 2001, Ley 797 de 2003 y acto legislativo 01 de 2005, sin embargo solo explica la violación de la Ley 100 del 93 junto con la Ley 549 de 1999, sin exponer el concepto de violación de las normas faltantes (Decreto 173 de 2001, Ley 797 de 2003 y acto legislativo 01 de 2005).

Por consiguiente la demanda presentada por la apoderada judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En consecuencia, el Despacho,


RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra del señor **JOSÉ OVER DÍAZ**.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV



JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE MARZO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA