



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2017-00378
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACCIONANTE: ROBIN ENRIQUE CALLE YEPES
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL

Por medio de providencia del 30 de enero de 2019, notificada por estado el 31 del mismo mes y año, se reprogramó la fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, señalando que la misma se adelantaría el día siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019) a las diez de la mañana (10:00 am), según se observa a folio 80.

La referida audiencia se realizó el día y hora señalada, en la sala 43, que fue la asignada para ese día por la Oficina de Apoyo, sin la asistencia de los apoderados de las parte, según se evidencia en el acta de audiencia obrante a folios 81 a 86.

Ahora bien, el 12 de febrero de 2019, la apoderada de la parte demandada radicó incidente de nulidad (fls. 90 a 93), invocando como causal de nulidad la señalada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, que señala lo siguiente:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación deL auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o de mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este Código.”

Los hechos en que soporta su solicitud de nulidad son en resumen los siguientes:

El Despacho fijó fecha para la audiencia inicial, el día 7 de febrero de 2019, mediante estado de 31 de enero del presente año, sin que se indicara en SIGLO XXI, la hora ni la sala en la cual se llevaría a cabo la diligencia. Afirma que el día anterior a la diligencia, se acercó al Juzgado para que le fuera informada la hora de la audiencia, así mismo revisó los estados del Juzgado en la página de la rama judicial donde verificó que la hora de la audiencia era a las 10:00 de la mañana del 7 de febrero de 2019, pero no decía la sala en que se llevaría a cabo la misma.

Indica que el día de la audiencia, en la hora señalada, se hizo presente en las instalaciones judiciales del CAN para asistir a la audiencia, se acercó al punto de información y la persona encargada le indicó que la audiencia se llevaría a cabo en la sala 32; de inmediato se dirigió a la sala, ahí se encontró con el apoderado de la parte actora y esperaron a que terminara la audiencia que se estaba realizando, la cual finalizó a las 10:30. Luego de esto entregó sus documentos y se dio cuenta que estaban realizando una audiencia de otro Despacho.

Por lo anterior, informa que se desplazó nuevamente a la recepción del primer piso y de ahí llamaron a este Juzgado y la encargada evidenció que había un error y señaló que en el Juzgado le habían dado mal la información y le indicaron la sala en la que se estaba llevando a cabo la audiencia. Al dirigirse ahí, ya la sala estaba cerrada y luego subió a este Despacho donde se le indicó que la audiencia ya había terminado.

Indica que la demora obedeció al tiempo transcurrido mientras solicitó la información en el primer piso, luego al segundo piso, en esperar que terminara la audiencia, luego nuevamente al primer piso, de ahí al segundo piso y luego subir al Juzgado 26 Administrativo.

Señala que ha estado en audiencias donde se toman la molestia de ir y verificar que la información suministrada en la recepción sea real y hasta realizan una llamada al celular suministrado en el proceso, para verificar cualquier situación, para procurar no iniciar una audiencia sin la asistencia de las partes.

Como fundamentos de derecho de su solicitud indica lo siguiente:

Indica que la causal incoada es la oportunidad de ejercer la defensa dentro de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del C.P.A.C.A., y todas las etapas allí surtidas y que se le omitió la oportunidad para realizar dicha defensa, así como para realizar valoración probatoria y señalar las conclusiones a las que se llegaron dentro de proceso.

Señala también que la información suministrada en siglo XXI, no fue

completa por cuanto no informó la sala en que se llevaría a cabo la diligencia y ello ocasionó una mala información.

Advierte, que el sistema de información de gestión de procesos y manejo documental justicia XXI, es una herramienta que fue introducida por el Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo 1591 de 2002, el cual señala en su artículo 5 que una vez instalado, es obligatoria su utilización para los servidores judiciales.

Por otro lado, señala que el acuerdo 06-334 de 2006, continúa incorporando la tecnología al servicio de la justicia y que en lo atinente a los medios a utilizar para realizar las comunicaciones dispuestas en los estatutos adjetivos, a través de mensajes de datos a los que se les aplica el principio de equivalencia funcional consagrado en la ley 572 de 199.

Indica también que los Despachos judiciales deben incluir en forma correcta y completa los datos de los procesos en el sistema de gestión judicial siglo XXI, la que debe corresponder con los datos obrantes en el expediente, por lo que el usuario debe presumir correcta y completa la información, de ahí que de ser incorrecta la información registrada u omitirse, se vulneran los derechos del usuario, lo cual se subsume en la causal 8 del artículo 133 del C.G.P., pues la apoderada actuó confiada legítimamente en la información reportada en el sistema de gestión justicia siglo XXI, lo que la relevaba de acudir al Despacho judicial a constatar la información allí registrada y que debió registrarse la hora y la sala de la audiencia.

Consideraciones

El artículo 208 de la ley 1437, indica que serán causales de nulidad las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y que se tramitarán como incidente; a su vez, el artículo 133 del Código General del Proceso, señala las causales de nulidad.

Así mismo, el artículo 134 *ibidem*, establece que el Juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, el cual se surtió según se observa a folio 101 del expediente.

Ahora bien, la apoderada invoca como causal de nulidad la señalada en el numeral 8, del artículo 133 del C.G.P., la cual se citó en líneas superiores, y que está relacionada con la indebida notificación del auto admisorio de la demanda o cuando se ha dejado de notificar una providencia distinta.

Sustenta lo anterior, señalando que el personal de seguridad ubicado en el primer piso, le indicó mal la sala en la que se estaba llevando a cabo la audiencia inicial y que el auto que fijó la fecha para la audiencia debió indicar la sala en que desarrollaría la misma. También afirma que en el sistema siglo XXI, debió anotarse la sala de la audiencia.

De lo anterior, es claro que la causal citada como nulidad no guarda

ninguna relación con lo sustentado, pues los reparos de la apoderada de la parte demandada, están encaminados a que el auto que fijó la fecha de audiencia, debió indicar la sala y así mismo debió registrarse en el sistema siglo XXI, más no a una indebida notificación del auto admisorio respecto de la entidad que apodera.

Así mismo, no puede hablarse de que se haya dejado de notificar la providencia que fijó la fecha de audiencia, pues la misma se notificó por estado, se registró en siglo XXI y tanto el estado como el auto fueron subidos a la página de la rama judicial.

Finalmente, en el auto que fija fecha no se indicó la sala en la que desarrollaría la audiencia, puesto que la Oficina de Apoyo las asigna posterior a ello, lo cual no vicia de ninguna manera la notificación de la providencia.

Además se reitera que es deber de los apoderados acudir o llamar al Juzgado para preguntar la sala en la que se van a celebrar las audiencias, pues en ningún momento, este Despacho brinda tal información al personal de seguridad ubicado en el primer piso.

En este entendido, el Despacho observa que no se configuró la causal de nulidad alegada por la apoderada de la parte demandada.

En consecuencia y atendiendo las consideraciones previamente expuestas el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR LA SOLCITUD DE NULIDAD alegada por la apoderada de la parte demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

DPOV



**JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE MARZO DE 2019**,
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**