



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.

---

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2017-00378  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** ROBIN ENRIQUE CALLE YEPES  
**ACCIONADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL

Mediante providencia del 18 de febrero de 2019, notificada por estado el 19 del mismo mes y año, se resolvió sancionar a los abogados Claudia Marcela Ahumada Ahumada y Duverney Eliud Valencia Ocampo con multa de dos salarios mínimos mensuales legales vigentes, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Frente a la anterior providencia, los apoderados sancionados interpusieron recurso de reposición, argumentando lo siguiente:

**- Fundamentos del recurso presentado por el Doctor Valencia Ocampo, en su calidad de apoderado de la parte demandante (fls. 98 y 99)**

Señala el togado que se presentó el día 7 de febrero de 2019 para la audiencia inicial del proceso a las 9:30 a.m., y se dirigió a la sala 32, por la orientación dada por la guarda de seguridad de recepción. Indica que llegó temprano a la audiencia, procedente de la ciudad de Armenia, donde tiene su domicilio y que en la sala de audiencias se encontró con la apoderada de la entidad demandada.

En dicha Sala, esperó a que culminara la actuación que se estaba realizando, la cual finalizó a las 10: 40 a.m., y al entregar los documentos fueron informados que la diligencia que se estaba adelantando era de otro Despacho y por tal razón, se dirigió, junto con la apoderada de la contraparte al Juzgado 26 donde se le informó que la audiencia ya se había realizado.

Por lo anterior, el apoderado de la parte actora, solicita que se revoque el auto de sanción y que se entienda por justificada su inasistencia.

**- Fundamentos del recurso de reposición presentado por la doctora Claudia Maritza Ahumada Ahumada (fl. 100)**

Señala la apoderada que está pendiente de resolver el incidente de nulidad presentado por ella, el pasado 12 de febrero del año en curso. Indica que la inasistencia a la diligencia se dio por una circunstancia que se le salió de las manos, pues, afirma, que realizó todo lo humanamente posible para asistir a la diligencia y que por situaciones administrativas al interior de Complejo Judicial, debido a la información suministrada erradamente, no pudo asistir a la audiencia.

Con base en lo expuesto, solicita de manera principal que se revoque el auto de sanción y que se tenga por excusada su inasistencia y de manera subsidiaria, que se revoque el auto y que se dé trámite al incidente de nulidad presentado en tiempo.

**Consideraciones**

El artículo 242 de la ley 1437 de 2011, señala que por regla general, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles del recurso de apelación o el de súplica, y en cuanto a su oportunidad y trámite advierte que se aplica lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.

A su vez, el Código General del Proceso en su artículo 318, indica que el recurso de reposición, deberá interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

Así mismo el artículo 319 *ibídem*, señala que el recurso se debe resolver, previo traslado a la parte contraria.

De conformidad con lo anterior, es claro que los recursos de reposición interpuestos fueron presentados en el término legal y que también se cumplió con el traslado según se observa a folio 102 del expediente.

Ahora bien, dentro del expediente se tiene que mediante providencia del 30 de enero de 2019, notificada por estado el 31 del mismo mes y año, se dispuso reprogramar la fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, fijando el día 7 de febrero de 2019, a las 10:00 de la mañana (fl. 80)

El día señalado, esto es, el 7 de febrero de 2019, se llevó a cabo la audiencia inicial, en la sala 43, la cual culminó a las 10:27 am, según obra en el acta visible a folios 81 a 86. A dicha audiencia no compareció ninguno de los apoderados de las partes.

Ahora bien, los numerales 2º y 4º del artículo 180 del C.P.A.C.A., señalan que los apoderados de las partes deberán concurrir de forma obligatoria a la audiencia inicial consagrada en dicho artículo, so pena de hacerse acreedores a una multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes,

como consecuencia de la inasistencia sin justa causa.

Así mismo, en su numeral 3° la norma indica que **el juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia, siempre que se funden en fuerza mayor o caso fortuito** y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

Posterior a la audiencia, el 12 de febrero de 2019, la apoderada de la entidad demandada presentó incidente de nulidad, el cual el Despacho asimiló también a la excusa por su inasistencia, visible a folios 90 a 93.

En dicho escrito la abogada señaló que el Despacho fijó fecha para la audiencia inicial, el día 7 de febrero de 2019, mediante estado de 31 de enero del presente año, sin que se indicara en SIGLO XXI, la hora ni la sala en la cual se llevaría a cabo la diligencia.

Afirma que el día anterior a la diligencia, se acercó al Juzgado para que le fuera informada la hora de la audiencia; así mismo, revisó los estados del Juzgado en la página de la rama judicial, donde verificó que la hora de la audiencia era a las 10:00 de la mañana del 7 de febrero de 2019, pero no decía la sala en que se llevaría a cabo la misma.

Indica que el día de la audiencia, en la hora señalada se hizo presente en las instalaciones judiciales del CAN para asistir a la audiencia, se acercó al punto de información y la persona encargada le indicó que la audiencia se llevaría a cabo en la sala 32, de inmediato se dirigió a la sala, ahí se encontró con el apoderado de la parte actora y esperaron a que terminara la audiencia que se estaba realizando, la cual finalizó a las 10:30. Luego de esto, entregó sus documentos y se dio cuenta que estaban realizando una audiencia de otro Despacho.

Por lo anterior, informa que se desplazó nuevamente a la recepción del primer piso y de ahí llamaron a este Juzgado y ahí la encargada evidenció que había un error y señaló que en el Juzgado le habían dado mal la información y le indicaron la sala en la que se estaba llevando a cabo la audiencia. Al dirigirse ahí, ya la sala estaba cerrada y luego subió a este Despacho donde se le indicó que la audiencia ya había terminado.

Indica que la demora obedeció al tiempo transcurrido mientras solicitó la información en el primer piso, luego al segundo piso, en esperar que terminara la audiencia, luego nuevamente al primer piso, de ahí al segundo piso y luego subir al Juzgado 26 Administrativo.

Señala que ha estado en audiencias donde se toman la molestia de ir y verificar que la información suministrada en la recepción sea real y hasta realizan una llamada al celular suministrado en el proceso, para verificar

cualquier situación, para procurar no iniciar una audiencia sin la asistencia de las partes.

Teniendo en cuenta lo anterior, aclara el Despacho que de conformidad con lo señalado en el numeral 3 de artículo 180 de la ley 1437, el juez podrá admitir las justificaciones que se presenten en los tres días siguientes a la celebración de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito.

Ahora bien, para que se presente la fuerza mayor es necesario que el hecho sea imprevisible, irresistible y externo para quien lo alega, como lo dispone el artículo 64 del Código Civil<sup>1</sup>.

De manera que como ya se dijo en el auto recurrido, no constituye una fuerza mayor ni caso fortuito, el que la apoderada de la entidad demandada, estando en las instalaciones de la sede judicial CAN, a la hora señalada, no haya acudido o llamado a este Despacho a preguntar cuál era la sala en la que se iba a desarrollar la audiencia inicial.

Se reitera, no es de recibo para el Despacho que la apoderada diga en su recurso que realizó *“todo lo humanamente posible para asistir a la diligencia”*, cuando lo lógico era que, estando en el complejo judicial, acudiera al Juzgado a preguntar en que sala se llevaría a cabo la audiencia o en su defecto llamar.

Reitera el Despacho que en el auto no se señala la sala en la que se va a llevar a cabo la audiencia, pues la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, las asigna una vez se han fijado las fechas para llevar a cabo las audiencias. Para lo anterior, la Secretaría del Despacho remite un oficio a la Oficina de Apoyo indicando el número de proceso, la fecha y la hora en que se va a llevar a cabo la diligencia, luego de unos días se recibe respuesta indicando la sala o algunas veces se nos informa que estamos en lista de espera pues no hay salas disponibles y que debemos esperar al día de la diligencia para ver si algún Despacho cancela y puede haber disponibilidad. Bajo este entendido no es posible indicar en el auto que fija fecha, la sala en la cual se va a llevar a cabo la misma, pues solo se tiene real certeza de la sala hasta el día señalado.

Así mismo, los empleados del Despacho en ningún momento llaman al personal de vigilancia ubicado en el primer piso, para informarles la sala en las que se van a llevar a cabo las diligencias, ni tampoco a los apoderados para preguntarles los motivos por los cuales no hacen presencia en las diligencias programadas.

---

<sup>1</sup> **ARTICULO 64. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.** Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.

En cuanto al recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte actora, se le indica que el inciso tercero, del numeral tercero, del artículo 180 de la ley 1437 de 2011, es claro en señalar que el Juez admitirá las justificaciones que se presenten dentro de los tres días siguientes a la celebración de la diligencia, que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y que en el presente caso el guardó silencio en dicho término.

Finalmente, el doctor Duverney Eliud Valencia Ocampo señala en su escrito que de manera subsidiaria interpone recurso de apelación, el cual no es procedente de conformidad con lo señalado en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011, que señala cuales son los autos susceptibles del recurso de apelación.

En este orden de ideas, el Despacho no repondrá la decisión recurrida, pues la excusa de la apoderada de la parte demandada no está fundamentada en fuerza mayor o caso fortuito y en el caso del apoderado de la parte actora, por no haberse excusado en el término señalado por la ley para el efecto.

En consecuencia y atendiendo las consideraciones previamente expuestas el Despacho,

**RESUELVE:**


**PRIMERO: NO REPONER** la decisión tomada en providencia del 18 de febrero de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

DPOV

 <b>JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>12 DE MARZO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>
---

