



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2018-00176
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -
DEMANDANTE: **ARLENSON RONCANCIO ORTÍZ**
DEMANDADO: UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL

En el presente asunto, la **ARLENSON RONCANCIO ORTÍZ**, promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de **UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL**, con la finalidad que se declare la nulidad del acto administrativo radicado No. 201704200050651 del 8 de septiembre de 2017, por medio del cual niega al actor el pago correspondiente a las horas laboradas dentro del programa de profesionalización de artistas realizado por la facultad de Bellas Artes desde el segundo semestre del año 2013 hasta el mes de diciembre del año 2016.

Esta demanda, fue radicada inicialmente ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el 17 de enero de 2018¹, y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral de Bogotá, bajo el radicado No. 2018-00772²; sin embargo, y a través de providencia de data 13 de abril de 2018³, ese Estrado Judicial ordenó la escisión de la demanda, bajo el argumento que, *“la situación fáctica de cada uno de los demandantes trae consigo consecuencias jurídicas diferentes, en resumen, porque son varias y diferentes las peticiones hechas ante la entidad demandada, así mismo, son varios los actos administrativos enjuiciados, y el restablecimiento del derecho es único para cada demandante”*.

La apoderada judicial de la parte actora, dio cumplimiento a la orden proferida por el Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral de Bogotá, razón por la cual correspondió por reparto el expediente de la referencia, radicándose el mismo, el día 26 de abril de 2018.⁴

¹ Folio 1

² Folio 4

³ Folio 5

⁴ Folio 153

Aclarado lo anterior, y una vez analizadas las pruebas allegadas al plenario, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de la demanda presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, se tiene que el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, señalando lo siguiente:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Negrilla y subraya fuera de texto

Seguidamente, el artículo 156 ibidem, en cuanto al factor de competencia por territorio, indicó:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

(...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”

Ahora bien, el artículo 104 del C.P.A.C.A., indica cuales son los procesos que conoce la Jurisdicción Contencioso Administrativa, señalando para el efecto lo siguiente:

“ART. 104.- De la jurisdicción de lo contencioso administrativo. *La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

(...)

2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”

Resaltado fuera de texto

Ahora bien, y una vez aclarado lo anterior, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de la demanda presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Al realizar una revisión del acto administrativo demandado junto con las pretensiones y hechos de la demanda, se pudo establecer lo siguiente:

La cuestión central sobre la cual versa el acto demandado, es el pago del dinero correspondiente a las horas laboradas dentro del programa de profesionalización de Artistas realizado por la facultad de Bellas Artes desde el segundo semestre del año 2013 hasta el mes de diciembre de 2016, causados en la ejecución de los convenios interadministrativos No. 000310 y 189 enmarcados dentro del proyecto nacional COLOMBIA CREATIVA.

Ahora, de la lectura de los hechos de la demanda, la apoderada judicial de la parte actora expone en el recuento lo siguiente:

“PRIMERO: *Que mediante convenio interadministrativo 0001310 de 2013 con fecha 08 de noviembre de 2013 celebrado entre la Secretaria de Cultura Recreación y Deporte (en adelante SECRETARIA) y la UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL, se acuerda, de conformidad con el objeto del mismo “Anuar esfuerzos técnicos y administrativos para el seguimiento y apoyo para profesionalizar agentes artísticos y deportivos residentes en el Distrito Capital provenientes de los proyectos de formación de la Secretaría de Cultura recreación y Deporte, en alguno de los tres programas académicos que ofrece la Facultad de Bellas Artes de la Universidad Pedagógica Nacional, en el marco del Proyecto “COLOMBIA CREATIVA”.*

SEGUNDO. *Que mediante el convenio interadministrativo No. 189 celebrado el 30 de diciembre de 2015 suscrito entre la UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL y El Fondo de Desarrollo Local de Bosa (EN ADELANTE BOSA), se acuerda. De conformidad con el objeto del mismo, “Anuar esfuerzos para lograr el objetivo propuesto en el convenio 0447-2012 de profesionalización de los 23 estudiantes admitidos a la UNIVERSIDAD perteneciente a la localidad de Bosa”; en atención a las políticas del proyecto “COLOMBIA CREATIVA”*

TERCERO. *Que con el fin de dar cumplimiento a los convenios interadministrativos 0001310 y 189 mencionados en los numerales anteriores, ambos enmarcados dentro del proyecto nacional “COLOMBIA CREATIVA”, Mi poderdante fue convocado a participar como docente en el Proyecto “COLOMBIA CREATIVA”, con el fin de prestar sus servicios profesionales para el desarrollo del mismo.*

CUARTO. *Que la vinculación al proyecto “COLOMBIA CREATIVA” de mi poderdante por parte de la UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL se realizó de manera verbal, y que en ningún momento y a pesar de la insistencia de este, en la normalización de su vinculación al proyecto mediante documentos legales, la UNIVERSIDAD adelanto los actos administrativos o contratos pertinentes.*

QUINTO. Que de manera verbal se le inicio a mi poderdante que la formación de estudiantes admitidos al proyecto tanto por parte de la SECRETARIA como de BOSA, se realizarían los días Sábados, Domingos y Festivos y que el pago por hora sería **de \$60.000 pesos m/cte**, y que adicionalmente tendrían a su cargo la tutoría de los trabajos de grados de los estudiantes por lo cual se pagaría la suma **de \$360.000 m/cte.** (sic) cada uno por semestre

SEXTO. Que de igual manera se le indico a mi poderdante (sic) que las remuneraciones por su participación en el proyecto **“COLOMBIA CREATIVA”** en las condiciones mencionadas en el numeral anterior serian realizadas a través de **“SAR” (Servicios Académicos Remunerados)**, el cual fue acogido como “programa de servicios académicos remunerados **SAR 21009” mediante Resolución No. 1367 de 2009 de la UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL.**

(...)

DECIMO. Que desde el inicio del proyecto **“COLOMBIA CREATIVA”** la **UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL** incumplió con las remuneraciones pactadas con mi poderdante.

(...)

DECIMO QUINTO. Que la **UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL a través de la VICERRECTORIA DE GESTION UNIVERSITARIA SUBDIRECCIÓN DE ASESORIAS Y EXTENSIÓN** en el oficio con número de radicado **201704200050651**, da respuesta de fondo al **DERECHO DE PETICIÓN** mencionado en el numeral anterior, en donde declara que **“no pude dar inicio a los pagos solicitados dado que no existe un acto administrativo o un contrato de prestación de servicios”**, desconociendo el trabajo realizado por mi poderdante dentro del proyecto **“COLOMBIA CREATIVA”** programa de profesionalización de Artistas; Anteponiendo formalismos de índole administrativos que eran obligación la (sic) **UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL** más no de mis poderdantes, a hechos tangible y concretos y a pactos preestablecidos”.

(...)

Resaltado fuera de texto

De lo anterior se concluye, y como se dijo en líneas anteriores, el objeto de la presente Litis es el pago del dinero correspondiente a las horas laboradas dentro del programa de profesionalización de Artistas realizado por la facultad de Bellas Artes desde el segundo semestre del año 2013 hasta el mes de diciembre de 2016, causados en la ejecución de los convenios interadministrativos No. 000310 y 189 enmarcados dentro del proyecto nacional COLOMBIA CREATIVA.

De acuerdo a ello, el convenio interadministrativo No. 000310 del 8 de noviembre de 2013⁵, en su cláusula cuarta numeral 5° señala lo siguiente:

(...) 5. Responder ante los participantes por la calidad y presentación de los objetivos y actividades que se deriven de las Cohortes y asumir por su cuenta las indemnizaciones que en los términos de ley deba pagar como tal.” (...)

⁵ Folios 128 a 133 del expediente

A su turno, el Convenio Interadministrativo No. 189 del 30 de diciembre de 2015⁶, suscrito entre la Universidad Pedagógica Nacional y el Fondo de Desarrollo Local de Bosa, en el marco del convenio celebrado entre el ICETEX y el FDLB, incluyó dentro de su contenido lo siguiente:

(...) hemos convenido celebrar el presente Convenio Interadministrativo previas las siguientes consideraciones (...) 14. Que mediante proceso de admisiones, la UNIVERSIDAD evaluó y admitió a 23 artistas de la localidad de Bosa, teniendo como parámetros los criterios establecidos por el Ministerio de Cultura para el proyecto Colombia Creativa y las pruebas específicas diseñadas por la UNIVERSIDAD para este proceso”

(...)

CLAUSULA NOVENA. SOLUCION DE CONTROVERSIAS: *Cualquier discrepancia surgida en el desarrollo del presente convenio interadministrativo, se dirimirá bajo las normas de solución de controversias establecidas en los artículos 68 a 75 de la ley 80 de 1993.”*

De conformidad con lo anterior, se vislumbra, que la controversia aquí suscitada no es producto de un conflicto laboral surgido entre un ente público, y una persona natural, cuya vinculación laboral haya sido legal y reglamentaria, y que se esté discutiendo un asunto de seguridad social.

El momento específico en el cual la Universidad Pedagógica Nacional, entra a ser parte de la controversia que aquí se pretende debatir, es cuando expide el oficio No. 201704200050651 del 8 de septiembre de 2017, a través del cual resolvió de manera negativa el pedimento elevado por el actor, a través de derecho de petición radicado No. 201705220097172.

La parte actora alega la nulidad del acto administrativo la entidad accionada de manera aleatoria, realizó pagos a varios docentes que participaron en el proyecto “COLOMBIA CREATIVA”, a quienes se les reconocieron incentivos económicos por sus funciones académicas mediante resolución No. 1527 del 3 de diciembre de 2014, causadas hasta septiembre de 2014, mediante resolución 0311 de 17 de abril de 2015 causados hasta diciembre de 2014 y mediante resolución No. 0578 de junio de 2015, causadas hasta abril de 2015, evidenciándose el valor de la hora reconocida por la participación en el Proyecto “COLOMBIA CREATIVA”, a los docentes allí relacionados.

Al leer lo anterior se observa que, dentro de los antecedentes que dieron origen a la presente controversia, nunca se presentó una relación laboral, ni tampoco existe una controversia suscitada entre un beneficiario del sistema de seguridad social, pues se debe tener en cuenta, que el debate central se circunscribe en el reconocimiento y pago de unas horas laboradas, en virtud de la participación y ejecución de los convenios interadministrativos celebrados entre la Universidad Pedagógica Nacional y la Secretaria de Cultura Recreación y Deporte (Convenio No. 000310) y entre la UPN y el Fondo

⁶ Folios 134 a 138

de Desarrollo Local de Bosa, ambos enmarcados dentro del Proyecto Nacional “COLOMBIA CREATIVA”, por lo que claramente, no se vislumbra una controversia de carácter laboral, en la que se vea directamente afectado un beneficiario o pensionado del régimen pensional.

Por lo tanto, es claro para el Despacho que la presente demanda no tiene la vocación de dilucidar un asunto laboral, sino por el contrario, se trata de un asunto de carácter contractual y/o extracontractual, no siendo éste Despacho, el competente para conocer de la presente controversia.

Se debe recordar, que estamos presuntamente frente a un contrato verbal celebrado para el desarrollo de un Convenio Interadministrativo, que a toda luz se rige bajo las reglas señaladas en la Ley 80 de 1993, tal y como se estipula en la cláusula novena del Convenio Interadministrativo No. 189 del 30 de diciembre de 2015⁷.

En este orden de ideas, es del caso traer a colación el Acuerdo No. PSAA12-9454 del 23 de mayo de 2012, que en su Artículo 1° reza *“individualización de despachos que ingresan a la oralidad. Las funciones y competencias derivadas de la implementación del nuevo sistema procesal en jurisdicción Contenciosa Administrativa consagrado en la Ley 1437 de 2011, en este Distrito Judicial, a partir del 2 de julio de 2012, serán asumidas a nivel de Juzgados Administrativos de Bogotá, por los siguientes despachos Judiciales: Juzgado 26 - Sección Segunda (...)”*; es así como este Despacho Judicial entró a hacer parte de los Juzgados Administrativos que integran el sistema de oralidad de la sección segunda.

Ahora bien, tiempo atrás, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuyen en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**.

Igualmente, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En este sentido, se tiene que el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

⁷ **ARTÍCULO 75. DEL JUEZ COMPETENTE.** <Ver Notas del Editor> Sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos anteriores, el juez competente para conocer de las controversias derivadas de los contratos estatales y de los procesos de ejecución o cumplimiento será el de la jurisdicción contencioso administrativa.

“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

SECCIÓN PRIMERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
- 4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
- 5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
- 6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
- 7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
- 8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
- 9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

SECCIÓN SEGUNDA. *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

SECCIÓN TERCERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

- 1. De reparación directa y cumplimiento.*
- 2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.***
- 3. Los de naturaleza agraria.*

SECCIÓN CUARTA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
- 2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.*

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, son jueces especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que la apoderada de la parte actora elevó la presente demanda como un **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, de la cual no conocen las secciones primera, segunda y cuarta, por no ser un asunto laboral, electoral o de impuestos, luego entonces** el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los **Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá**, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N°

PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006 y el Decreto 2288 de 1989, y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual conoce **únicamente asuntos laborales y por consiguiente, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.**

Corolario de lo anterior, este Despacho Judicial considera que no es competente para conocer del presente asunto, pues el mismo le corresponde a los Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá, en consideración a que la controversia se elevó bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no laboral.

En virtud de lo anterior el Despacho,

R E S U E L V E :

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer la demanda promovida por **ARLENSON RONCANCIO ORTÍZ** contra la **UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL**.



SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, a los **Juzgados Administrativos de Oralidad de la Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto)**, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

20

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 DE MARZO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
