



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00373-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VICTORIA CHIVATA FUENTES
DEMANDADO: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF

En el presente asunto, **VICTORIA CHIVATA FUENTES** presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra de **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

“1. Que se anulen los Actos Administrativos, contenidos en los Oficios S-2’017-092225-2500 y S-2017-095278-2500, de fechas 21 y 22 de febrero de 2017, proferido por Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F., por ser violatorio de los derechos fundamentales de las Madres Comunitarias demandantes, al trabajo en condiciones dignas y justas, prevalencia del derecho sustancial y de los principios de primacía de la realizada sobre las formalidades, progresividad, remuneración mínima vital y móvil, irrenunciabilidad, favorabilidad, igualdad y no discriminación, etc.

2. Que como consecuencia, y a título de restablecimiento del derecho y en virtud de los principios constitucionales, tales como progresividad, prohibición de la regresividad, remuneración mínima vital y móvil, irrenunciabilidad, favorabilidad, igualdad y no discriminación, y sobre todo el de primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas entre el ICBF y las Madres Comunitarias demandantes, que al prestarles sus servicios personales como su empleador directo en la ejecución del programa estatal de Hogares Comunitarios de Bienestar, bajo la continuada subordinación y dependencia y recibiendo una remuneración inferior al salario mínimo legal mensual, se condene al reconocimiento de sus verdaderos y reales vínculos laborales de servidoras publicas adscritas a esa entidad desde cuando iniciaron su labor y hasta cuando permanezcan o permanecieron en su ejercicio como tales, según los casos particulares, conforme al precedente Corte Constitucional de las sentencias C-55 de 1994, C-154 de 1997, e interpretación mas favorables brotados de las sentencias T-628 de 2012, T-018 de 2016 y T-480 de 1 de septiembre de 2016.

(...)”

Mediante auto de fecha 9 de noviembre de 2018 (fls.88-92), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Atendiendo los defectos señalados por este Despacho, el apoderado judicial de la parte actora, presentó escrito de subsanación mediante memorial radicado el día 17 de octubre de 2018 (fl.93-117).

Pues bien, analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Si bien la parte actora presentó escrito de subsanación dentro del término legal, una vez se analizó, encontró el Despacho, que no cumple con los requisitos de admisibilidad estipulados en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que se omitió realizar pronunciamientos y modificaciones respecto a las falencias determinadas e indicadas en el auto del 9 de noviembre de 2018, que dispuso inadmitir la demanda.

Visto esto, procederá el Despacho al análisis de los requisitos e ítems no subsanados por la parte actora:

i. De los actos administrativos acusados

Analizado el escrito de demanda, el Despacho vislumbró falencias frente a los actos objeto del medio de control, toda vez que se determinó que se trataban de actos administrativos de trámite, y aunado a ello, con las documentales aportadas, no se pudo corroborar las fechas de expedición y o notificación de los actos que estableció la parte actora en el escrito de demanda

Falencias identificadas y expresadas, en auto del 9 de noviembre de 2018, de la siguiente manera:

“De la misma manera, este Despacho avizora, que no se encuentra aportado con la demanda, el acto acusado oficio S-2017-095278-2500 del 22 de febrero de 2018, pues si bien, a folios 55 a 58 del plenario, se encuentra una respuesta a la petición radicada el 31 de enero de 2017, acerca del reconocimiento y pago de unos derechos laborales a favor de la actora, también es cierto que, no se puede tener certeza de que efectivamente sea éste acto administrativo, uno de los actos acusados, pues no se encuentra

plenamente identificado, es decir, no cuenta con el numero S-2017-095278-2500 del 22 de febrero de 2018, que arguye la Profesional del Derecho en las pretensiones de la demanda, como uno de los actos acusados, y para el Despacho no es posible inferir, que en efecto sea este acto administrativo, el que se quiera llevar a control judicial.”

Pues bien, analizado el escrito de subsanación, encuentra el Despacho que dentro de las pretensiones, se sigue sin determinar el acto administrativo objeto del presente medio de control; pues en el acápite de pretensiones, simplemente se cambió la nominación de los mismos, pasando de oficios “No. S-2017-092225-2500 y S-2017-095278-2500 proferidos el 21 y 22 de febrero de 2017”, a oficio “No. 25-1000, sin fecha”.

Aunado a ello, el apoderado de la parte actora, no allegó copia del acto acusado donde se pudiese vislumbrar tanto la fecha de su expedición, como la de su respectiva notificación y/o comunicación.

ii. Del agotamiento de la vía gubernativa

En el auto que dispuso inadmitir la demanda, se estableció:

“Ahora bien, al realizar la comparación de la solicitud elevada ante la administración, con las pretensiones de la demanda, se observa que existen diferencias considerables. Por un lado, en la demanda se incluyeron pretensiones que no se elevaron ante el ICBF, y por otra parte, los términos de casi la totalidad de las mismas son disimiles, pues lo pedido a la entidad accionada en las pretensiones de la demanda es hasta el 31 de enero de 2014 y en el pedimento, no solicitó fecha alguna; a su vez, que en la pretensiones de la demanda, solicita el pago de los valores por los aportes a seguridad social en salud y riesgos laborales durante los extremos temporales laborales, así como aquellos aportes que deben ser girados por el ICBF a la Colpensiones o la UGPP.

De la misma manera, solicita la reparación directa, por los daños y perjuicios materiales por concepto de lucro cesante, y los daños y perjuicios inmateriales causados a la demandante.”

Pues bien, una vez analizado el escrito de subsanación, y en razón a que la parte actora no aportó documento en el que haya solicitado a la entidad de demandada, el cúmulo de pretensiones plasmados en el escrito de demanda, para este Despacho, sigue sin existir congruencia entre lo solicitado a través del derecho de petición que dio origen a los actos acusados, con lo pretendido en el presente trámite; pues si bien es posible, que quien demanda agregue fundamentos de derecho adicionales en sede judicial, **no ocurre lo mismo frente a las pretensiones**, dado que en este preciso ítem, debe existir correspondencia entre lo conocido por la administración previamente a demandar y lo que se solicita a la jurisdicción contencioso administrativa.

iii. Del derecho de postulación

Frente al poder especial otorgado, este Despacho conminó al apoderado judicial del demandante, para que modificara y aportara poder en el que se señalara e identificara claramente, los actos administrativos a atacar por intermedio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, así como las facultades a conferir para actuar dentro del presente proceso.

No obstante lo anterior, junto con el escrito de subsanación, no se aportó poder especial en que se desarrollaran las observaciones realizadas por este Despacho.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó en su totalidad los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido el 9 de noviembre de 2018, de conformidad con lo establecido en numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho, **rechazará la demanda.**

En virtud de las antedichas consideraciones, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA interpuesta por la señora **VICTORIA CHIVATA FUENTES**, en contra del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.-Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y, a través de la Oficina de Apoyo, procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 DE MARZO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA