



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

EXPEDIENTE:	11001-33-35-026- 2018-00068-00
DEMANDANTE:	JONH FREDY MUÑOZ ROJAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la inasistencia de la apoderada de la parte actora, a la audiencia inicial convocada dentro de este proceso, y respecto al escrito presentado por dicho extremo procesal, por medio del cual interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia del 27 de febrero de 2019.

La inasistencia de la apoderada de la parte actora a la audiencia inicial

Los numerales 2° y 4° del artículo 180 del C.P.A.C.A., señalan que los apoderados de las partes deberán concurrir de forma obligatoria a la audiencia inicial consagrada en dicho artículo, so pena de hacerse acreedores a una multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, como consecuencia de la inasistencia sin justa causa.

Así mismo, en su numeral 3° la norma indica que el juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia, siempre que se funden en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

Pues bien, descendiendo al caso concreto, se observa que mediante proveído del 18 de febrero de 2019, se citó a las partes y sus apoderados para el pasado 27 de febrero a las 12:00 del mediodía, con el fin de realizar la audiencia inicial dentro de este proceso (fl. 89)

Llegados el día y hora de la diligencia, no se hizo presente la Doctora Guisell Andrea Saavedra Solórzano, quien se encontraba reconocida como apoderada de la parte demandante, y dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia inicial, no presentó justificación alguna por su inasistencia a dicha actuación.

En consecuencia, no se ha configurado un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por dicha profesional del derecho, circunstancia por la cual el Despacho procederá a adoptar la medida sancionatoria correspondiente, tal como lo dispone el numeral 4° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Pronunciamiento frente al recurso de apelación de la parte actora

Para resolver lo pertinente, debe recordarse que de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia, deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez días siguientes a su notificación, en cuyo caso, si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior.

Ahora bien, en cuanto a la ejecutoria de las sentencias, debe recordarse que ello constituye un aspecto no regulado en la Ley 1437 de 2011, motivo por el cual, en virtud de la remisión expresa consagrada en el artículo 306 *ibidem*, debe acudirse a lo dispuesto en tal sentido en el Código General del Proceso, que derogó el Código de Procedimiento Civil.

En este orden, el inciso primero del artículo 302 del Código General del Proceso, preceptúa que las providencias dictadas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos. En armonía con lo anterior, el artículo 189 *ibidem*, señala que las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.

De acuerdo con lo anterior, el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, en criterio del Despacho, se refiere a la oportunidad para promover los recursos en contra de las sentencias, siempre que las mismas se profieran fuera de audiencia, lo cual permite la interposición y sustentación del respectivo recurso dentro de los diez días siguientes a su notificación.

No sucede lo mismo tratándose de las providencias proferidas en audiencia, pues dichas actuaciones consultan a la oralidad, como elemento transversal de la reglas procedimentales establecidas en la Ley 1437 de 2011, de suerte que la interpretación más armónica es aquella según la cual, en los estrictos términos del artículo 302 del Código General del Proceso, la interposición y sustentación del correspondiente recurso en contra de la sentencia, deberá hacerse verbalmente en el curso de la diligencia y no en otra oportunidad, so pena que el pronunciamiento cobre ejecutoria.

En el caso *sub examine*, reitera el Despacho que la sentencia fue proferida en audiencia inicial llevada a cabo el 27 de febrero de 2019, notificándose la misma en estrados, a todas las partes y sujetos procesales, aun cuando algunos de ellos no se encontraran presentes, tal como sucede en el caso de la apoderada de la parte actora.

Así las cosas, y toda vez que contra el fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, el mismo cobró ejecutoria, tal y como se manifestó dentro de dicha vista pública (Minuto 00:36:00), bajo la premisa que la oportunidad procesal para interponer recursos, una vez notificada la sentencia en estrados, es dentro de la misma audiencia.

Ahora, es de aclarar que si bien se presentó una imposibilidad de interponer recursos por parte del extremo activo de la *litis*, dada la inasistencia de su apoderada, al no comparecer a la misma, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Es claro entonces, que la apoderada de la parte actora, al interponer por escrito, un recurso de apelación contra la sentencia, intenta solventar la omisión de su deber de atender con diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la audiencia, ni mucho menos justificó dicha circunstancia dentro del término legal, como tampoco lo hizo previamente a la realización de la vista pública.

Sin lugar a dudas, partiendo de la premisa que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario, el escrito presentado por la parte actora el 6 de marzo de 2019, por medio del cual se interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia dictada dentro de la audiencia inicial del pasado 27 de febrero, debe reputarse como extemporáneo y por consiguiente, habrá de ser rechazado.

Por último, se aprecia que la Doctora Guisell Andrea Saavedra Solórzano, sustituyó poder a la Doctora Leidy Johana Rodríguez Guio, para que representara los intereses de la parte actora dentro del proceso de la referencia, mediante memorial que solo fue allegado con el recurso de apelación promovido contra la sentencia (fl. 116.)

En este orden de ideas, en la parte resolutive de esta decisión, se efectuará el respectivo reconocimiento de personería, en lo relativo a la actuación que adelantó la apoderada delegada.

En consecuencia y atendiendo las consideraciones previamente expuestas el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: SANCIONAR a la abogada **GUISELL ANDREA SAAVEDRA SOLÓRZANO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.031.121.626 y portadora de la tarjeta profesional 202.939 del C.S. de la J., con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: REQUERIR a la abogada **GUISELL ANDREA SAAVEDRA SOLÓRZANO**, de condiciones civiles y profesionales anotadas, para que dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, adelante las gestiones tendientes a pagar la multa impuesta, en la cuenta única nacional número 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia identificando el criterio Rama Judicial – Multas y Rendimientos.

TERCERO: Si la obligada no acredita el pago de la multa dentro del término antes señalado, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014 y el artículo 114 del Código General del Proceso, por secretaría **REMÍTASE** a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia auténtica del presente proveído con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el plazo para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

CUARTO: COMUNICAR esta decisión a la abogada **GUISELL ANDREA SAAVEDRA SOLÓRZANO**, a la dirección de notificaciones suministrada en el escrito de la demanda.

SEXTO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho el 27 de febrero de 2019.

SÉPTIMO: De acuerdo con el inciso 7° del artículo 75 del C.G.P., se reconoce personería para actuar en defensa de los intereses de la parte actora a la Doctora **LEIDY JOHANA RODRÍGUEZ GUIO**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.022.351.117 y portadora de la tarjeta profesional 281668 del C.S. de la J., en virtud de la sustitución de poder que reposa en el folio 116 del plenario.

OCTAVO Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral **segundo** de la providencia que puso fin a esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE MARZO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA