



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2018-00562-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	CLARA DEL CARMEN PARDO OVALLE Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA- FIDUPREVISORA S.A.

En el presente asunto el abogado ROGER JOAN MARTÍNEZ VERGARA, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de **CLARA DEL CARMEN PARDO OVALLE, HERNÁN TRUJILLO TOVAR, FANNY PRADA GODOY, SARA VICTORIA DEL SOCORRO BAQUERO GIRALDO, GABRIELINA JIMÉNEZ JIMÉNEZ, IDELFONSO TORRES ROJAS, CARMEN ELENA BUSTAMENTE GUERRERO, AURA HIPÓLITA PÉREZ GÓMEZ, ANA RITHA MARTÍNEZ DE BUITRAGO, LUCILA PINEDA PÉREZ y NELSON EDUARDO BUSTOS RODRÍGUEZ**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA- FIDUPREVISORA S.A.**, con la finalidad de obtener la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales les fue negado la suspensión del descuento, y su posterior reintegro, de los aportes al sistema de seguridad social en salud sobre las mesadas adicionales de junio y diciembre.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, este Despacho observa que en este momento, no es posible dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. *La designación de las partes y sus representantes.*

2. ***Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***
3. *Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
4. *Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
5. *La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De la acumulación de pretensiones

Como primera medida se debe decir que, el apoderado judicial de los demandantes, ampara la presentación de la demanda, la pluralidad de demandantes y la acumulación de pretensiones, bajo los parámetros del art. 165 del C.P.A.C.A., el cual preceptúa lo siguiente:

“Artículo. 165.- *Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular las pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

1. *Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la jurisdicción contencioso administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
2. *Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
3. *Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas,*
4. *Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”*

Visto el precitado artículo, es claro el C.P.A.C.A. no contiene una normatividad especial para el evento de pluralidad de demandantes, en tanto el artículo 165, regula lo concerniente a la acumulación de pretensiones cuando correspondan a distintos medios de control, es decir, a la acumulación objetiva de pretensiones, por tanto no resulta aplicable al presente caso en el que se promueve un mismo medio de control, de nulidad y restablecimiento del derecho, con varios sujetos procesales o demandantes; once para el presente caso.

En materia contenciosa administrativa la figura jurídica de la acumulación de pretensiones en uno o más medio de control, tiene como presupuesto la existencia de una sola demanda. Caso contrario es, cuando se trata de la existencia de pluralidad de demandantes, con diversas pretensiones dentro del mismo medio de control, en el que estos pueden recurrir a la acumulación, siempre que exista conexidad entre las pretensiones, es decir, que deriven de las mismas circunstancias fácticas y jurídicas.

De acuerdo a lo anterior, y a las particularidades del presente caso, este encasilla dentro de los supuestos fácticos previstos en el artículo 88 del C.G.P, precepto legal al que por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 del 2011, puede acudir para hacer el análisis del sub examine. Artículo del C.G.P. que expresa:

“Artículo 88. Acumulación de pretensiones. (...)

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.”

Frente a la acumulación de pretensiones y pluralidad de sujetos demandantes, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia del 23 de febrero del 2012, Consejero Ponente: Luis Rafael Vergara Quintero; Radicación No.0317-08; estableció:

*“La acumulación de pretensiones, entonces, además de ser un instrumento en beneficio de la garantía del acceso a la administración de justicia de una forma ágil y eficiente, al tenor de lo dispuesto en la disposición normativa citada puede ser, en principio, de dos tipos: (1) objetivo, caso en el cual un demandante formula varias pretensiones frente a un demandado; y (2) **subjetivo, evento en el cual hay pluralidad de demandantes y/o demandados. En este último caso, supuesto aplicable al sub júdece, se requiere acreditar: (a) identidad de causa, o (b) identidad de objeto, o (e) una relación de***

dependencia, o (d) que se sirvan de unas mismas pruebas, aunque sea diferente el interés de unos y otros."

Ahora bien, puede decirse sin hesitación alguna, que en el presente caso al haber pluralidad de demandantes, el supuesto aplicable es la acumulación de pretensiones subjetiva, para el cual debe acreditarse: **(i) identidad de causa, o (ii) identidad de objeto, o (iii) una relación de dependencia, o (iv) que se sirvan de unas mismas pruebas, tal cual lo expresó la alta corporación.**

Pues bien, analizado el escrito de demanda, el acápite de hechos, el acápite de pretensiones, y las documentales aportadas, tiene el despacho que, sí bien podría considerarse que tanto las entidades demandas como el objeto o pretensiones finales son las mismas, encaminadas todas a la declaratoria de nulidad de los actos administrativos que negaron la solicitud de reintegro y suspensión de las sumas descontadas a las mesadas adicionales por concepto del aporte al sistema de seguridad social en salud, **estos actos administrativos demandados, y sus circunstancias fácticas y jurídicas, son totalmente distintas y difieren una de otra**, no habiendo relación entre los once demandantes.

Lo anterior, en razón a que todos y cada uno de los actos administrativos por medio de los cuales fueron negadas las pretensiones, **fueron emitidas individualmente, refiriéndose únicamente sobre el caso en concreto que atañía a cada demandante**, y fueron **emitidos en momentos (fechas) totalmente distintos**. Aunado a ello, en el escrito de demanda, respecto a determinados demandantes, versan pretensiones disimiles respecto al oficio emitido por la Fiducia La Previsora S.A., toda vez que, en algunos se solicita la nulidad total del acto administrativo y en otros se solicita la declaratoria y nulidad del acto ficto o presunto negativo, en razón a que no hubo pronunciamiento de fondo sobre la petición incoada.

Así las cosas, el apoderado judicial de los demandantes, no demostró que el asunto a acumular se encuentre inmerso dentro de las causales de acumulación subjetiva de pretensiones, esto es, que versaran sobre el mismo objeto y causa, se valieran de las mismas pruebas y se encontraran en relación de dependencia, por tanto no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 88 del C.G.P.

Consideraciones del Despacho, acorde a lo Dispuesto por el Consejo de Estado, que mediante auto de 21 de abril de 2016 proferido por la Sección Segunda, con ponencia del doctor William Hernández Gómez, estableció:

*"Esta Corporación también señaló que la "ineptitud de la demanda" se configuraba cuando se pretendía demandar un auto de trámite y/o preparatorio y cuando no se indicaba la norma o el concepto de violación en el que fundamentaba la petición de nulidad, así mismo, **por "indebida formulación del petitum"** o porque "el acto acusado no es susceptible de enjuiciamiento por esta jurisdicción.*

*De lo anterior se advierte que la denominación **"ineptitud sustancial o sustantiva"** ha tomado diferentes formas, sin embargo, técnicamente ha de señalarse que en la actualidad sólo es viable declarar próspera la que denomina la ley como "inepta demanda por falla de cualquiera de los requisitos formales*

o por la indebida acumulación de pretensiones en las cuales encuadran parte de los supuestos en que se basaba la denominada "ineptitud sustancial o sustantiva".

(...)

Como se verá a continuación, en la actualidad existen diversos mecanismos procesales a efectos de afrontar las diferentes falencias de orden procesal o sustancial que pueden presentarse en la demanda, a saber.

(...)

a) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 138 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso.

(...)

iii. Herramienta procesales frente a los vicios enunciados.

(...)

a- Inadmitir la demanda para que se corrijan defectos formales o sustanciales relacionados con las pretensiones ya sea por su indebida formulación o acumulación.(...)"

(Subraya fuera de texto)

Corolario de lo anterior, advierte el Despacho al apoderado judicial de los demandantes que, debido a las particularidades del escrito de demanda, en la que no se configura la acumulación de pretensiones, para el posible estudio de admisibilidad de la misma, cada una de las demandas y pretensiones de los distintos actores, deben ser radicadas separada e individualmente en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para su respectivo reparto.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por **CLARA DEL CARMEN PARDO OVALLE, HERNÁN TRUJILLO TOVAR, FANNY PRADA GODOY, SARA VICTORIA DEL SOCORRO BAQUERO GIRALDO, GABRIELINA JIMÉNEZ JIMÉNEZ, IDELFONSO TORRES ROJAS, CARMEN ELENA BUSTAMENTE GUERRERO, AURA HIPÓLITA PÉREZ GÓMEZ, ANA RITHA MARTÍNEZ DE BUITRAGO, LUCILA PINEDA PÉREZ y NELSON EDUARDO BUSTOS RODRÍGUEZ**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA- FIDUPREVISORA S.A.**


SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN
SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las
partes la providencia anterior hoy **12 DE MARZO DE
2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**