



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00282-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ANDRÉS ALMONACID LEÓN  
**DEMANDANDO:** BOGOTÁ D.C.- INSTITUTO DISTRITAL DE PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL DISTRITAL-IDPAC

**ANDRÉS ALMONACID LEÓN** presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra de **BOGOTÁ D.C.- INSTITUTO DISTRITAL DE PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL DISTRITAL-IDPAC**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

*“PRIMERO: Declarar la NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN 248 DEL 24 DE AGOSTO DE 2015, por ser contraria a derecho y violar el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia toda vez que, con la una estrecha relación con los dos derechos y las garantías fundamentales, mediante la cual se declaró responsable disciplinariamente en su calidad de ex funcionario del Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal IDPAC.*

*SEGUNDO: Que como consecuencia de la anterior declaración NO sancionar con destitución e inhabilidad al señor Andrés Almonacid fijada en (10) años pues no tenía acta de compromiso o de posesión firmada, y menos podría abandonar un cargo. Pues nunca fue funcionario público.*

*TERCERO: Que, a título de restablecimiento del derecho, se ordene al Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal IDPAC, reconocer y pagar al actor, o a quien represente sus derechos, una indemnización correspondiente a los daños MORALES CAUSADOS desde el momento en que quedó ejecutada la referida resolución.*  
*(...)”*

Mediante auto de fecha 5 de octubre de 2018 (fls.58-60), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Atendiendo los defectos señalados por este Despacho, el apoderado judicial de la parte actora, presentó escrito de subsanación mediante memorial el día 17 de octubre de 2018 (fl.61-62).

Pues bien, analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Mediante providencia calendada el 5 de octubre de 2018, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con la **determinación del medio de control designado o con el que se pretende demandar, las normas sustento de la demanda, la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, la debida formulación de las pretensiones, la individualización del acto administrativo a atacar, y con los anexos aportados en el escrito de demanda.**

Pues bien, apoderado judicial de la parte actora, radicó memorial ante la Oficina de Apoyo el día 17 de octubre de 2018, en el que expresa consideraciones frente al auto que inadmitió la demanda. Memorial en el que se indica:

*“me permito manifestar, que contrario a su solicitud y del cual hace hincapié a que se anexe el requisito de procedibilidad que es la Conciliación adelantada ante la Procuraduría general de la Nación; esta NO es requisito indispensable y de procedibilidad, teniendo en cuenta que el alto tribunal aclaró que los anteriores planteamientos tienen particularidades en asuntos contencioso administrativo- laborales, donde el principio de irrenunciabilidad y la facultad constitucional d conciliar y transigir únicamente derechos inciertos y discutibles constituyen verdaderos limites a la autonomía de la voluntad.*

*Lo anterior quiere decir que no es razonable ni justificada la exigencia de someter a audiencia de conciliación extrajudicial la controversia sobre dichos derechos.*

*(...)*

*Así, no son conciliables las pretensiones que tienen por objeto cuestionar la legalidad de uno o varios actos administrativos, en tanto solo una autoridad judicial puede resolverse si se ajustan o no a derecho.*

*(...)*

*Por lo anterior, solicito a ustedes reponga el auto del (9) de septiembre de 2018 y notificado el día (10) del hogaño, toda vez que, la Sala Plena de la Corte Constitucional, unificó la jurisprudencia contradictoria de algunas de sus salas en relación con la conciliación extrajudicial como requisito de*

*procedibilidad para el ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, en el sentido de que “estando de por medio derechos de carácter laboral, que algunos tiene la condición de irrenunciables e indiscutibles y otros de inciertos y discutibles, en cada caso en particular debe abalizarse el publicitado requisito de procedibilidad, pues el mismo no siempre resulta obligatorio.  
(...)”*

Analizado el escrito allegado por el apoderado de la parte actora, el Despacho vislumbra un cumulo de inconsistencias, toda vez que no es claro el objeto del mismo.

En primer lugar, no se le da nominación o determina el objeto del escrito, ya que no se especifica si este corresponde a escrito de subsanación o a un recurso frente al auto.

En segundo lugar, dentro del escrito, se indica un auto distinto al proferido por este Despacho. Recuerda el Despacho que el auto por el cual se inadmitió el escrito de demanda fue proferido el 5 de octubre, y notificado por estado del 8 de octubre de 2018; mientras que en el memorial se hace alusión a un auto del 9 de septiembre de 2018, notificado el 10 de septiembre del mismo año. Y verificado el expediente, no vislumbra pronunciamiento alguno, por parte de este Despacho, en las predichas fechas.

No obstante lo anterior, este Despacho, interpretará el memorial del 17 de octubre de 2018, como escrito de subsanación, frente al auto que dispuso a inadmitir la demanda, sin perjuicio de lo expuesto por el apoderado judicial dentro del memorial, en el que expresó “*solicito a ustedes reponga el auto del 9 de septiembre de 2018 y notificado el día 10 del hogño*”.

Lo anterior, en razón a que si bien se utilizó la expresión “*repongo*”, el apoderado judicial, no fue claro en determinar si el escrito obedece a un recurso; aunado a ello, el escrito se interpuso frente a un auto inexistente, que no obra en el plenario, y no se encontraron elementos de juicio que lo soporten.

Cabe resaltar, que de ser interpretado el memorial como recurso de reposición, este sería desestimado y rechazado por extemporáneo ya que fue interpuesto por fuera del término legal preceptuado en los artículos 318 y 319 del C.G.P.; artículos que establecen como término para interponer el recurso de reposición dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

Así las cosas, y analizado el escrito impetrado por la parte actora, el cual se entenderá como subsanación de la demanda, tiene el Despacho que, dentro de este se hace alusión única y exclusivamente al **“requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial”** omitiendo así, todas y cada una de las observaciones o falencias, determinadas estas como **“1. Medio de control designado, 2. Normas derogadas, 3. De las pretensiones y la individualización del acto administrativo, 5. De lo anexos de la**

**demanda**", indicadas dentro del auto del 5 de octubre de 2018, que dispuso inadmitir el escrito de demanda.

Corolario de lo anterior, y como quiera que el apoderado de la parte demandante es reiterativo en la demanda del acto administrativo a través del medio de control de nulidad simple, sigue fundamentando el escrito de demanda conforme a lo establecido en el Decreto 01 de 1984 (norma derogada), sigue sin agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, y sin modificar o ajustar las pretensiones, se tendrá como no subsanados los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido el 5 de octubre de 2018, y por tanto, se procederá a **rechazar la demanda**.

En virtud de las antedichas consideraciones, este Despacho,


**RESUELVE**



**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por el señor **ANDRÉS ALMONACID LEÓN**, en contra de la **ALCALDÍA DE BOGOTÁ D.C.- INSTITUTO DISTRITAL DE PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL DISTRITAL-IDPAC**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ**

|   |
|---|
|    |
| <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b><br><b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b><br><b>SECCIÓN SEGUNDA</b>                                     |
| Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>12 DE MARZO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) |
| <br><b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b><br><b>SECRETARIA</b>             |