



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00249-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARÍA PATRICIA RODRÍGUEZ POSSO
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL

En el presente asunto, **MARÍA PATRICIA RODRÍGUEZ POSSO** presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

“PRIMERO. Declárese la Nulidad de la Resolución Numero 048 de fecha 22 de abril de 2015. Expedida por el comandante de la Policía Nacional Mayor General HUMBERTO GUATIOBONZA CARREÑO, mediante la cual se licencia un personal de auxiliares de bachilleres pertenecientes al tercer contingente de do mil catorce por haber cumplido con los requisitos exigidos en la ley 48 de 1993, adscritos a la Policía Nacional, entre ellos, el auxiliar señor JUAN CAMILO HERRERA RODRÍGUEZ, (Q.E.P.D)
SEGUNDO. Declárese la Nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. S-2015-213358 COESP-AUXP MEDBOG 1.10, expedido por el Teniente Coronel Oscar Javier Velasco Rodríguez, en su calidad de Comandante Auxiliar Bachiller y de la Policía MEBOG, a través del cual manifiesta que “el extinto Auxiliar Bachiller al momento de su deceso ya se encontraba directamente por tal razón no se realizó el respectivo proceso administrativo prestaciones por muerte (...)”
(...)”

Mediante auto de fecha 21 septiembre de 2018 (fls.122-124), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Atendiendo los defectos señalados por este Despacho, el apoderado judicial de la parte actora, presentó escrito de subsanación mediante memorial radicado el día 8 de octubre de 2018 (fl.125-624).

Pues bien, analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Si bien la parte actora presentó escrito de subsanación dentro del término legal, una vez se analizó, encontró el Despacho, que no cumple con la totalidad de requisito de admisibilidad estipulados en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que se omitió realizar pronunciamientos y modificaciones respecto a las falencias determinadas e indicadas en el auto del 21 de septiembre de 2018, que dispuso inadmitir la demanda.

Visto esto, procederá el Despacho al análisis de los requisitos e ítems no subsanados por la parte actora:

i. Del derecho de postulación

Analizado el escrito de demanda, el Despacho vislumbró falencias frente al poder otorgado al apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que este se encontraba dirigido para adelantar demanda dentro del medio de control de reparación directa.

Pues bien, dentro del escrito de subsanación, se aportó nuevo poder conferido al apoderado judicial obrante a folio 139. No obstante, encuentra el Despacho, que en el predicho poder especial no es claro el objeto para el que fue conferido, toda vez que se narran hechos que no han de estar preceptuados en el documento, ya que la naturaleza y objeto del mismo no lo dispone. Así mismo, se solicita *“la reparación del daño según el Decreto 1796 ley 2000”*, facultad, objeto o pretensión totalmente alejado al presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Aunado a lo anterior, se confiere poder con el objeto de atacar una mayor cantidad de actos administrativos, OFICIO NO. S-2015-73425, OFICIO No.S-2015-304247, OFICIO No. 2015S-2015-213358, que no se encuentran preceptuados en el acápite de pretensiones

ii. De las pretensiones

En el auto que dispuso inadmitir la demanda, se estableció:

“2. Las pretensiones de la demanda no cumplen con las previsiones del C.P.A.C.A., pues como ya se dijo, dentro del presente asunto se debe buscar la nulidad de un acto administrativo y junto con ello el restablecimiento del derecho si así se quiere, no siendo ello lo pretendido

en la demanda actual.”

Pues bien, analizado el escrito de subsanación, encuentra el Despacho que la demandante es reiterativa en la estipulación de pretensiones que son totalmente distintas a la nulidad de un acto administrativo y al restablecimiento del derecho del mismo.

Lo anterior en razón a que en la pretensión tercera y quinta se solicitan *“que a título de reparación del daño se condene a la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL-al reconocimiento y pago de la indemnización por la muerte del Auxiliar Bachiller de Policía señor JUAN CAMILO HERRERA RODRÍGUEZ, (Q.E.P.D), ocurrido el día 23 de Marzo de 2015, dentro de las instalaciones de Hospital Central de la Policía Nacional- HOCEN, a favor de la señora MARÍA PATRICIA RODRÍGUEZ POSSO(...)”* y la *“reparación daños morales, materiales y vida en relación”*.

Analizadas en su integridad las pretensiones, es claro para el Despacho, que las pretensiones tercera y quinta son petitum totalmente distintos y alejados a los de restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 de la Ley 1437, y por tanto no pueden ser interpretadas o ajustarse al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, toda vez que se utiliza una nominación distinta a la de *“restablecimiento del derecho”* si utilizada en las pretensiones primera y segunda, y aunado a ello, las pretensiones tercera y quinta, concuerdan y son consecuente con las pretensiones establecidas en la demanda instaurada, en un principio, dentro del medio de control de reparación directa. Recuerda el Despacho que, audiencia inicial del 5 de junio de 2018, el JUZGADO SESENTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, declaró de oficio la falta de competencia, y procedió a remitir a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C.- Sección Segunda.

iii. De la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad

Dentro del auto que inadmitió la demanda, se estableció:

“9. De conformidad con el art. 161 del C.P.A.C.A., en los asuntos que son conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituye requisito de procedibilidad en las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, por tal razón, se deberá dar cumplimiento a tal previsión, allegando las constancias que comprueben que se agotó la conciliación señalada.”

Pues bien, analizado el escrito de subsanación, encuentra el Despacho que, si bien se aportó acta de conciliación extrajudicial realizada ante la procuraduría No. 194 para asuntos administrativo (fls.145-149), el asunto y objeto de la misma, versó sobre el medio de control de reparación directa, y aunado a ello, las pretensiones a conciliar son disimiles a la estipuladas dentro del escrito de subsanación de la demanda.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó en su totalidad los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido el 21 de septiembre de 2018, de conformidad con lo establecido en numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho, **rechazará la demanda.**

En virtud de las antedichas consideraciones, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA presentada por **MARÍA PATRICIA RODRÍGUEZ POSSO**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.-Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y, a través de la Oficina de Apoyo, procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ

| |
|--|
|  JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA |
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 DE MARZO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) |
|  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA |