



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2017-00434-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARÍA MARGARITA ADAME GONZÁLEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN. FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

A folios 234 a 254 del plenario, obra escrito de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho, el 26 de febrero de 2019, que dispuso negar las pretensiones de la demanda.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, y en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra la sentencia proferida dentro del presente asunto, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.
2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.”
3. Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.”

Así las cosas, en el caso sub lite, este Despacho observa dentro del expediente, que la sentencia que negó las pretensiones de la demanda fue proferida el 26 de febrero 2019, siendo notificada en estrados¹.

De acuerdo a lo anterior, y como quiera que contra la sentencia del 26 de febrero de 2019, el apoderado judicial de la parte actora interpuso recurso de apelación en audiencia, el cual sustentó posteriormente mediante memorial del 27 de febrero de 2019, es decir, dentro del término legal, este Despacho, **concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo** para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A

RESUELVE:



PRIMERO.- CONCEDER el recurso de apelación en el efecto suspensivo, elevado por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 26 de febrero de 2019, en virtud de la cual se negaron las pretensiones de la demanda, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

SEGUNDO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

64


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 DE MARZO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

¹ Folio 229 vto del plenario.