



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2018-00498-00
PROCESO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	LEONOR MATIZ DE ALDANA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – FUERZA AÉREA COLOMBIANA

ANTECEDENTES

LEONOR MATIZ DE ALDANA, actuando por intermedio de apoderado judicial, el 14 de noviembre de 2018, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – FUERZA AÉREA COLOMBIANA**, con el objeto de obtener la nulidad de los actos administrativos por medio del cual se le negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, con ocasión del fallecimiento del ex adjunto especialista de la Fuerza Aérea Colombiana, Rafael Aldana Aragón.

No obstante lo anterior, la parte actora, mediante memorial radicado el 11 de diciembre de 2018, solicitó acumulación de procesos bajo los siguientes términos:

“Por medio del presente y de la manera más respetuosa, me permito manifestar que en Despacho cursa el expediente de la referencia, radicado a nombre de mi representada LEONOR MATIZ DE ALDANA, quien por esta vía pretende reclamar la sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite del señor RAFAEL ALDANA ARAGÓN (q.e.p.d), quien fuera pensionado civil del Ministerio de Defensa Nacional.

No obstante lo anterior, a reclamar la misma prestación social se hizo presente la señora ANA RITA GONZÁLEZ FINO, argumentando haber sido la compañera permanente del mismo pensionado RAFAEL ALDANA ARAGÓN, presentado la debida demanda, que correspondiera al Juzgado 50 Administrativo Oral de Bogotá bajo el radicado No. 2018-137, despacho judicial que a través del oficio No. SEC050-2018-0565 del 26 de julio de 2018, del cual se anexa copia.

El proceso de la señora ANA RITA GONZÁLEZ FINO fue recibido en la ciudad de Facatativá Cundinamarca y correspondió al juzgado Primero Administrativo Oral de esa Ciudad radicado 2018-137, por lo que de la manera más respetuosa me permito solicitar se acumulen dichos procesos, pues considero se dan los requisitos procesales para tal efecto de acuerdo con el artículo 165 del CPACA.”

Atendiendo la solicitud presentada por la parte demandante, este Despacho, mediante auto del 25 de febrero de 2019, ofició al JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA, con el objeto de que allegara al expediente: *“copia integran del escrito de demanda del expediente No. 2018-0137, de Ana Rita González Fino en contra de la Nación- Ministerio de Defensa- Fuerza Aérea, admitido mediante auto del 5 de octubre de 2018.”*

Pues bien, verificados los antecedentes que dan origen a la actuación, las pruebas allegadas¹, y de conformidad con la solicitud incoada por la parte actora, este Despacho procederá a ordenar la acumulación de procesos, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

La acumulación de procesos persigue que las decisiones judiciales sean coherentes y, así mismo, evita soluciones contradictorias en casos análogos. Además simplifica el procedimiento y tiene como finalidad evitar que se profieran sentencias encontradas en asuntos que por sus características puedan fallarse bajo una misma cuerda procesal, garantizando los principios de economía procesal, celeridad y seguridad jurídica.

Es así que la acumulación de procesos se encuentra prevista en el artículo 148 del Código General del Proceso (CGP) el cual de manera expresa precisa:

“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

¹ Folios 1 a 21 del plenario.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

2. *Acumulación de demandas.* Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.

3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.

De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.

En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.

(...)”

De conformidad con la anterior disposición normativa, se pueden acumular dos o más procesos contenciosos administrativos especiales de igual procedimiento, o dos o más ordinarios, de oficio o a petición de parte, siempre y cuando se encuentren en la misma instancia; y para el caso en estudio que se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

Ahora bien, frente a la Competencia de la acumulación de procesos, el artículo 149 del Código General del Proceso, establece que quien asumirá la competencia objeto de acumulación es el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda, y expresamente precisa:

“Artículo 149. Competencia. *Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”*

El H. Consejo de Estado ha dispuesto en reiteradas oportunidades la acumulación de procesos precisando que los requisitos que deben concurrir para la procedencia de la acumulación procesal, precisando lo siguiente:

“La anterior disposición legal determina en su inciso inicial, (sic) los requisitos que deben concurrir para la procedencia de la acumulación procesal y, a lo largo de sus diversos numerales (sic) contempla los eventos en los cuales esa figura procede. Así pues, para que proceda la acumulación se requiere el cumplimiento de los siguientes presupuestos:

“(i) Que se trate de procesos que se tramiten bajo un mismo procedimiento;

“(ii) Que quien sea parte en cualquiera de los procesos solicite la acumulación de ellos;

“Este presupuesto no impide que la acumulación, en los procesos que se adelantan ante esta Jurisdicción, proceda de oficio dado que en virtud del principio de especialidad de la ley, tal facultad le ha sido asignada al juez de la causa por el artículo 145 del Código Contencioso Administrativo y, por consiguiente, el juez puede decretarla cuando encuentre satisfechos todos los demás presupuestos y sin que medie solicitud de parte;

“(iii) Que se encuentren en la misma instancia.

“Por otra parte, la acumulación de procesos se ha previsto en cuatro eventos, a saber:

“(i) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

“(ii) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones propuestas se fundamenten en los mismos hechos, salvo que se trate de excepciones previas.

“(iii) Cuando existan varios procesos de ejecución en los cuales se persiga exclusivamente la misma cosa hipotecada o dada en prenda.

“(iv) Cuando en los procesos de que trata el numeral anterior, todos los acreedores que hayan concurrido convengan en que se acumulen a un ejecutivo quirografario que contra el mismo deudor se adelante por otros acreedores.

“Del análisis de la norma se concluye que los requisitos a los cuales se hace referencia para la procedencia de la acumulación son concurrentes, toda vez que sólo el cumplimiento de todos esos presupuestos permite la acumulación, siempre y cuando dichos requisitos se reúnan en uno cualquiera de los 4 eventos en los cuales se establece su procedencia.

“Lo anterior significa, entonces, que el precepto normativo anteriormente transcrito establece dos situaciones diferentes: la primera dice relación con el cumplimiento de todos los requisitos contemplados en el primer inciso; la segunda, se refiere a la configuración de alguno de los eventos mencionados en las cuatro causales aludidas”.

Ahora bien, dentro del presente caso, encuentra el Despacho que se pretende la acumulación de 2 demandas de nulidad y restablecimiento del Derecho, reposadas en dos Despachos Judiciales distintos, en razón a que versan sobre las mismas circunstancias fácticas y jurídicas.

Así las cosas, procederá el Despacho al análisis de los presupuestos facticos y jurídicos de las demandas en cuestión:

1. 2018-498: Demanda dentro **del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, en el que la parte actora es la señora Leonor Matiz de Aldana, y **la parte demandada es la Nación- Ministerio de Defensa- Fuerza Aérea.**

- Como pretensión, se solicita ***“la nulidad de los actos administrativos, conformados por la resolución No. 5229 del 13 de diciembre de 2017 y los oficios Nos OFI18-67867 MDNSGDAGPSAP del 18 de julio de 2018 y OFI18-72871 MDNSGDAGPSAP del 2 de agosto de 2018”*** (fl. 50). Así mismo, a título de restablecimiento del derecho, se solicita la ***“sustitución pensional causada por el deceso de su cónyuge el señor ex Adjunto Especialista de la Fuerza AÉREA Colombiana RAFAEL ALDANA ARAGÓN (q.e.p.d.), a partir del 18 de agosto de 2017 en el porcentaje que por ley le corresponde”***(fl.50).
- Demanda que reposa en el suscrito, **la cual se encuentra en curso del estudio de los requisitos de admisibilidad.**

2. 2018-0137: Demanda del **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, en el que la parte actora es la señora Ana Rita González Fino, y **la parte demanda es la Nación- Ministerio de Defensa- Fuerza Aérea.**

- Como pretensión, a se solicita ***“la nulidad total de la resolución No. 5229 del 13 de diciembre de 2017, notificada en debida forma el día 22 de diciembre de 2017, en virtud de la cual se niega el reconocimiento y pago de la sustitución pensional de jubilación, con ocasión del fallecimiento del Ex Adjunto Especialista de la Fuerza Aérea Colombiana RAFAEL ALDANA ARAGÓN”*** (fl. 62). Así mismo, a título de restablecimiento del derecho se solicita ***“reconocer y pagar a favor de la demandante la sustitución pensional de jubilación con retroactividad a la fecha en que adquiero el derecho, es decir, de acuerdo a los documentos obrantes, desde agosto de 2017”*** (fl. 62).
- Demanda de conocimiento del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Facatativa, sobre el que se emitió auto admisorio el 4 de octubre de 2018, notificado mediante estado el 5 siguiente.

Del anterior estudio comparativo, observa el Despacho, que se trata de dos **procesos que se tramitan en primera instancia, bajo el mismo tipo de**

procedimiento, con pretensiones conexas y con partes recíprocas; así mismo, el estado actual de los procesos se encuentran **pendiente para fijar fecha de audiencia inicial**, significando así que se cumplen los requisitos para la procedencia de la acumulación.

Así las cosas, de acuerdo al artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 de la ley 1437 de 2011, en el presente caso, **es procedente decretar la acumulación de los procesos**, toda vez que se cumplen con todos los requisitos allí contemplados, y desarrollados por el Consejo de Estado, así: **a) Los procesos se tramitan por igual procedimiento, ya que se trata del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho; b) la acumulación fue solicitado por una de las partes dentro de los procesos; y c) se encuentran en la misma instancia.**

En este orden de ideas, se decretará la acumulación de los procesos mencionada, en virtud de los principios de economía procesal y eficacia dentro de la administración de justicia, y de acuerdo con la regla de competencia estipulada en el artículo 149 del Código General del Proceso, la acumulación debe hacerse con destino al proceso más antiguo según la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda. Para el presente caso en concreto, se realizará con destino **al proceso del Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Facatativa bajo el radicado No. 25269-33-33001-2018-00137-00**, toda vez que ya fue emitido el auto admisorio el 4 de octubre de 2018, y notificado el 5 de octubre del mismo año.

Por lo tanto, el expediente bajo el radicado **No.11001-33-35-026-2018-00498-00**, que reposa en este Despacho, será acumulado, y por ende remitido, con destino al proceso en curso en el **Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Facatativa**.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECRETASE la acumulación del presente proceso **No. 11001-33-35-026-2018-00498-00**, al **No. 25269-33-33001-2018-00137-00**, del **Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Facatativa**, para que sean decididos conjuntamente.

SEGUNDO.- COMUNÍQUESE al **Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Facatativa**, de la presente decisión.

TERCERO.- REMÍTASE el presente expediente al **Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Facatativa**, una vez ejecutoriado la presente providencia.

CUARTO.- Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia y háganse las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA

<div style="text-align: center;"> JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 DE MARZO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</div>

