



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 110013335026201500612-00
ACCIÓN: EJECUTIVO
ACTOR: ELSA BELTRÁN DE PACHON
OPOSITOR: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -
UGPP

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “B”, Magistrado Ponente: Alberto Espinosa Bolaños, que mediante providencia del 5 de julio de 2018, **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este despacho el 3 de marzo de 2017¹, que declaró improcedentes las excepciones propuestas por la entidad, modificando la sentencia, en el sentido de estimar nuevamente el valor del mandamiento de pago, teniendo en cuenta que no se pueden causar intereses sobre aquellos debido por la entidad; a su vez, **REVOCÓ el numeral 6° de la sentencia de primera instancia** que condenó en costas a la parte ejecutada, y en su lugar dispuso “**sin condena en costas**”

Así las cosas, procede el Despacho a dar cumplimiento a lo señalado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que ordenó estimar nuevamente el valor del mandamiento de pago, teniendo en cuenta lo señalado por esa Corporación en el proveído de fecha 5 de julio de 2018.

Al respecto, el Doctor Alberto Espinosa Bolaños, señaló en la sentencia proferida el 5 de julio de 2018², lo siguiente:

(...) “b) En lo que respecta al argumento esgrimido por la entidad ejecutada de los intereses que se causan por el no pago de los mismos ordenados por las providencia título base de recaudo, esta Sala le halla la razón a la accionada, por lo tanto, se le ordenará al a quo que modifique la cuantía por la cual libró el mandamiento de pago, teniéndose en cuenta que no pueden causarse intereses sobre aquellos debidos por la entidad ejecutada, pues en la jurisprudencia de esta Jurisdicción se entiende esa situación como anatocismo y no es aplicable lo dispuesto en las normas

¹ Folios 141 a 147

² Folios 165-168

civiles o comerciales; se parte de la base que los intereses moratorios son fruto capital reconocido e indexado, el cual si se pagó, por lo tanto, solo quedaron pendientes los intereses fruto del pago tardío, que al ser moratorios, se aplicara lo dispuesto en el numeral a), esto es, lo señalado en el párrafo inmediatamente anterior, así las cosas, se modificará la decisión adoptada en primera instancia, con las salvedades realizadas en esta providencia, confirmando todo los demás puntos que fueron objeto de litis”.

A su turno, mediante auto que libró mandamiento ejecutivo proferido por este Despacho el 29 de abril de 2016³, se señaló:

“Ahora, esta sume (sic) devengará intereses moratorios a partir de la demanda ejecutiva es decir a partir del 11 de agosto de 2015, conforme lo regula el Art. 886 del Código de Comercio.

*En mérito de lo expuesto, el despacho en términos del artículo 430 del Código General del Proceso, dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor de la señora **ELSA BELTRÁN PACHÓN**, y en contra del (sic) UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOLCIA UGPP por la suma de **SEIS MILLONES TREINTA Y TRES MIL SESENTA Y CINCO PESOS CON CINCO CENTAVOS M/CTE (\$6.033.065.05)**, más los intereses que este valor cause a partir del 11 de agosto de 2015 y hasta la satisfacción de la obligación.”*

Sombreado fuera de texto

Por lo tanto, y de acuerdo a la orden proferida en segunda instancia, el Despacho procede a modificar el valor librado en el mandamiento de pago, en el sentido de estimar nuevamente el monto, teniendo en cuenta que no se pueden causar intereses sobre aquellos debido por la entidad.

Así las cosas, los valores adeudados a título de intereses moratorios ascienden a la suma de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIDÓS MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS CON 72 CENTAVOS M/CTE (\$6.422.922.72) MCTE**, sin que necesariamente esta suma sea el valor a cancelar, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia y a la liquidación del crédito.

En concordancia con lo expuesto, y teniendo en cuenta que lo que se solicita es librar mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios adeudados, se librá mandamiento ejecutivo únicamente por los intereses adeudados conforme al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, el despacho aclara que no se consolida la figura del **anatocismo**, en virtud a que la causación está ordenada por el Trámite del Código General del Proceso y como consecuencia de la ordenación de la misma se hiciera en la sentencia.

³ Folios 59-63

En mérito de lo expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR, la orden proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia del 5 de julio de 2018, mediante la cual **confirmó parcialmente** el fallo proferido por esta instancia el 3 de marzo de 2017, conforme a lo expuesto por la mentada Corporación.

SEGUNDO: MODIFICAR LA CUANTÍA por la cual se libró mandamiento de pago, a través de providencia de fecha 29 de abril de 2016, y en su lugar se dispone, librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la actora y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"**, por la suma de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIDÓS MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS CON 72 CENTAVOS M/CTE (\$6.422.922.72) MCTE, SIN QUE NECESARIAMENTE ESTA SUMA SEA EL VALOR A CANCELAR**, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia y a la liquidación del crédito.

El mandamiento ejecutivo únicamente se libra por los intereses adeudados conforme al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, el despacho aclara que no se consolida la figura del **anatocismo**, en virtud a que la causación está ordenada por el Trámite del Código General del Proceso y como consecuencia de la ordenación de la misma se hiciera en la sentencia.


TERCERO: En lo demás, ESTESE A LO RESUELTO en la providencia de fecha 29 de abril de 2016, por medio de la cual se libró mandamiento de pago.

CUARTO: Por secretaría, **ÚNASE** el presente expediente con el cuaderno de liquidación de crédito y sígase con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FU

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 DE MARZO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

