



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., primero (1º) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00306-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO- LESIVIDAD  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES- COLPENSIONES  
**DEMANDADO:** GLADYS SARABRIA RODRÍGUEZ  
**CAUSANTE:** MARIANO SARABIA GARCÍA

A través de escrito obrante a folio 46 a 47 del plenario, el apoderado judicial de la entidad demandante interpuso recurso de reposición contra el auto calendado el 28 de septiembre de 2018, a través del cual este Despacho declaró que carece de competencia para conocer del presente asunto y, resolvió remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Oralidad de la Sección Primera del Circuito Judicial de Bogotá (reparto).

Así las cosas, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**I. Del recurso de reposición**

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

***“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.*** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme con lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

***“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.  
(...)”*

***“ARTÍCULO 319. TRÁMITE.*** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”*

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del 1º de octubre de 2018, y al haberse presentado los recursos de reposición dentro del término legal, esto es, el 4 siguiente, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

El recurso presentado por el apoderado judicial de la entidad, radica en lo siguiente:

*“Con respecto a la determinación de la competencia teniendo en cuenta el medio de control interpuesto, para determinar que sección es la correspondiente, hay que recordar que la Constitución Política establece que el Estado debe garantizar la seguridad social de los ciudadanos, quienes realmente la deben garantizar son los empleados que vinculan trabajadores mediante contrato de trabajo, puesto que deben afiliar al trabajador a las distintas entidades que administran la seguridad social.*

*Es la seguridad social, una de las formas en que se pueden expresar la protección de cualquier trabajador, después de cumplir los requisitos para obtención de una pensión, seguir protegiendo esos derechos de carácter laboral, el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de*

*lo Contencioso Administrativo, establece competencia en primera instancia de los Juzgados Administrativos, indicando que en relación con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, la misma se radica en estos Despachos, así:*

*“2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

*Es claro que el presente asunto se ajusta al presupuesto establecido por las normas precitadas, pues el medio de control que aquí se incoa (nulidad y restablecimiento del derecho) tiene sin lugar a dudas un carácter laboral, pues se pretende la declaratoria de nulidad de los actos administrativos, que reconoce de una indemnización, a la señora SARABRIA RODRÍGUEZ.”*

Pues bien, una vez analizado el recurso presentando, los argumentos establecidos por el apoderado judicial de Colpensiones no sustenta en debida forma el recurso de reposición, toda vez que, el escrito no controvierte en concreto, las razones expuestas en el auto de 28 de septiembre de 2018.

Lo anterior en razón a que, en auto del 28 de septiembre de 2018, tanto en la parte considerativa como en la resolutive, se expuso que este Despacho, adscrito a la Sección Segunda de lo Contencioso Administrativo, carecía de competencia para conocer del presente asunto, toda vez que se pretende la nulidad y restablecimiento del derecho de un asunto que no es de carácter laboral. Sin embargo, los argumentos del recurso incoado por la parte demandante, van encaminados a demostrar la competencia de este Juzgado, frente al presente asunto, en razón a la cuantía, toda vez que fundamenta el recurso en base al artículo 155 **“Competencia de los jueces administrativos en primera instancia”** de la Ley 1437 del 2011.

No obstante, este Despacho, en aras de realizar el trámite que le compete al recurso interpuesto, interpretará ampliamente el mismo, y resolverá lo pertinente sobre la competencia respecto al acto administrativo objeto del presente medio de control.

Pues bien, tiene el Despacho, que dentro del presente asunto, se instauró el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en la modalidad de lesividad, frente a la resolución GNR 79120 del 11 de marzo de 2014, mediante la cual la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones- resolvió reconocer y pagar un auxilio funerario por valor de \$3.080.000, a favor de la señora Gladys Sarabia Rodríguez, en razón al fallecimiento del señor Mariano García Mariano.

Analizados los extremos activos de la demanda, el acto administrativo a atacar, el medio de control incoado y la modalidad del mismo, concluye el Despacho que en efecto, el suscrito Juez, es competente para conocer de la presente demanda. Lo anterior en razón a que si bien es cierto que la presente discusión versa sobre

acto administrativo que reconoce y paga un “auxilio funerario”<sup>1</sup>, el cual es un beneficio que se reconoce en virtud de las normas del sistema de seguridad social, también lo es que la entidad demandante, ostenta la calidad de persona de derecho público, administradora del sistema de seguridad social de los servidores públicos.

De acuerdo con lo preceptuado por el artículo 104 de la Ley 1437 del 2011, el cual contempla la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en su numeral 4º, establece:

**ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:(...)*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”*

Así las cosas, al tratarse de un acto administrativo emitido por una persona del derecho público, que reconoce un beneficio accesorio del sistema de seguridad, este Despacho, encuentra que es competente para conocer del presente asunto.

Por tanto, los supuestos de: **1)** tratarse del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en la modalidad de lesividad, y **2)** ser una entidad de derecho público administradora del régimen de seguridad social, son factores determinantes, con los que se llega a concluir, que son los jueces administrativos los competentes para conocer del presente asunto.

Ahora bien, frente a la sección de lo contencioso administrativo que deba conocer este tipo de demandas, de acuerdo al Decreto 2288 de 1989, son los jueces adscritos a la sección segunda quienes poseen la función de conocer de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, y por ende, los relativos a la seguridad social de los servidores públicos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público, ya que tal como se establece en su artículo 18:

**“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

---

<sup>1</sup> *Un beneficio que se reconoce no en función del vínculo familiar sino con calidad de reembolso de gastos: se paga a la persona que compruebe haber sufragado los gastos exequiales. (...) El beneficio se causa por fallecimiento del afiliado al sistema de pensiones o por fallecimiento del pensionado de este mismo sistema. Esta distinción determina también la regla general sobre cuantía del beneficiario: si el fallecido fue un afiliado al sistema, el auxilio será equivalente al último salario base de cotización; si era pensionado, se pagará el valor equivalente a la última mesada pensional recibida (...).”*

**SECCIÓN SEGUNDA.** *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.”*

Por las razones anteriormente expuestas, y habiendo determinado la competencia frente al presente asunto, este Despacho, decide **REPONER**, y en consecuencia **REVOCAR**, el auto del 28 de septiembre de 2018.

Ahora bien, una vez resuelto el recurso incoado por la entidad demandante, este Despacho se dispondrá al estudio de los requisitos de admisibilidad de la presente demanda.

## **II. Del estudio de admisibilidad de la demanda.**

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

**“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

1. *La designación de las partes y sus representantes.*
2. *Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
3. *Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
4. *Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
5. ***La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.***
6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

### 1. Del derecho de postulación

El Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

**“Artículo 160. Derecho de postulación.** *Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

*Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”*

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Cogido General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

**“Artículo 74. Poderes.** *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)”*

(Negrillas del Despacho)

Analizado el poder allegado por el apoderado judicial de la entidad, obrante a folio 1 del expediente, se tiene que, el objeto para el cual fue conferido no es claro. Lo anterior en razón a que, en primer lugar, el poder especial va dirigido para el reconocimiento de acciones a instaurar ante Consejo de Estado, y en segundo lugar, no se estipula el medio de control a incoar así como tampoco lo que se pretende dentro de la presente acción.

Por lo anterior, el Profesional del Derecho, deberá expresar con precisión y claridad en el poder especial conferido, el acto administrativo objeto del presente

medio de control, lo que se pretende a título de restablecimiento del derecho y el órgano judicial ante el cual se pretende hacer valer y reconocer dicho poder.

## **2. De las pruebas que se pretende hacer valer**

El artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, señala el contenido indispensable de una demanda, refiriéndose en el numeral 5° a lo concerniente a las pruebas que se pretendan hacer valer y reposen en el poder del demandante, preceptuando lo siguiente:

***“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:  
(...)*

***5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.”***

Pues bien, una vez analizado el escrito de demanda, encuentra el Despacho que no se aporta la totalidad de documentales relacionadas en el acápite de pruebas y anexos, en especial el acto administrativo objeto de la presente demanda, Resolución 79120 del 11 de marzo de 2014. Razón por la cual se conmina al apoderado a aportar en el escrito de subsanación, tanto el acto administrativo acusado, como la totalidad de documentales relacionadas en el escrito de demanda.

## **3. De la demanda y sus anexos en el medio magnético**

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético**, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Así las cosas, revisado el expediente, se tiene que, si bien la parte actora allegó el predicho medio magnético, en ello se encuentran adjuntos una gran cantidad de archivos PDF sin identificar; archivos que no fueron relacionados en el acápite de pruebas de la demanda, ni aportados como pruebas dentro de la totalidad de anexos.

Por ello, el apoderado de la entidad actora, deberá adjuntar medio magnético en el que figure el escrito de demanda, la subsanación, y las pruebas que se pretenden hacer valer en un mismo archivo PDF.

En merito de lo expuesto, el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.- REPONER**, y como consecuencia de ello **REVOCAR**, el auto del 28 de septiembre de 2018, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.- INADMITIR LA DEMANDA** promovida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

CA

<div><p><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p><p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>2 DE ABRIL DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p><div> <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div></div>
---