



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2018-00068-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JHON FREDY MUÑOZ ROJAS
DEMANDADA:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL

A través de memorial obrante a folios 120 a 129, la abogada Guisell Andrea Saavedra Solorzano, interpuso recurso de reposición contra el auto proferido por este Despacho el 11 de marzo de 2019, que dispuso: 1) rechazar por extemporáneo el recurso de apelación contra la sentencia del 27 de febrero de 2019, y 2) sancionar a la apoderada judicial de la parte actora por no comparecer a la predicha audiencia.

Así mismo, la apoderada de la parte actora, interpuso recurso de reposición en subsidio del recurso de queja contra el numeral sexto del predicho auto, que dispuso rechazar por improcedente el recurso de apelación frente al fallo del 27 de febrero de 2019.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, la abogada Guisell Andrea Saavedra Solorzano presentó “recurso de reposición”, frente a los numerales del auto del 11 de marzo de 2019, en los que se dispuso sancionarla por no comparecer a la audiencia inicial llevada a cabo el 27 de febrero de 2019, de la siguiente manera:

“(…) actué como apoderada del señor JOHN FREDY MUÑOZ ROJAS, en mi condición de abogada litigante externa de la empresa INTERASJUDINET LTDA, como lo acredito con el respectivo contrato de prestación de servicios PROFESIONALES EN DERECHO, a cuota litis por extensión, que adjunto al presente, y cuyo objeto era iniciar y llevar hasta su culminación diversos tipos de procesos entre ellos reclamación de subsidio familiar a miembros de personal ejecutivo de la Policía Nacional, contrato que se dio por terminado el 31 de octubre de 2018, por renuncia unilateral de la suscrita y aceptada por la mencionada empresa.

2. En desarrollo del objeto contractual, tenía a mi cargo 16 procesos todos relacionados con el medio de control de nulidad y restablecimiento el derecho, encaminados a obtener

el reconocimiento del subsidio familiar de personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, mandatos que sustituí en blanco como puede evidenciarse en la sustitución presentada por la Dra. JOHANA RODRÍGUEZ.

(...)

4. Todas las sustituciones dentro de los procesos a mi cargo se entregaron en blanco el día 17 de noviembre de 2018, básicamente por la calidad de uniformados de los poderdantes, lo que implica que algunos este en zonas de difícil acceso a comunicaciones, y los traslados que, por la naturaleza de sus funciones, se les hace, por lo que una renuncia a los poderes, implicaría demoras y dificultades para contactarlos, a fin de obtener un nuevo poder.

(...)

7. Todo lo anterior para decirle su señoría, que nunca tuve conocimiento, de la fijación de la fecha para la realización de la audiencia inicial del 27-02-2019, y menos aun fui informada que la misma se había llevado a cabo, solo hasta el día 12 de marzo, cuando se resuelve por su despacho un recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que se dicto dentro de la citada audiencia, y se me impone la sanción por no asistencia a la misma; sino hasta cuando un funcionario de la Empresa INTERASJUDINET me comunica tal decisión, con el pleno conocimiento de la no responsabilidad de mi parte en la revisión ya actuación como apoderada dentro de este proceso con ocasión de la sustitución y entrega del mismo. ”

Así mismo, frente al mismo auto del 11 de marzo de 2019, que dispuso rechazar por extemporáneo el recurso de apelación, la nueva apoderada de la parte actora, quien aportó sustitución de poder obrante a folio 116, presentó recurso de reposición en subsidio del recurso de queja, de la siguiente manera:

“(...) la jurisdicción de lo contencioso administrativo posee un régimen propio y, por ende, debemos acudir al principio de especialidad procesal, el cual no es otra cosa que aplicar en su totalidad el régimen sustantivo y procesal, el cual no es otra cosa que aplicar en su totalidad el régimen sustantivo y procesal en su conjunto cuando existiere, y en los eventos que exista vacío jurídico, se acudirá a la norma general.

Para este efecto, se debe acudir a la norma especial que regula el procedimiento para interponer recurso ordinario de apelación en contra de las sentencias de primera instancia, por lo cual me permito transliterar lo enunciado en el artículo 247 de la ley 1437 del año 2011, numeral primero:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.”

Su señoría, en este punto me permito destacar los dos verbos rectores de la norma anotada “INTERPOSICIÓN” y “SUSTENTACIÓN”.

Existe una marcada diferencia entre la interposición del recurso y su respectiva sustentación, sin embargo, para el caso que nos ocupa, la norma es clara al afirmar que tanto la interposición como la sustentación del recurso de apelación, cuando se presente en contra de sentencia de primera instancia, podrá radicarse dentro de los diez días siguientes a la notificación de la providencia.

(...)”

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente a cada uno de los puntos desarrollados y resueltos en el auto del 11 de marzo de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

1. De los recursos de reposición presentados

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 12 de marzo de 2019, y al haberse presentado los recursos de reposición dentro del término legal, esto es, el 13 y 15 siguiente,

el Despacho encuentra que los mismos son procedentes y por consiguiente, es viable resolverlos.

1.1. Del recurso de reposición presentado por la abogada Guisell Andrea Saavedra Solorzano, frente a la sanción impuesta en auto del 11 de marzo de 2019 (fls. 120 a 129).

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante auto del 18 de febrero de 2019, se dispuso fijar audiencia inicial, la cual se llevaría a cabo el 27 de febrero de 2019.

Pues bien, una vez iniciada la audiencia de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la apoderada judicial de la parte actora no compareció a la misma. Tal y como consta dentro del acta de audiencia visible a folio 91. Razón por la cual, este Despacho, en auto del 11 de marzo de 2019, sancionó a quien fungía como apoderada de la parte actora al momento de la diligencia, **Guisell Andrea Saavedra Solorzano** (fl. 69).

Posteriormente, la abogada **Guisell Andrea Saavedra Solorzano**, quien de acuerdo a lo preceptuado en el recurso, representaba los intereses de la parte demandante, presentó escrito argumentando las razones por las cuales no debería imponérsele la carga sancionatoria por la no comparecencia a la audiencia.

La profesional del derecho manifestó, que para la fecha en la cual se surtió la audiencia inicial, no fungía como apoderada judicial de la parte actora, toda vez que ya no se encontraba vinculada contractualmente con la firma de abogados INTERASJUDINET LTDA; firma de abogados presuntamente encargada del trámite de la presente demanda. A razón de ello, el 17 de noviembre del 2018, al no haber vínculo contractual alguno, realizó sustituciones de poder en blanco las cuales dejó a potestad de la empresa INTERASJUDINET LTDA. (fl.120).

De la lectura del recurso presentado, así como de las pruebas allegadas, encuentra el Despacho que en efecto la recurrente, tenía suscrito un contrato de prestación de servicios con la empresa INTERASJUDINET LTDA.

No obstante, encuentra el Despacho que, como obra a folio 69 del plenario, el poder especial conferido para actuar dentro del presente proceso fue conferido directamente a la abogada **Guisell Andrea Saavedra Solorzano**, más no a la firma de abogados, empresa INTERASJUDINET LTDA. Así mismo, el poder conferido a la recurrente, fue realizado mediante “sustitución de poder” en la que no se avizora, como parte, representante u extremo activo, a la mencionada INTERASJUDINET LTDA.

Así las cosas, independientemente de la relación o tipo de vinculación con la predicha empresa, para el Despacho, **quien fungía como apoderada judicial de la parte actora, al momento de la realización de la audiencia, era la abogada Guisell Andrea Saavedra Solorzano.**

Ahora bien, en gracia de discusión, si bien la recurrente pudo fungir como abogada externa de la firma de abogados INTERASJUDINET LTDA, quien puede tener a cargo el manejo y/o supervisión de la presente demanda, la abogada **Guisell Andrea Saavedra Solorzano**, al momento de presentar la renuncia y/o sustitución de poder debió comunicarlo, mediante memorial, al suscrito. Ya que, como bien lo reitera en el recurso, al estar presuntamente vinculada con la predicha empresa hasta el 31 de octubre de 2018, tuvo un periodo de 3 meses y 27 días para poner en conocimiento del Despacho, partes y demás interesados, que ya no fungiría como apoderada judicial de la parte actora. Acción u omisión que representa una grave infracción a sus deberes como abogado y apoderado judicial.

De igual forma, encuentra el Despacho una grave omisión por parte de la abogada, a su deber de *“atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo”*, al haber, tal como lo expresó en el recurso, sustituido “mandatos en blanco” y al habérselos otorgado a una persona indeterminada.

Por consiguiente, el Despacho considera que no le asiste razón a la recurrente, toda vez que no demostró motivos de fuerza mayor o caso fortuito que le impidiesen comunicar al Despacho la sustitución o renuncia al poder otorgado, y por ende, **que pueda exonerarla de las consecuencias pecuniarias derivadas de su inasistencia.**

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho, desde ya resolverá **NO REPONER EL AUTO DEL 11 DE MARZO DE 2019**, respecto a los numerales primero, segundo, tercero y cuarto, en los que se dispuso sancionar a la abogada **Guisell Andrea Saavedra Solorzano**, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. Del recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, frente al recurso de apelación rechazado por extemporáneo mediante auto del 11 de marzo de 2019 (fls. 130-133).

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante auto del 11 de marzo de 2019, se resolvió rechazar por extemporáneo el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte demandante.

Pues bien, los motivos de inconformidad propuestos por la recurrente, no son de recibo del Despacho toda vez que, como se estipuló en el auto del 11 de marzo de 2019, el recurso de apelación fue presentado una vez ya ejecutoriada la sentencia.

La apoderada judicial de la demandante, quien aportó sustitución de poder obrante a folio 116, expresa que según el artículo 247 *“tanto la interposición como la sustentación del recurso de apelación, cuando se presente en contra de sentencia*

de primera instancia, podrá radicarse dentro de los diez días siguientes a la notificación de la providencia.”. Si bien es cierto que el artículo 247, dispone que el recurso de apelación deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación, para el Despacho, esta norma ha de interpretarse en armonía con las disposiciones del Código General del Proceso.

Lo anterior en razón a que, si bien el artículo 247 preceptúa el trámite y concesión del recurso de apelación en un determinado periodo, una vez sea notificada la sentencia, en el presente caso, frente al fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, quedando así ejecutoriada en audiencia, tal y como consta en el acta y audio de la diligencia (fl. 97) (Minuto 00:36:00).

Al respecto, debe recordarse que al no haber regulación respecto a la ejecutoria de las sentencias en el C.P.A.CA., por remisión expresa del artículo 306 del mismo código, hemos de remitirnos a la Ley 1564 del 2012.

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

“Artículo 302. Ejecutoria. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.
(...)”

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

“Artículo 189. Efectos de la sentencia. (...) Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.
(...)”

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que una vez notificada la providencia en audiencia, si ésta no es impugnada dentro de la misma diligencia, queda ejecutoriada inmediatamente.

Por ello, no le asiste razón a la recurrente al expresar que es erróneo la declaratoria de ejecutoria de la sentencia una vez notificada, y la no concesión del recurso de apelación, **puesto que, de haberse impugnado o realizado pronunciamiento alguno dentro de la diligencia, ésta no hubiese adquirido fuerza ejecutoria (firmeza), y por tanto, se hubiese concedido el termino para sustentar el recurso propuesto.**

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

Ahora, si bien es cierto, que se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente apoderado judicial alguno dentro de la diligencia, este

último, quien represente los intereses de la parte, al no comparecer a la misma, y al no sustituir poder para comparecer a la audiencia, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna que la parte actora, al interponer mediante memorial recurso de apelación el 15 de marzo de 2019, se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

Reitera el Despacho, que el artículo 247 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CPACA y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Por las razones anteriormente expuestas, desde ya el Despacho **NO REPONDRÁ EL AUTO DEL 11 DE MARZO DE 2019**, respecto al numeral sexto que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte demandante.

3. Del recurso de queja presentado por la apoderada judicial de la parte demandante (fls. 130-133).

Frente al recurso de queja, la Ley 1437 del 2011, en su artículo 245 establece:

“Artículo 245. Queja. *Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil”*

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 353 del C.G.P., establece:

“Artículo 353. Interposición y trámite. *El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, **el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.***

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-026-2018-00068-00
Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Así las cosas, y en atención a que el recurso de reposición en subsidio de queja se interpuso dentro del término estipulado, es decir, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, este Despacho **CONCEDERÁ EL RECURSO DE QUEJA** presentado por la apoderada judicial de la parte demandante.

Para tal efecto, se ordena que a costa de la parte demandante, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- NO REPONER, y por tanto **NO REVOCAR**, el auto del 11 de marzo de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- CONCEDER el recurso de queja propuesto por la apoderada judicial de la parte demandante.

TERCERO.- ORDENAR a costa de la parte demandante, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

CUARTO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 <p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 9 DE ABRIL DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>
--