



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil diecinueve (2019)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2012-00154-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JAIRO LUIS DE MOYA RODRÍGUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD DAS- EXTINTO hoy UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN</b>

Mediante auto del 14 de septiembre de 2018, este Despacho, dispuso convocar a las partes a audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del C.P.A.C.A., en razón al recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la entidad demandada; audiencia programada para el día 20 de septiembre de 2018.

Dentro de la audiencia de conciliación llevada a cabo el 20 de septiembre de 2018, este Despacho, declaró desierto el recurso de apelación formulado por la entidad demanda, toda vez que ésta no compareció a la diligencia.

Mediante memorial radicado el 3 de octubre de 2018, la apoderada judicial de la Unidad Nacional de Protección, propuso incidente de nulidad frente a lo actuado desde el auto del 14 de septiembre de 2018, notificado por estado el 17 siguiente.

Analizado el expediente, no es posible avocar conocimiento del incidente de nulidad incoado por la parte demandada, de acuerdo a las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

En primera medida, precisa el Despacho, que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 4º del Decreto 306 de 1992, donde se establece cuáles son las clases, la oportunidad y el trámite, así:

***“Artículo 133. Causales de nulidad.***

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omite la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

(...)"

**"Artículo 134.** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio."

En el caso sub lite, la apoderada judicial de la Unidad Nacional de Protección, mediante memorial radicado el 3 de octubre de 2018, propuso incidente de

nulidad frente al auto del 14 de septiembre de 2018, notificado por estado el 17 siguiente. Incidente solicitado en los siguientes términos:

*“De acuerdo con las motivaciones expuestas, muy respetuosamente solicito al señor Juez, se decrete la nulidad desde el auto de fecha 14 de septiembre de 2018, notificado por Estado de fecha 17 de septiembre de 2018 y a su vez, se programa nuevamente fecha para convocar a la audiencia de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, y este, sea notificado bajo las ritualidades concedidas por el artículo 201 ibidem, es decir, al correo de notificación judiciales dispuesto para tal fin: [notificacionesjudiciales@unp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@unp.gov.co) y/o [noti.judiciales@unp.gov.co](mailto:noti.judiciales@unp.gov.co).”*<sup>1</sup>

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada, en el cual solicita tanto la nulidad del auto del 14 de septiembre de 2018, por medio del que se decidió convocar audiencia de conciliación del art 192, como la de la audiencia de conciliación celebrada el 20 de septiembre de 2018, en la cual se resolvió declarar desierto el recurso de apelación por la no comparecencia de la apelante, encuentra el Despacho, que no es posible avocar conocimiento al mismo, toda vez que las causales en las que fundamenta la solicitud no se encuentran inmersas o descritas, en el artículo 133 del C.G.P.

Lo anterior en razón a que la parte demandada, solicita la nulidad frente a una supuesta indebida notificación respecto de un auto que convocó a audiencia de conciliación; auto no preceptuado dentro de las causales del artículo 133 de la Ley 1437 del 2011. Recuerda el Despacho, que en el precitado artículo, en cuanto a nulidad por indebida notificación, se establece únicamente la concesión de la nulidad, respecto de la indebida **notificación de los autos admisorio de la demanda a personas determinadas**. Causal preceptuada en el numeral 8°.

Aunado al hecho de que la presente solicitud de nulidad se encuentra indebidamente argumentada o fundamentada toda vez que, taxativamente, el evento o hecho generador no se encuentra determinado en el artículo 133, para este Despacho, no son de recibo las inconformidades señaladas por la apoderada de la parte demandante.

Afirma la solicitante, que el Despacho “*no cumplió con las ritualidades establecidas en el artículo 196, 197 y subsiguientes del CPACA*”, respecto al auto del 14 de septiembre de 2018, ya que no fue notificado según lo estipulado en el artículo 201, parágrafo 30 de la misma ley.

Ahora bien, recuerda el Despacho, que en audiencia del 18 de agosto de 2017, en razón a la sustitución de poder presentada (fl. 451), se le reconoció personería jurídica al señor Alain Steven Jaimes Rojas. Apoderado judicial que, dentro del trámite de la audiencia, dispuso el correo electrónico [alain.jaimes@unp.gov.co](mailto:alain.jaimes@unp.gov.co) para efectos de notificación (Minuto 01:58) (fl. 454).

---

<sup>1</sup> Folio 538 a 542 del expediente.

Así mismo, dentro de los alegatos de conclusión allegados por el apoderado de la entidad demandada, Alain Steven Jaimes Rojas, a folio 488, reiteró el correo [alain.jaimes@unp.gov.co](mailto:alain.jaimes@unp.gov.co) para efectos de la notificación.

Pues bien, una vez verificado el correo electrónico del Despacho, por medio del cual se realizan las notificaciones de las providencias, se vislumbra que, **el día viernes 14 de septiembre del 2018, a las 5:08 p.m., bajo el asunto “INFORMACIÓN ESTADO No. 047 DEL 17 DE SEPTIEMBRE DEL 2018”**, por intermedio de Secretaría, se envió con destino al correo [alain.jaimes@unp.gov.co](mailto:alain.jaimes@unp.gov.co), la totalidad del estado del 17 de septiembre del 2018, junto con el auto del 14 de septiembre de 2018, que dispuso convocar a la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192, dentro del presente asunto.

No obstante lo anterior, considera el Despacho, que independiente del medio electrónico al que se haya realizado la notificación, el auto objeto de nulidad, fue proferido y notificado mediante estado del 17 de septiembre de 2018. Auto que fue enviado al apoderado judicial vía correo electrónico, y publicado en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-bogota/home>.

Aunado a ello, una vez proferido el auto, el expediente reposó, tanto en el Despacho como en la oficina de apoyo de los juzgados administrativos, a disposición, y para la revisión, de las partes, apoderados y demás interesados. Periodo en el que los apoderados de la entidad demandada, no hicieron uso de las potestades a ellos conferidas, al no revisar o consultar el expediente.

Si bien es cierto que es deber del Despacho notificar de los autos proferidos a las partes por intermedio de sus apoderados, no es menos cierto que estos últimos, como portadores de la potestad las partes, tienen el deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales. Atención a las diligencias, materializada a través de la revisión o consulta del estado de los procesos tanto en el Despacho como a través de las plataformas o portales web dispuestos por la Rama Judicial.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho, **NEGARÁ** la solicitud de nulidad propuesta, toda vez que no se configuró ninguna de las causales dispuestas en el artículo 133 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de nulidad propuesta por la apoderada de la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Dese cumplimiento a lo dispuesto en auto del 20 de septiembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **9 DE ABRIL DE 2019**, a las ocho de  
la mañana (8:00 a.m.)

  
**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

