



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil diecinueve (2019)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2018-00562-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CLARA DEL CARMEN PARDO OVALLE Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA- FIDUPREVISORA S.A.</b>

A través de memorial obrante a folios 208 a 213, el apoderado judicial de la parte actora, interpuso y sustentó recurso de reposición contra el auto proferido por este Despacho el 11 de marzo de 2019, en virtud del cual se inadmitió la demanda (fls. 205-207).

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**i. Del recurso de reposición**

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

**“Artículo. 165.-** *Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular las pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la jurisdicción contencioso administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas,*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”*

Como bien se expuso en auto del 11 de marzo de 2019, para el Despacho, el precitado artículo, ha de entenderse e interpretarse en armonía con lo dispuesto en el artículo 88 del C.G.P., toda vez que el presente asunto, no solo trata de una pluralidad de pretensiones, como son la nulidad de actos administrativos, y configuración de acto ficto o presunto negativo frente a peticiones antes la administración, sino que trata de una multiplicidad de demandantes, que pretenden, la nulidad de distintos actos administrativos, que produjeron, sobre cada uno de ellos, efectos particulares e individuales.

De acuerdo a las particularidades del presente caso, entendidas estas como: **1)** pluralidad y acumulación de pretensiones, **2)** pluralidad de demandantes, **3)** pluralidad de demandados, este encasilla dentro de los supuestos fácticos previstos en el artículo 88 del C.G.P.; precepto legal al que por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 del 2011, debe acudir para hacer el análisis del sub examine. Artículo del C.G.P. que expresa:

**“Artículo 88. Acumulación de pretensiones. (...)**

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

*En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.”*

Frente a la acumulación de pretensiones y pluralidad de sujetos demandantes, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia del 23 de febrero del 2012, Consejero Ponente: Luis Rafael Vergara Quintero; Radicación No.0317-08; estableció:

Aunado a ello, se le advirtió al apoderado judicial, que debido a las particularidades del escrito de demanda, en la que no se configura la acumulación de pretensiones, para el posible estudio de admisibilidad de la misma, cada una de las demandas y pretensiones de los distintos actores, deben ser radicadas separada e individualmente en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para su respectivo reparto.

Consideraciones del Despacho, acorde a lo Dispuesto por el Consejo de Estado, que mediante auto de 21 de abril de 2016 proferido por la Sección Segunda, con ponencia del doctor William Hernández Gómez, estableció:

*“Esta Corporación también señaló que la **"ineptitud de la demanda"** se configuraba cuando se pretendía demandar un auto de trámite y/o preparatorio y cuando no se indicaba la norma o el concepto de violación en el que fundamentaba la petición de nulidad, así mismo, **por "indebida formulación del petitum"** o porque "el acto acusado no es susceptible de enjuiciamiento por esta jurisdicción.*

*De lo anterior se advierte que la denominación **"ineptitud sustancial o sustantiva"** ha tomado diferentes formas, sin embargo, técnicamente ha de señalarse que en la actualidad sólo es viable declarar próspera la que denomina la ley como **"inepta demanda por falla de cualquiera de los requisitos formales o por la indebida acumulación de pretensiones"** en las cuales encuadran parte de los supuestos en que se basaba la denominada **"ineptitud sustancial o sustantiva"**.*

*(...)*

*Como se verá a continuación, en la actualidad existen diversos mecanismos procesales a efectos de afrontar las diferentes falencias de orden procesal o sustancial que pueden presentarse en la demanda, a saber.*

*(...)*

***a) Por indebida acumulación de pretensiones.** Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 138 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso.*

*(...)*

*iii. Herramienta procesales frente a los vicios enunciados.*

*(...)*

*a- Inadmitir la demanda para que se corrijan defectos formales o sustanciales relacionados con las pretensiones ya sea por su indebida formulación o acumulación.(...)"*

(Subraya fuera de texto)

Por lo expuesto, el Despacho,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.- NO REPONER**, y por ende **NO REFORMAR**, el auto del 11 de marzo del 2019, por medio del cual se dispuso inadmitir la demanda.

**SEGUNDO.-** Dese cumplimiento a lo establecido en la parte resolutive del auto del 11 de marzo de 2019.