



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2018-00566-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	CARLOS ALBERTO PUENTES GONZÁLEZ
DEMANDADO:	BOGOTÁ D.C.- INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL- IDPAC

A través de memorial obrante a folios 45 a 48, el apoderado judicial de la parte actora, interpuso recurso de apelación contra el auto proferido por este Despacho el 18 de marzo de 2019, en virtud del cual se dispuso rechazar la demanda presentada (fls. 43-44).

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

I. Del recurso de apelación

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*
(...)

1. *El que rechace la demanda. (...)*”

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda, y el art. 243 del C.P.A.C.A. establece que tal proveído es apelable.

CA



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **23 DE ABRIL DE 2019**, a las ocho de
la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA