



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00122-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ROSALBA PRIETO PARRAGA  
**DEMANDADA:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL

Obra a folios 233 a 235, recurso de reposición frente al auto proferido por este Despacho el 18 de marzo de 2019, por medio del cual, se resolvió rechazar la reforma a la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte actora.

En virtud de lo anterior, procederá el Despacho a estudiar el recurso incoado, de acuerdo a las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**i. Del recurso de reposición**

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

***“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.***

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

***“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los***

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad. La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”

Ahora bien, respecto al trámite e interpretación del artículo 173 del C.P.A.C.A., este Despacho, adoptará lo dispuesto por el Alto Tribunal, en sentencia del 23 de mayo de 2016, **Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, radicado No. 11001-03-15-000-2016-01147-00**. Providencia en la cual se expuso:

*“Como vemos, la aplicación de esta norma para el cómputo del término con el que la parte demandante cuenta para reformar la demanda, tal y como lo afirma el accionante, no ha sido pacífica puesto que son dos las interpretaciones que se han dado, una, que refiere a que el término de 10 días es concurrente con el término de los 30 días con el que cuenta la parte demandada para contestar la demanda; y otra, que estos 10 días se contabilizan al vencimiento del término de los 30 días de traslado, sin perjuicio de que dicha reforma se presente con anterioridad.*

*Pese a ello, tal como se reseñó, la Subsección B acoge la última tesis interpretativa, que además de ser más garantista con la parte demandante, aplica en mayor medida los postulados del mismo estatuto procedimental contencioso administrativo y revela la intención de la comisión redactora y las discusiones que durante el trámite legislativo se dieron. Así mismo, evita inconvenientes o incoherencias de orden procedimental ya anotadas, que se presentarían con la primera postura esbozada por la parte accionante.  
(...)”*

Como lo estableció el Alto Tribunal, existen diversas interpretaciones respecto al término para proponer reforma la demanda. **El primer escenario**, en el que se cuenta el término “los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda”, al fenecimiento de los 25 días de que trata el artículo 612 del C.G.P., concurriendo el término para reformar la demanda con los 30 días para la contestación de la misma, por parte del demandado; y **el segundo escenario**, en que el término de “los 10 días siguientes al traslado de la demanda”, han de contarse una vez transcurridos los 30 días hábiles, otorgados al demandado para contestar la demanda; es decir, se entendería surtido el traslado de la demanda una vez vencidos tanto los 25 días de término común, como los 30 días de que trata el artículo 172<sup>1</sup>.

El segundo escenario o interpretación, fue adoptado nuevamente por la Sección Tercera del Consejo de Estado, en ponencia del **Consejero: JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, el 16 de mayo de 2018, radicación número: 50001-23-33-000-2013-00115-01(60982)**. Sentencia en la que estableció:

---

<sup>1</sup> **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

**demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.**

Pues bien, una vez verificado el expediente, tiene el Despacho que el auto admisorio del 17 de agosto del 2018, fue notificado personalmente a través de correo electrónico el día 26 de septiembre de 2018.

Entonces, el término común de veinticinco (25) días hábiles contemplado en el artículo 199 del C.P.A.C.A. corrió entre el 27 de septiembre de 2018, y 2 de noviembre siguiente y, enseguida, el lapso de treinta (30) días del artículo 172 del C.P.A.C.A. inició el dieciocho 6 de noviembre de 2018, y culminó el 11 de enero de 2019<sup>7</sup>.

Por ende, la oportunidad para presentar la reforma de la demanda, de acuerdo al artículo 173 del C.P.A.C.A., y la interpretación del Consejo de Estado, **inició el 14 de enero de 2019, y finiquitó el 25 de enero de 2019. Por ende, la reforma de la demanda presentada el 22 de enero de 2019, fue realizada dentro del término legal.**

En conclusión, este Despacho, revocará el auto que rechazó la reforma a la demanda, y en su lugar,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- REPONER**, el auto del 18 de marzo de 2019, en el cual se dispuso rechazar la reforma a la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.



**SEGUNDO.- ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, visible a folios 59 a 219 del expediente.

**TERCERO.-** Córrese traslado de la presente admisión de la reforma a la demanda por la mitad del término inicial de que trata el artículo 173 de la ley 1437 de 2011, esto es quince (15) días hábiles.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

CA

 <p><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN</b> <b>SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>23 DE ABRIL DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p> <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

<sup>7</sup> Se tomó en cuenta el día de la justicia y la vacancia judicial.