



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00068  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** JANINE MARIE MARCELLE JULIA DECKERS  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

En el presente asunto, **JANINE MARIE MARCELLE JULIA DECKERS**, promovió demanda laboral en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, con la finalidad de obtener la reliquidación pensional de jubilación a partir del primero de marzo de 1985, teniendo en cuenta factores salariales como: asignación básica mensual, prima de antigüedad, remuneración por trabajo dominical o festivo y remuneración por servicios prestados, comprendidos entre el primero de marzo de 1984 y primero de febrero de 1985.

Luego de sometido a reparto el expediente el día 20 de abril de 2018, el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado Laboral del Circuito de Bogotá (fl. 39), el cual admitió la demanda presentada por la señora Janine Marie Marcelle Julia Deckers. (fl. 40).

Posteriormente, en audiencia inicial llevada a cabo el 16 de noviembre de 2018 (fl. 78), el Juez 37 Laboral de Bogotá, declaró de oficio la falta de competencia, en razón a que la controversia que se discute, es la reliquidación de la pensión de jubilación ante una entidad de orden estatal, por lo que al ser un asunto de carácter administrativo se dispuso la remisión del proceso a la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos, conforme a la decisión tomada en tal sentido por el Juzgado 37 Laboral de Bogotá.

Recibido el expediente en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, el conocimiento del mismo le correspondió a este

Despacho, que conoce de procesos de carácter de seguridad social, y por ello se **AVOCA** el conocimiento del presente asunto.

Conforme a lo anterior, se debe tener en cuenta que el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, señala en qué consiste el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, de la siguiente manera:

**“ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** *Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.*

*Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.”*

Corolario de lo anterior, el Despacho continuará conociendo el presente asunto y por ello es procedente estudiar la demanda presentada, para determinar la admisibilidad de la misma.

## **2. ESTUDIO DE LA DEMANDA**

Pues bien, analizado el escrito de la demanda, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011 en el artículo 162, consagra los requisitos que deben reunir las demandas.

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe estar acompañada, entre otros, del poder del demandante a su apoderado, y de copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público. Dicha norma debe entenderse relacionada con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

De igual manera, se debe tener en cuenta que el art. 161 del C.P.A.C.A., señala los requisitos de procedibilidad que deben haberse agotado previamente a la presentación de la demanda.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

**1.** En primer lugar, el poder otorgado al abogado IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, se encuentra dirigido para que se adelante demanda ordinario laboral, pero acorde a la remisión del proceso a la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos, se debe adecuar el precepto al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta además que dentro del poder se debe determinar el acto o actos a demandar.

Por lo anterior, no se cumple con el art. 74 del C.G.P., pues el poder debe contener el asunto para el cual se concede, quedando visiblemente determinado, de manera que no pueda confundirse con otra cuestión.

En virtud de lo anterior, al no existir mandato claro concedido al apoderado, impide dar trámite a la demanda presentada, pues conforme al art. 160 del C.P.A.C.A. y a los artículos 73 y s.s. del C.G.P., se requiere de poder especial para actuar en el presente asunto.

**2.** Las pretensiones de la demanda no cumplen con las previsiones del C.P.A.C.A., pues como ya se dijo, dentro del presente asunto se debe buscar la nulidad de un acto administrativo y junto con ello el restablecimiento del derecho si así se quiere, no siendo ello lo pretendido en la demanda actual.

Con base en lo dicho, no se cumple con lo normado en los arts. 162, numeral 2, y 163 del C.P.A.C.A., pues las pretensiones se deben formular de manera clara y precisa.

**3.** Se deben señalar las normas que se consideran violadas con los actos acusados, explicando el concepto de la violación sobre cada una de las mismas, y la forma en la cual se considera que el acto administrativo las ha vulnerado, ello para dar cumplimiento al numeral 4º del artículo 162 del C.P.A.C.A.

**4.** El procedimiento que se señala en la demanda no atañe al que se debe llevar dentro de los procesos que conoce la Sección Segunda de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, por ello se deberá adecuar a las normas pertinentes al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

**5.** Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir con este requisito.

**6.** En relación a la estimación razonada de la cuantía, la parte actora no Con el objeto de determinar la competencia de este Despacho para conocer del presente asunto por el factor de la cuantía, deberá establecerse la misma conforme a las previsiones del C.P.A.C.A., debidamente detallada, sin que sea posible plasmarla

de manera general, y computando los últimos 3 años de prestación de servicios y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

En consecuencia, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **JANINE MARIE MARCELLE JULIA DECKERS** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.


**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
 Juez

AYJR



**JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **30 DE ABRIL DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**