



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

JUEZ: ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
EXPEDIENTE: 11001-33-35-026-2017-00382
DEMANDANTE: NELSON JULIAN CRUZ GÓMEZ
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y
BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento frente a la solicitud que la parte demandante formula a título de medida cautelar, para que se ordene la suspensión provisional de los efectos de la resolución del 11 de marzo de 2014 proferida por la Oficina de Coordinación Disciplinaria de la Dirección Nacional y Regional del Banco Agrario y la resolución de fecha 29 de agosto de 2014 proferida por el Presidente del Banco Agrario, por medio de las cuales se sancionó disciplinariamente al demandante con destitución e inhabilidad de 10 años.

ANTECEDENTES

i. Sustentación de la medida cautelar

La solicitud se sustenta en que hubo una indebida valoración probatoria dentro del proceso disciplinario, que no se apreciaron integralmente las pruebas practicadas dentro del proceso disciplinario y que no se estableció la certeza de que la conducta desarrollada por el disciplinado se pudiera demostrar la responsabilidad del demandante como autor de los hechos. Lo anterior configura un defecto fáctico por valoración defectuosa del material probatorio y transgrede el debido proceso.

ii. Pronunciamiento de las entidades accionadas

La apoderada del Banco Agrario mediante memorial visible a folios 191 a 194, indicó que la entidad que apodera no violó ninguna norma y que a través de las acciones establecidas para investigar comportamientos y conductas del trabajador en cumplimiento de los deberes y de las prohibiciones establecidas en el ejercicio de sus deberes, respetó todos y

cada uno de los requisitos del procedimiento disciplinario existentes, garantizando los derechos al debido proceso y de defensa del demandante.

Señala también que al demandante se le efectuaron las citaciones correspondientes relacionadas con el inicio de la investigación, la enumeración de las faltas, se le dio el traslado de las pruebas que sustentaban los cargos formulados, para que manifestara las consideraciones al respecto de las pruebas y que aportara las que sustenten sus descargos. Igualmente se le notificaron las decisiones y la sanción impuesta es proporcional a la falta.

CONSIDERACIONES

Sobre la procedencia de la medida cautelar

El artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, faculta al juez para decretar medidas cautelares, a solicitud de parte o de manera oficiosa, con el fin de proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, sin que la decisión que se adopte implique prejuzgamiento.

De acuerdo con las anteriores premisas, la suspensión de los efectos jurídicos de los actos demandados, constituye una medida cautelar, según lo dispuesto en el artículo 230 *ídem*, el cual señala que estas podrán ser de carácter preventivo, conservativo, anticipativo o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda.

Para el efecto, el numeral 3 la preceptiva en mención, indica que el Juez podrá suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.

Por su parte, el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011 establece los requisitos cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo indicando que la medida cautelar procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.

Sobre el caso concreto

Pues bien, en el acápite de la suspensión provisional señala el actor que los actos acusados vulneran el artículo 29 de la Constitución, que trata del debido proceso, así mismo de la revisión de los argumentos señalados en el cuerpo de la demanda, se tiene que los mismos van encaminados a que no se realizó una adecuada valoración a todas las pruebas obrantes dentro del proceso disciplinario.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe precisarse que para que proceda la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos es

necesario que la transgresión de las normas superiores invocadas surja de manera ostensible, lo cual no ocurre en el presente caso, pues de la revisión de los fallos disciplinarios proferidos por el Banco Agrario en primera y segunda instancia, no se evidencia que exista una vulneración al debido proceso establecido en el artículo 29 superior, pues se observa que el procedimiento disciplinario se adelantó en cumplimiento de la normado en la ley 734 de 2002, que fue adelantado por la autoridad competente, cual es la Oficina de Control Disciplinario Interno del Banco Agrario, que las actuaciones fueron notificadas en debida forma al demandante, que tuvo la oportunidad de aportar pruebas y de controvertir las que estaban en su contra y que efectivamente tuvo la oportunidad de impugnar la decisión.

Indica también el apoderado en su solicitud que se vulneraron los artículos 13, 128, 129, 141 y 142 del C.P.A.C.A., por cuanto se dio una indebida valoración probatoria.

Revisados dichos artículos, es claro que los mismos no guardan ninguna relación con el tema probatorio, pues el artículo 13, trata del derecho de petición, el cual fue sustituido por la ley 1755 de 2015, los artículos 128 y 129, tratan de las decisiones que toma el Consejo de Estado y los Tribunales Administrativos las cuales deben ser tomadas por mayoría de sus miembros y firmadas por quienes intervinieron en su adopción. A su vez el artículo 142 está relacionado con controversias contractuales y finalmente el artículo 142 del C.P.A.C.A., consagra la acción de repetición que tienen las entidades cuando hayan debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena que obedezca a la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor público.

Igualmente en la sustentación de la solicitud de medida cautelar no se indica en qué consistió la indebida valoración que se le dio a las pruebas obrantes en el proceso disciplinario, sino que se señalan unos argumentos de manera general que no permiten establecer, en este momento, si hubo o no una indebida valoración probatoria.

En este orden de ideas, es claro que de la simple confrontación de los actos acusados con el texto de las normas de derecho superiores invocadas como transgredidas y del acervo probatorio allegado al expediente no es posible establecer la violación de aquella, por cuanto para poder dilucidar lo señalado por el demandante es indispensable hacer una serie de valoraciones probatorias que permitan desvirtuarlos o confirmarlos, lo cual es propio de una sentencia de mérito¹.

En estas condiciones se denegará la suspensión provisional de los actos administrativos demandados.

Por lo expuesto, este Despacho

¹ Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Sub Sección B. Providencia del 18 de octubre de 2018. Magistrado Ponente Luis Gilberto Ortegón Ortegón. Expediente No. 11001333502620160041201.

RESUELVE:



PRIMERO: DENIÉGASE la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos acusados dentro del presente medio de control, por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

DPOV

<div><p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p><p>Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 30 DE ABRIL DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p><p> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p></div>
