



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2018-00019-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ALBA NELLY SILVA CIFUENTES
DEMANDADA:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

A través de memorial obrante a folios 45 a 51, el apoderado judicial de la parte actora, interpuso y sustentó recurso de reposición contra el auto proferido por este Despacho el 11 de marzo de 2019, en virtud del cual se inadmitió la demanda (fls. 42-44).

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de reposición

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.(...)”

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 12 de marzo de 2019, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 15 siguiente, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado, con el auto que dispuso a inadmitir la demanda, radica en lo siguiente:

“(...) De las anteriores normas transcritas se concluye que son las Secretarías de Educación de las Entidades Territoriales certificadas para el manejo de la educación, las encargadas del trámite y reconocimiento de las prestaciones sociales de los docentes que prestan sus servicios a ellas, de forma tal que la legitimada para dar respuesta a la petición de reconocimiento, liquidación y pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 1071 de 2006, radicada en nombre de mi mandante el día 25 de noviembre d 2014, era la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., y no la Fiduciaria La Previsora, además porque, tal y como ella misma lo afirma, por su naturaleza jurídica no tiene competencia legal alguna para emitir actos administrativos.

Siendo esto así, la Secretaría de Educación de Bogotá, hasta la fecha de presentación de la demanda, no ha dado respuesta a la petición radicada y, habiendo transcurrido más de tres meses desde su

radicación, se configura el acto ficto presunto negativo que es objeto de esta demanda.

Corolario de lo anterior, y para ratificar lo afirmado, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través de los comunicados No. 10 de 2017 y 11 de 2018, reglamentó el trámite correspondiente a la sanción moratoria de los docentes afiliados; en el numeral 2° de ambos comunicados, los cuales me permito anexar con este escrito, establece que será la Secretaría de Educación de la entidad territorial quien deba elaborar el acto administrativo de reconocimiento o negativa (comunicado 001) o de negativa (comunicado 011), y notificarlo al docente.”

Ahora bien, frente al silencio administrativo, la Ley 1437 de 2011, en su artículo establece:

“Artículo 83. Silencio negativo. *Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.(...)”*

De la transcripción del precitado artículo se desprende que cuando transcurre un determinado tiempo y la Administración no manifiesta su voluntad respecto de una solicitud en particular, se presume la existencia de un acto ficto que contiene una decisión desfavorable a las pretensiones del peticionario.¹

En el presente caso objeto de estudio, resalta el Despacho, que si bien puede considerarse que la Secretaría de Educación de Bogotá no dio respuesta la petición incoada por el actor, ésta remitió por competencia la solicitud a la Fiduciaria la Previsora S.A.; por tanto, contrario a lo afirmado por la recurrente, **sí hubo un pronunciamiento o manifestación por parte de la Administración**, es decir, la Secretaría de Educación de Bogotá **no guardó silencio frente a la petición del 25 de noviembre de 2014, sino que por el contrario, al considerar que otra entidad era la competente para resolver la petición elevada, dio trámite a la misma, y la remitió por competencia.**

Aunado a lo anterior, producto de la remisión realizada por la Secretaría de Educación de Bogotá, la Fiduprevisora S.A., **como particular en ejercicio de funciones administrativas**, avocó conocimiento, se pronunció y dio respuesta a la petición que le fue remitida mediante oficio **No. 20150170032301 del 19 de enero de 2015**. Lo anterior permite que, la respuesta emitida por la Fiduprevisora S.A., **se convierta en un verdadero acto administrativo que contiene la voluntad de la administración**, trasladada por la Secretaría de Educación de Bogotá.

Así mismo, encuentra el Despacho que, el acto administrativo contenido en el oficio emitido por la Previsora S.A., resolvió de fondo la solicitud de reconocimiento y pago de la indemnización por el no pago oportuno de las Cesantías Definitivas, toda vez que señaló expresamente que dicha entidad

¹ CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN SEGUNDA. Radicación número: 08001-23-33-000-2013-00632-01(2436-14)

efectuó el pago de las cesantías solicitadas dentro de los términos legalmente establecidos, y por ende no incurrió en la sanción moratoria solicitada. Seguidamente, le informó a la peticionaria que los intereses por mora en el pago de prestaciones económicas deben ser liquidados y decretados por un Juez.²

Ahora bien, en gracia de discusión, si la demandante considera que la Fiduprevisora S.A., no es la entidad competente para dar respuesta a la petición por ella incoada, o no se pronunció de fondo sobre la misma, debió pronunciarse al respecto en su momento. Recuerda el Despacho, que la petición sobre la cual se solicita la declaratoria del acto ficto data de noviembre del 2014.

A consideración del Despacho, al suscrito no le compete determinar la competencia de una entidad respecto a una petición a ella remitida, sino que, le compete determinar, si en efecto dicha entidad se pronunció o manifestó frente a la petición, y así mismo, determinar el sentido o contenido de la misma manifestación, realizada a través de un acto administrativo.

Reitera el Despacho, que si bien puede considerarse que la Fiduprevisora S.A., no es la entidad competente para dar respuesta a la petición incoada por la demandante, esta última entidad, al habersele remitido por competencia la petición, y al ser particular con funciones administrativas, en la respuesta por ellos emitida, la cual a consideración del Despacho resuelve de fondo la petición, manifiesta la voluntad de la administración.

Así las cosas, no puede considerarse que cuando existe manifestación alguna por parte de la administración, como fue la de la Secretaría de Educación de Bogotá, por intermedio de la Fiduprevisora S.A., aún así se pueda configurar el silencio administrativo dando lugar a la potencial declaratoria de la existencia del “acto ficto o presunto”, pues estos actos y situaciones administrativas son excluyente entre sí. Lo anterior en razón a que al existir un acto o manifestación en concreto, independientemente de su contenido, **en esta se expresa la voluntad de la administración, imposibilitando así la configuración del silencio administrativo.**

Por lo anteriormente señalado, y en congruencia con el auto del 11 de marzo de 2019, que dispuso inadmitir la demanda, este Despacho considera que no le asiste razón al recurrente. Por tanto, **no concederá el recurso incoado por el apoderado judicial de la parte actora, y en consecuencia, no repondrá** el auto del 11 de marzo de 2019, que dispuso inadmitir la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR el recurso de reposición interpuesto contra el auto que inadmitió la demanda, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de esta decisión.



² Folio 9 del plenario

SEGUNDO.- Dese cumplimiento a lo establecido en la parte resolutive del auto del 11 de marzo de 2019, que dispuso inadmitir la demanda presentada por el actor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

Ca

<div style="text-align: center;"> JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 30 DE ABRIL DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</div>
