



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00070-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO-LESIVIDAD
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES- COLPENSIONES
TERCERO: MARÍA CONSUELO GONZÁLEZ
WILCHES

En el presente asunto, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, promueve demanda en contra de **MARÍA CONSUELO GONZÁLEZ WILCHES**, con la finalidad de que se declare la nulidad de la Resolución 24479 del 28 de mayo de 2009, por medio del cual reconoció pensión de vejez a favor de la demandada.

Inicialmente, el presente escrito de demanda, fue radicado ante el H. Consejo de Estado; demanda formulada dentro del medio de control de Nulidad, en la modalidad de lesividad.

El Consejo de Estado, mediante providencia de fecha 15 de noviembre de 2018¹, en ponencia del Consejero Ponente Doctor Rafael Francisco Suarez Vargas, resolvió adecuar la demanda de simple nulidad a nulidad y restablecimiento del derecho, argumentando que si bien la entidad demandante no solicitó el restablecimiento del derecho, en el evento de demostrarse la mala fe del demandado en el reconocimiento de la prestación, se generaría un restablecimiento automático correspondientes a devolución de las sumas de dinero reconocidas a la demandada en favor de Colpensiones. Razón por la cual, ordenó remite por competencia el presente asunto a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, este despacho observa que, en este momento, no es posible dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

¹ Folios 16-17 del plenario

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
- 5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
- 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
- 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 138 del C.P.A.C.A., el Profesional del Derecho quien representa los intereses de Colpensiones, deberá adecuar la demanda al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, de conformidad con lo señalado por el H. Consejo de Estado en providencia de data 15 de noviembre de 2018, por lo que deberá cumplir con este requisito y solicitar el restablecimiento del derecho directamente violado por la parte demandada.

2. De la estimación razonada de la cuantía

Pues bien, analizado el expediente, encuentra el Despacho que dentro del escrito de demanda no se estipuló lo concerniente a la estimación razonada de la cuantía, toda vez que no se vislumbra acápite en el que se desarrolle o convenga lo concerniente a las aspiraciones económicas del demandante.

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recuerda el Despacho, que el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral.²

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$ 737.717., luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de \$36.885.850.00. Valor sobre el cual deberá estimar la cuantía la parte demandante.

3. Del derecho de postulación

Analizado el poder allegado por el apoderado judicial de la entidad, obrante a folio 1 del expediente, se tiene que, el objeto para el cual fue conferido no es claro. Lo anterior en razón a que, en primer lugar, el poder especial va dirigido para el reconocimiento de acciones a instaurar ante Consejo de Estado, y en segundo lugar, no se estipula el medio de control a incoar así como tampoco lo que se pretende dentro de la presente acción.

Por lo anterior, el Profesional del Derecho, deberá expresar con precisión y claridad en el poder especial conferido, el acto administrativo objeto del presente medio de control, lo que se pretende a título de restablecimiento del derecho y el órgano judicial ante el cual se pretende hacer valer y reconocer dicho poder.

² **“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

4. De las pruebas que se pretende hacer valer

El artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, señala el contenido indispensable de una demanda, refiriéndose en el numeral 5° a lo concerniente a las pruebas que se pretendan hacer valer y reposen en el poder del demandante, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...)

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.”

Pues bien, una vez analizado el escrito de demanda, encuentra el Despacho que no se aporta la totalidad de documentales relacionadas en el acápite de pruebas y anexos, en especial el acto administrativo objeto de la presente demanda, Resolución 24479 del 28 de mayo de 2009. Razón por la cual se conmina al apoderado a aportar en el escrito de subsanación, tanto el acto administrativo acusado, como la totalidad de documentales relacionadas en el escrito de demanda.

5. De la demanda y sus anexos en el medio magnético

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético**, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Así las cosas, revisado el expediente, se tiene que, si bien la parte actora allegó el predicho medio magnético, en ello se encuentran adjuntos una gran cantidad de archivos PDF sin identificar; archivos que no fueron relacionados en el acápite de pruebas de la demanda, ni aportados como pruebas dentro de la totalidad de anexos.

Por ello, el apoderado de la entidad actora, deberá adjuntar medio magnético en el que figure el escrito de demanda, la subsanación, y las pruebas que se pretenden hacer valer en un mismo archivo PDF.

Por consiguiente la demanda presentada por la apoderada judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En merito de lo expuesto, el Despacho,


R E S U E L V E



PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

| |
|--|
|  JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 30 DE ABRIL DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA |
|--|

4