



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00121-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MÁXIMO ORDOÑEZ ORDOÑEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES</b>

**MÁXIMO ORDOÑEZ ORDOÑEZ**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, con el objeto de obtener las siguientes pretensiones:

*“Primera: Se declare la Nulidad de las RESOLUCIONES SUB 44036 del 21 de febrero de 2018, y sus confirmatorias SUB 152797 del 13 de junio de 2018 y DIR 1437 de 08 de agosto de 2018, emanadas de COLPENSIONES, por medio de las cuales esa entidad resolvió reliquidar la pensión de vejez concedida a mi poderdante mediante la resolución GNR 26153 del 23 de enero de 2017, pero desconociendo la aplicación del régimen de transición a su favor y el computo de todos los tiempo cotizados para pensión.*

*Segunda: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho se ORDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES que, en el termino máximo de diez (10) días, posteriores a la fecha del fallo que resuelva favorablemente esta demanda, proceda a expedir ACTO ADMINISTRATIVO por medio del cual dicha entidad se sirva RECONOCER y computar todos los tiempos laborales por mi poderdante en la RAMA JUDICIAL.*  
*(...)”*

Analizada la integridad de la demanda, y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. De la estimación razonada de la cuantía**

El artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en

el numeral 2° específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

**“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)  
**2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”**

Subraya fuera de texto

Adicionalmente al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

**“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.  
  
Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.  
  
**En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.**

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.  
  
Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Pues bien, la apoderada de la parte actora, al realizar los planteamientos en torno a la fijación de la cuantía dentro del escrito de demanda, determinó lo siguiente<sup>1</sup>:

“Para reliquidar la pensión concedida a mi poderdante con fundamento en el Decreto 546 y demás normas aludidas su liquidación sería la siguiente:

	SUBTOTAL	DOCEAVAS	TOTAL
SUELDO MENSUAL	1.464.833		1.464.833

<sup>1</sup> Folios 24 y 25 del plenario.

PRIMA DE ANTIGÜEDAD	2.474.217		2.474.217
BON. POR SERV. PRESTADOS	1.714.850		1.714.850
PRIMA DE VACACIONES	1.243.500	103.625	103.625
PRIMA DE SERVICIOS	1.057.831	88.152,	88.152,58
PRIMA DE NAVIDAD	4.233.141	352.761,75	352.761,75
BONIFICACIÓN JUDICIAL	817.114		817.114
PRIMA DE PRODUCTIVIDAD	1.714.900	142.908,33	142.908,33
TOTAL SALARIO BASE DE LIQUIDACIÓN			\$7.158.461,66

LIQUIDACIÓN: 7.158.461.66 x 75%: \$5.368.846.25  
Valor primera mesada: \$5.368.846.25, con efectividad a partir del 1º de marzo de 2017.  
DIFERENCIAS:  
Pensión reconocida: \$2.982.201.00  
Meses transcurridos hasta la presentación de la demanda (febrero de 2019)=24 meses  
**LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS**  
**5.368.846.25-2982201: 2.386.645,25 x 24: \$57.279.486**  
**En consecuencia, considero que la CUANTÍA DE LA DEMANDA en este caso se establece en la suma de \$57.279.486.oo.”**

Teniendo en cuenta lo anterior, en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones del demandante, estimadas en **\$57.279.486. (CINCUENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y NUEVE CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS)**, y de conformidad con los documentos soporte de dichas pretensiones, es preciso señalar que el monto indicado supera los cincuenta (50) salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.

En este orden de ideas, **al superarse los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes de que trata el artículo 155 del C.P.A.C.A., que para la fecha de la presentación de la demanda se representa en la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$41.405.800), no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.**

Recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Corolario de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, en virtud del factor cuantía, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y por ello se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA** para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **MÁXIMO ORDOÑEZ ORDOÑEZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO.- REMITIR** el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**



<sup>2</sup> Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.