



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., trece (13) de mayo dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2017-00456-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	EDITH AMAYA RAMÍREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ.

En el presente asunto, se observa que la señora **EDITH AMAYA RAMÍREZ** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Para el caso particular, se inaplique el Decreto 383 de 2013, en cuanto a la frase *“y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”*
- Se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución 8823 del 9 de diciembre de 2015, mediante el cual la Nación- Rama Judicial- Consejo Superior de la Judicatura- Dirección ejecutiva de Administración Judicial de Bogotá resolvió negar carácter salarial y prestacional a la bonificación establecida en el Decreto 383 de 2013 Modificado por el Decreto 1269 de 2015, negando el reconocimiento y pago de todas las prestaciones sociales que hayan sido pagadas, sin tomar factor salarial de la Bonificación antes mencionada.
- Se declare la nulidad de la Resolución N°. 9117 del 29 de enero de 2016, por medio del cual el demandado resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la resolución 8823 del 9 de diciembre de 2015, donde se confirma la decisión allí adoptada.
- Se declare la nulidad del acto ficto por silencio administrativo negativo que resolvió el recurso de apelación contra la Resolución 8823 de 9 de diciembre de 2015, que negó el reconocimiento como factor salario y prestacional de la Bonificación Judicial creada mediante el Decreto 383 de 2013.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos afines con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Concretamente, el Capítulo III de la norma ibídem, en el artículo 162¹, consagra los requerimientos que deben reunir las demandas.

Pues bien, al examinar la norma antes señalada y al efectuar una revisión de los requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Del poder

Como primera disposición, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

A su vez, el Capítulo I del Código, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

“Artículo 160. Derecho de postulación. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la rectitud que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este ítem, esto en virtud de la aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.

Acorde a lo anterior, el artículo 74 del C.G.P., respecto al otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

“Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica”.

los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o **por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)*** (Negrillas del Despacho).

Por las razones expuestas, se considera que no se cumple con la totalidad de los requerimientos definidos por el ordenamiento jurídico, para admitir la demanda, circunstancia por la cual se deberán subsanar los errores vistos dentro de la demanda dentro del tiempo estipulado, so pena de aplicar el artículo 170 del C.P.A.C.A., como se muestra a continuación:

i. No se aportó documento donde se demuestre la capacidad de representación de la abogada KARENT DAYHAN RAMÍREZ BERNAL, pues no suministró poder que la acredite como representante legal de la demandante Edith Amaya Ramírez dentro del proceso.

Para el efecto, se debe aclarar a la abogada que **el poder con el que pretenda proceder en el presente proceso, debe presentarse en original**, con la presentación personal realizada por la demandante, y con la facultad clara para el asunto que se otorga, es decir, no se admite la presentación de cualquier documento para certificar tal calidad, y mucho menos, no presentar poder, circunstancia que impide admitir la demanda en virtud del incumplimiento de los requisitos formales.

2. De la dirección para surtir las notificaciones judiciales

Se observa que no se aportó el lugar de notificaciones de la parte actora, y por ende, no se da cumplimiento al numeral 7º del art. 162 del C.P.A.C.A., el cual indica que la demanda debe contener ***“El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*** (Negrilla fuera de texto)

Por ende, se deberá indicar el lugar y la dirección en donde la demandante directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones, sin que sea la misma del apoderado judicial.

3. Del medio magnético aportado con el proceso

Acorde a lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético**, con el fin de proveer las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Lo anterior, por cuanto una vez examinado el medio magnético allegado por la apoderada judicial de la parte actora se observó que el escrito de la demanda se encuentra en formato Word y no en PDF como debe ser y que no se encuentran los anexos propios del proceso, razón por la cual, la apoderada judicial de la demandante deberá allegar de manera completa y

clara el escrito de la demanda junto con los anexos correspondientes, con la concerniente subsanación, esto en aras de proceder a la notificación a través del correo electrónico de notificaciones judiciales.

En ese sentido, se considera que no se cumple con la totalidad de las requerimientos establecidos por el ordenamiento jurídico para admitir la demanda, razón por la cual **se deberán subsanar las falencias evidenciadas dentro del término de ley**, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,


RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **EDITH AMAYA RAMÍREZ** en contra de la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ.**


SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, para efectos de las notificaciones electrónicas que se deben surtir con posterioridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JORGE LINO MACHETA TELLEZ
Juez Ad Hoc

AYJR



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior **14 DE MAYO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA