



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2017-00170-00
PROCESO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	BLANCA HERLINDA TORRES DE HERRERA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Mediante auto del 19 de octubre de 2018, este Despacho, dispuso convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., fijando como fecha para la realización de la misma, el día 1º de noviembre de 2018 a las 10:00 a.m.

Dentro de la audiencia de inicial llevada a cabo en dicha data, a la cual no comparecieron los apoderados judiciales de ambas partes, este Despacho, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Decisión que quedó ejecutoriada en audiencia.

Mediante memorial radicado el 27 de marzo de 2019, el apoderado judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, propuso incidente de nulidad frente al fallo proferido por este Despacho en audiencia del 1º de noviembre de 2018, por presunta vulneración al debido proceso, y derecho a la defensa.

Analizada la solicitud, no es posible conceder el incidente de nulidad incoado por la parte demandada, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primera medida, precisa el Despacho, que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 4º del Decreto 306 de 1992, donde se establece cuáles son las clases, la oportunidad y el trámite, así:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
 - 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.**
 - 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.**
 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.
- (...)"

“Artículo 134. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio.”

En el caso sub lite, el apoderado judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, mediante memorial radicado el 27 de marzo de 2019, propuso incidente de nulidad frente al fallo proferido en audiencia inicial del 1° de

noviembre de 2018, notificado en estrados. Incidente solicitado en los siguientes términos:

“(..).2. Una vez surtidas las etapas procesales de notificación de la demanda, traslado de la misma a las partes y contestación del libelo demandatorio, se fija fecha y hora para audiencia inicial el día 1° de noviembre de 2018 a las DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM), mediante auto fecha 19 de octubre de 2018.

3. El mencionado auto que fijaba fecha y hora para audiencia inicial fue notificado por estado No. 057 de fecha 22 de octubre de 2018, señalando como fecha y hora para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 180 del CPACA, el día 1° de noviembre de 2018 a las ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.).

4. Actuaciones que fueron registradas en la página de la rama judicial, dentro del proceso No. 11001-33-35-026-2017-00170-’00, señalando como fecha el día 1° de noviembre de 2018 a las ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.).

5. Llegado el día de la audiencia inicial, mi representada mediante reparto de audiencias asignó a un apoderado, para asistir a la diligencia que fuera programada por estado No. 057 y según reporte de rama judicial el 1° de noviembre de 2018 a las once de la mañana (11:00 am), y minutos antes de la hora fijada le fue informado que dicha audiencia tuvo su inicio a las diez de la mañana (10:00), como había sido señalado en el auto de fecha 22 de octubre de 2018.

6. Tanto la apoderada de la Caja de Retiro de las fuerzas Militares, como el apoderado de la parte demandante, se hicieron presentes en la sala de audiencia el día y la hora (11:00 .A.), fijada para la celebración de la audiencia inicial, pero el juez ya había terminado la diligencia manifestando que la hora fijada para tal audiencia era las 10:00 A.M., y que ya había notificado la sentencia en estrados.

7. Audiencia judicial celebrada siguiendo los lineamientos del artículo 180 del CPACA, evacuando todas las etapas procesales sin la presencia de las partes ni del Ministerio Público, culminando con sentencia condenatoria en contra de CREMIL, y dejando en firme el fallo en esa misma audiencia, cercenando la oportunidad a las partes para la interposición de los recursos en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa, violando de manera flagrante sus derechos fundamentales.

(...)

En consecuencia, solicito al Despacho, DECRETAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, específicamente en la parte resolutive de la sentencia donde dejó en firme el fallo sin haber otorgado como principio y garantía constitucional el derecho de defensa y debido proceso a los sujetos procesales (...)”¹

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada, en el cual solicita la nulidad del fallo proferido en audiencia del 1° de noviembre de 2018, en el que se resolvió conceder parcialmente las pretensiones de la demanda, encuentra el Despacho, que no es posible avocar conocimiento al mismo, toda vez que en el presente asunto, no se configuran las causales 5 y 6, del artículo 133, en los cuales basa el incidente de nulidad propuesto.

Afirma el solicitante, que “al correo de notificacionesjudiciales@cremil.gov.co de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, se notifica actuaciones judiciales

¹ Folios 138 a147 del plenario.

a Nivel Nacional, y efectivamente el estado No. 057 del 23 de octubre de 2018 fue remitido a esta entidad para lo pertinente. Nótese que la figura de las notificaciones por estado tiene la finalidad de concretar una parte fundamental del principio de publicidad, y al verificarse el estado No. 057 y la pagina de la rama judicial la audiencia del proceso tantas veces referido tenía como hora señalada las ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM), configurándose nulidad por violación al debido proceso y derecho de defensa de las partes. Auto y notificaciones que conllevaron a mi representada a incurrir en error, inclusive al Ministerio Publico que tampoco asistió a la audiencia.”

Para este Despacho, no son de recibo las inconformidades señaladas por el apoderado de la parte demandada, toda vez que, una vez verificado el auto por medio del cual se convocó a audiencia inicial dentro del presente asunto, el cual data del 19 de octubre de 2018, se vislumbra, que dentro de dicha providencia, se dispuso:

“FIJAR el día primero (01) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) a las diez de la mañana (10:00 a.m.), para celebrar la respectiva audiencia inicial.”²

Así las cosas, encuentra el Despacho, que la audiencia realizada el 1º de noviembre de 2018, se realizó en la misma hora (10:00 a.m.) señalada en el auto en la cual se dispuso a convocarla y realizarla. Por tanto, contrario a lo afirmado por la parte demandada, no se vulneró el debido proceso y derecho a la defensa; y por ende, tampoco se configuró, ninguna de las causales expuestas en el artículo 133 de la Ley 1437 del 2011.

Ahora bien, si bien como lo afirma el solicitante, en la relación del listado de estado No 057 de este Despacho, como “*Descripción de la actuación*”, se señaló “*AUTO SEÑALA FECHA- AUD INICIAL PARA EL 01-11-2018 A LAS 11:00 AM*” (lo cual obedeció a un error involuntario), no es menos cierto, que el “*LISTADO DE ESTADO*” **es una mera relación e identificación de los procesos en los cuales hubo un pronunciamiento o realizó alguna actuación, más no, como interpreta la parte demandada, contiene la manifestación y/o decisión del suscrito.**

Para el Despacho resulta contradictorio e incongruente, que la parte demandada, en conocimiento del auto que dispuso a fijar la audiencia inicial el día 1º de noviembre de 2018 a las 10:00 a.m., ya que lo aporta como copia dentro del presente incidente de nulidad, aún así, desconozca tal providencia y lo allí decidido, y por el contrario, de prevalencia a la descripción de actuación o anotación realizada en el listado estado No. 057 del 2018.

Considera el Despacho, que independiente de que se haya incurrido en un error mecanográfico en la anotación realizada en el estado, el auto objeto de nulidad,

² Folio 118 del plenario.

fue proferido y, puesto en conocimiento, a través de la notificación realizada mediante estado del 22 de octubre de 2018. Auto que fue enviado al apoderado judicial vía correo electrónico (nmeza@cremil.gov.co y notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)³, y publicado en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-bogota/home>.



Aunado a ello, una vez proferido el auto, el expediente reposó, tanto en el Despacho como en la oficina de apoyo de los juzgados administrativos, a disposición, y para la revisión, de las partes, apoderados y demás interesados. Periodo en el que los apoderados de la entidad demandada, no hicieron uso de las potestades a ellos conferidas, al no revisar o consultar el expediente.

Si bien es cierto que es deber del Despacho notificar de los autos proferidos a las partes por intermedio de sus apoderados, tal como se realizó en el presente caso, no es menos cierto que estos últimos, como portadores de la potestad de las partes, tienen el deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales. Atención a las diligencias, materializada a través de la revisión o consulta del estado de los procesos tanto en el Despacho como a través de las plataformas o portales web dispuestos por la Rama Judicial.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho, **NEGARÁ** la solicitud de nulidad propuesta, toda vez que no se configuró ninguna de las causales dispuestas en el artículo 133 del C.P.A.C.A.


En mérito de lo expuesto, este Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO. NEGAR la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 8° de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

³ Folio 81 del plenario



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **14 DE MAYO DE 2019**, a las ocho de
la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA