



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00185
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR: OSCAR GERMÁN MONTOYA DUQUE
OPOSITOR: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL Y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR

En el presente asunto, **OSCAR GERMÁN MONTOYA DUQUE**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL Y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR**, con la finalidad de obtener la inaplicabilidad de una serie de decretos a través medio del control de constitucionalidad por vía de excepción y se declare la nulidad de los actos administrativos No. S-2018-050081/ANOPA-GRULI-1.10 del 19 de septiembre de 2018 y el E-01524-201817280-CASUR Id: 352617 del 28 de agosto de 2018, por medio de los cuales se niega la solicitud de reconocimiento y reajuste de la asignación de retiro y consecuentemente niega la solicitud de reconocimiento y reajuste salarial.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, este despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.

7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.” (Negrilla fuera del texto)

Visto esto y al realizar una revisión de tal requisito, se pudo establecer que la demanda no cumple a cabalidad con dicho requerimiento, como se indica a continuación:

1. Del factor Cuantía.

En relación a la estimación razonada de la cuantía, la parte actora la estima en **\$49.454.651.00** al momento de radicar la demanda, desbordándose de la competencia por parte de este Estrado Judicial. Sin embargo, acorde a la solicitud de reliquidación y pago del sueldo básico, prestaciones sociales y asignación de retiro, se considera lo siguiente:

- La cifra de 14,74% al que la parte actora considera tener derecho a partir del año 2005, por concepto del reajuste de su sueldo básico y prestaciones sociales de acuerdo a la variación del índice de precios al consumidor para los años 1997 y 2004, así como la incidencia de ello en la liquidación de su asignación de retiro, se proyecta como adeudado durante cada año a partir de la vigencia 2005, aumentando de manera exponencial el saldo presuntamente causado a su favor.

- En el cálculo del porcentaje del 106,5% correspondiente a la totalidad de prestaciones sociales devengadas en actividad, diferentes al sueldo básico, y que constituyen partidas computables de la asignación de retiro, sólo se tomaron en cuenta los montos de las primas de antigüedad y de actividad, así como el subsidio familiar, si determinar e incluir el rubro de la doceava parte de la prima de actividad.

- No se tomó en cuenta que, sobre las diferencias a favor de la parte actora, resultantes de una eventual sentencia favorable a sus pretensiones, debían aplicarse los porcentajes correspondientes a la financiación de los servicios de salud y los aportes a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

- La cuantía solo se computa respecto del valor generado por las diferencias causadas a raíz de la reliquidación de la asignación de retiro, más no se calculó respecto del reajuste del sueldo básico y partidas computables devengadas en actividad entre 1997 y 2004, siendo esta otra de las pretensiones de la demanda.

Estas carencias, evidentemente general una modificación del monto de la cuantía estimada, bien fuera para incrementarlo, ora para reducirlo.

En consecuencia, el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **OSCAR GERMÁN MONTOYA DUQUE** contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL Y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR.**



SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

AYJR

 JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 14 DE MAYO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

