



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2017-00454-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JHON WILDER VALENCIA HERNÁNDEZ
DEMANDADA:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL

A través de memorial obrante a folios 245 a 249, el abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez, interpuso recurso de reposición contra el auto proferido por este Despacho el 8 de abril de 2019, que dispuso sancionarlo por no comparecer a la audiencia inicial del 28 de marzo de 2019.

Así mismo, el apoderado de la parte actora, Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez, interpuso recurso de reposición en subsidio del recurso de queja contra el numeral sexto del auto del 8 de abril de 2019, que dispuso rechazar por extemporáneo el recurso de apelación frente al fallo del 28 de marzo de 2019.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, el abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez presentó “recurso de reposición”, frente a los numerales 1º, 2º, 3º, 4º y 5º, del auto del 8 de abril de 2019, en los que se dispuso sancionarlo por no comparecer a la audiencia inicial llevada a cabo el 28 de marzo de 2019, de la siguiente manera:

“Puestas de este modo las cosas, se observa que contrario a lo manifestado por el auto objeto de recurso, el suscrito abogado dio cumplimiento al deber de justificar las razones de la inasistencia al presentar memorial dirigido al correo electrónico institucional del Juzgado en el que se explicaron los motivos de dicha inasistencia, los cuales son susceptibles de ser constatados y verificados a través del soporte informático de la base de datos obrante en el sitio web <http://www.inviar.gov.co/767/estadovias.html> casilla REPORTE DITRA en donde se evidencia el reporte del inconveniente mencionado en el memorial de justificación referente a los contratiempos originados en el sector del municipio de Sibaté para la repavimentación y reparación de la calzada de la vía, de

manera que si la inconformidad del Juzgado radica en la ausencia de un respaldo documental específico frente a las circunstancias que se expusieron en el memorial de justificación, bien podría consultarse el operados judicial el sitio web <http://www.inviar.gov.co/767/estadovias.html> casilla REPORTE DITRA, al comprender que existen razones de peso que por motivos inherentes a la necesidad de agotar trámites administrativos impiden obtener una constancia expedida por la POLICÍA DE CARRETERAS Y EL CONCESIONARIO DE LA VÍA en la cual se certifique la presencia de operarios atendiendo los contratiempos descritos en el memorial materia de justificación de los motivos que llevaron a la inasistencia a la audiencia inicial.

Incluso, si el Despacho lo considera necesario como medida complementaria a la información aquí descrita, las circunstancias mencionadas en el memorial de justificación de la inasistencia a la audiencia inicial pueden dilucidarse oficiando a la POLICÍA DE CARRETERAS Y/O AL CONCESIONARIO DE LA VÍA QUE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGA CONDUCE A LA CIUDAD DE BOGOTÁ en la cual se certifique la presencia de operarios atendiendo los contratiempo en los sectores de “La Aguadita” y “Sibaté” descritos en el memorial materia de justificación de los motivos que llevaron a la inasistencia a la audiencia inicial.”

Así mismo, frente al mismo auto del 8 de abril de 2019, que dispuso rechazar por extemporáneo el recurso de apelación, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de reposición en subsidio del recurso de queja, de la siguiente manera:

“(…)Nótese que del tenor literal del enunciado numeral primero de la norma previamente citada, se desprende que la norma utiliza la expresión “deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación”, sin hacer ninguna diferenciación respecto a la forma en que se profiere la sentencia, puesto que la norma citada no hace distinciones respecto a si la sentencia se profiere oralmente en desarrollo de la audiencia inicial, o si la sentencia se profiere por escrito luego de finalizado el término de los treinta días posteriores a la audiencia de alegaciones y juzgamiento.

A partir de lo anterior, es factible comprender que, contrario a los planteamientos expuestos por el Juzgado en el auto objeto de los recursos formulados, la norma contenida en el numeral primero del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, no establece ninguna limitación respecto a la forma en que se debe interponer el recurso de apelación frente a la sentencia que ha sido proferida oralmente en desarrollo de la audiencia inicial, en virtud de la cual se condicione su oportunidad a los instantes posteriores en que el operador judicial finaliza la diligencia y clausura la audiencia inicial, con lo que se aprecia que el numera 1° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 permite que el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida en desarrollo de la mencionada audiencia inicial sea interpuesto y sustentado dentro del término de los diez (10') días hábiles siguientes a la fecha en que se proferida oralmente, pues es que en el caso de una sentencia proferida de manera oral, la fecha del acto de notificación coincide a cabalidad con la fecha de proferimiento de la misma.

Obsérvese señor Juez, que por tratarse precisamente de una norma especial establecida dentro del ordenamiento jurídico procesal aplicable al ámbito de los procesos que se tramitan ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo,

debe destacarse que no es procedente ni viable la aplicación por analogía del artículo 302 del Código General del Proceso, ante la inexistencia de una norma específica en el CPACA en virtud de la cual se precise y regule la ejecutoria de las providencias en los términos en que fue consagrado el artículo 306 del Código General del Proceso, por cuanto aparece con mediana claridad que el texto del numeral primero del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 es aplicable a la totalidad de los diferentes supuestos de hecho que puedan surgir para la interposición del recurso de apelación luego de la notificación de la sentencia que resuelve el proceso en la primera instancia, pues al no hacer nunca distinción, se parecía que la reglamentación dispuesta por el artículo en cuestión cubría igualmente la hipótesis de la sentencia proferida en desarrollo de la audiencia inicial, de lo cual se deduce y se infiere que en el caso de la sentencia que ha sido proferida dentro del trámite de una audiencia, resulta factible interponer el recurso de apelación dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que tuvo lugar la mencionada audiencia.

Al respecto, véase que para poder admitir la procedencia y la validez de la interpretación efectuada por el Juzgado, en virtud de la cual se pudiera considerar que el recurso de la alzada debe ser interpuesto en desarrollo de la correspondiente audiencia en la cual se profiera sentencia, el texto del numeral primero del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 debía contener una expresión en virtud de la cual se manifestara que El recurso se interpondrá y sustentará en el acto de notificación, lo cual no corresponde con el sentido e interpretación del texto del enunciado numeral primero, que es amplio y establece claramente sin lugar a dudas o ambigüedades que el recurso de apelación contra las sentencias se debe interponer y sustentar dentro del plazo de los diez días siguientes a su notificación; motivo por el cual, es claro que la ejecutoria de la sentencia proferida en el desarrollo de una audiencia, no puede predicarse al momento de clausura de la audiencia en que ha sido emitida, sino que dicha ejecutoria solamente tiene lugar una vez se encuentre vencido el lapso de diez días hábiles que contempla el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 como plazo para interponer recurso de apelación. (...)"

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente a cada uno de los puntos desarrollados y resueltos en el auto del 8 de abril de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

1. De los recursos de reposición presentados

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”*

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 9 de abril de 2019, y al haberse presentado los recursos de reposición dentro del término legal, esto es, el 12 siguiente, el Despacho encuentra que los mismos son procedentes y por consiguiente, es viable resolverlos.

1.1. Del recurso de reposición presentado por el abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez, frente a la sanción impuesta en auto del 8 de abril de 2019 (fls. 245 a 248).

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante auto del 4 de febrero de 2019, se dispuso fijar audiencia inicial, la cual se llevaría a cabo el 28 de marzo de 2019.

Pues bien, una vez iniciada la audiencia de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el apoderado judicial de la parte actora no compareció a la misma.

Tal y como consta dentro del acta de audiencia visible a folio 203. Razón por la cual, este Despacho, en auto del 8 de abril de 2019, sancionó al **abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**.

Posteriormente, el **abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, presentó escrito argumentando las razones por las cuales no debería imponérsele la carga sancionatoria por la no comparecencia a la audiencia.

El profesional del derecho manifestó, que para la fecha en la cual se surtió la audiencia inicial, no pudo comparecer a la misma, por la existencia de múltiples restricciones en la circulación de vehículos en la vía que del municipio de Fusagasuga conduce a la capital del país. Situación que le impidió continuar con el trayecto que inicialmente tenía previsto hacia la ciudad de Bogotá, con el fin de comparecer a la audiencia.

Pues bien, como se planteó en el auto recurrido, una vez analizado el memorial allegado por el apoderado judicial de la parte actora, si bien se evidencia escrito de “justificación y/o excusa” por no comparecer a la audiencia inicial, con el mismo, no se aportaron documentales que soporten las razones expuestas o que demuestren la existencia de fuerza mayor o caso fortuito, que justifiquen su omisión al no comparecer a la audiencia, o lo exoneren de las potenciales consecuencias pecuniarias sobrevenidas por su inasistencia.

Ahora bien, en gracia de discusión, si bien pudieron haberse presentado situaciones adversas en la malla vial en el momento en que se dirigía a esta sede judicial, tal como lo expuso en el memorial allegado, el apoderado, a sabiendas de la situación, no lo informó con antelación o en su momento (fecha de la audiencia) al Despacho; así como tampoco realizó sustitución de poder, a efectos de que su poderdante se encontrase representando dentro de la diligencia.

Con el recurso incoado, pretende el profesional del Derecho, que sea el suscrito quien haga las diligencias, requiera y busque la totalidad de documentales y pruebas que puedan llegar a justificar su no comparecencia a la audiencia. Ya que, como lo expuso en el recurso, *“(...) de manera que si la inconformidad del Juzgado radica en la ausencia de un respaldo documental específico frente a las circunstancias que se expusieron en el memorial de justificación, bien podría consultad el operados judicial el sitio web <http://www.inviar.gov.co/767/estadovias.html>”* e *“(...) incluso, si el Despacho lo considera necesario como medida complementaria a la información aquí descrita, las circunstancias mencionadas en el memorial de justificación de la inasistencia a la audiencia inicial pueden dilucidarse oficiando a la POLICÍA DE CARRETERAS Y/O AL CONCESIONARIO DE LA VÍA QUE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGA CONDUCE A LA CIUDAD DE BOGOTÁ en la cual se certifique la presencia de operarios atendiendo los contratiempo en los sectores de “La Aguadita” y “Sibaté” descritos en el memorial materia de justificación de los motivos que llevaron a la inasistencia a la audiencia inicial.”*

Para el Despacho, es una grave omisión por parte del abogado, a su deber de *“colaborar leal y legalmente en la recta y cumplida realización de la justicia y los fines del Estado”* y *“atender con celosa diligencia sus encargos profesionales”*, al no haber presentado justificante de su inasistencia con antelación, aún a sabiendas

de su “imposibilidad” de comparecer, y al no anexar documental que soporte la justificación presentada; pretendiendo que sea el Despacho el encargado de sufragar la búsqueda de la totalidad de pruebas.

Por consiguiente, el Despacho considera que no le asiste razón al recurrente, toda vez que no demostró, ni probó motivos de fuerza mayor o caso fortuito que le impidiesen comunicar al Despacho la sustitución o renuncia al poder otorgado, y por ende, **que pueda exonerarlo de las consecuencias pecuniarias derivadas de su inasistencia.**

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho, desde ya resolverá **NO REPONER EL AUTO DEL 8 DE ABRIL DE 2019**, respecto a los numerales primero, segundo, tercero, cuarto y quinto, en los que se dispuso sancionar al abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. Del recurso de reposición presentado frente al recurso de apelación rechazado por extemporáneo mediante auto del 8 de abril de 2019 (fls. 250-255).

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante auto del 8 de abril de 2019, se resolvió rechazar por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Pues bien, los motivos de inconformidad propuestos por el recurrente, no son de recibo del Despacho toda vez que, como se estipuló en el auto del 8 de abril de 2019, el recurso de apelación fue presentado una vez ya ejecutoriada la sentencia, 6 días después para ser precisos.

El apoderado judicial de la demandante, expresa que en el artículo 247 *“utiliza la expresión deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación, sin haber ninguna diferenciación respecto a la forma en que se profiere la sentencia(...)”*. Si bien es cierto que el artículo 247 dispone que el recurso de apelación deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación, para el Despacho, esta norma ha de interpretarse en armonía con las disposiciones del Código General del Proceso.

Lo anterior en razón a que, si bien el artículo 247 preceptúa el trámite y concesión del recurso de apelación en un determinado periodo, una vez sea notificada la sentencia, en el presente caso, como se indicó en el auto objeto de recurso, frente al fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, quedando así ejecutoriada en audiencia, tal y como consta en el audio de la diligencia (fl. 203) (Minuto 00:35:00- 00:37:00).

Al respecto, debe recordarse que al no haber regulación respecto a la ejecutoria de las sentencias en el C.P.A.CA., por remisión expresa del artículo 306 del mismo código, hemos de remitirnos a la Ley 1564 del 2012.

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

“Artículo 302. Ejecutoria. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*
(...)”

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

“Artículo 189. Efectos de la sentencia. (...) *Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.*
(...)”

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que una vez notificada la providencia en audiencia, si ésta no es impugnada dentro de la misma diligencia, queda ejecutoriada inmediatamente.

Por ello, no le asiste razón al recurrente al expresar que es erróneo la declaratoria de ejecutoria de la sentencia una vez notificada, **puesto que, de haberse impugnado o realizado pronunciamiento alguno dentro de la diligencia, ésta no hubiese adquirido fuerza ejecutoria (firmeza).**

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

Ahora, si bien es cierto, que por parte del apoderado del actor, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este último, al no comparecer a la misma, y al no sustituir poder en aras de que se encontrase un representante del demandante dentro de la audiencia, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Así las cosas, es claro para el Despacho que, el apoderado judicial de la parte actora, al interponer recurso mediante memorial, intenta solventar la omisión en su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la diligencia; y aún a sabiendas de su potencial imposibilidad de comparecer a la misma, éste no lo informó con anterioridad a su realización y tampoco sustentó la justificación posteriormente presentada.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna que la parte actora, al haber interpuesto mediante memorial recurso de apelación el 5 de abril de 2019, se

encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

Reitera el Despacho, que el artículo 247 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CPACA y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Por las razones anteriormente expuestas, desde ya el Despacho **NO RESPONDRÁ EL AUTO DEL 8 DE ABRIL DE 2019**, respecto al numeral sexto que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

2. Del recurso de queja presentado por el apoderado judicial de la parte demandante (fls. 250-255).

Frente al recurso de queja, la Ley 1437 del 2011, en su artículo 245 establece:

“Artículo 245. Queja. *Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil”*

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 353 del C.G.P., establece:

“Artículo 353. Interposición y trámite. *El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, **el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.***

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Así las cosas, y en atención a que el recurso de reposición en subsidio de queja se interpuso dentro del término estipulado, es decir, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, este Despacho **ORDENARÁ LA EXPEDICIÓN**

DE COPIAS, a cargo del apoderado judicial de la parte demandante, a efectos de dar el trámite que le compete al recurso de queja incoado.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 324 del Código General del Proceso, se le concederá al recurrente, el término de 5 días a efectos de que suministre la reproducción total del expediente, so pena de declarar desierto el recurso. Reproducción de piezas procesales que deberán ser radicadas a través de memorial, en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:


PRIMERO.- NO REPONER, y por tanto **NO REVOCAR**, el auto del 8 de abril de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- ORDENAR a costa de la parte demandante, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

TERCERO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 <p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 14 DE MAYO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>

