



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00031-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JHON JAVIER HOLGUIN MADRIGALES
DEMANDADA:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL

En el presente asunto, **JHON JAVIER HOLGUIN MADRIGALES**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL**, con el objeto de obtener la nulidad del acto administrativo por medio del cual le fue negado el reconocimiento, reajuste y pago de las diferencias causadas una vez ajustada la asignación de retiro al IPC.

Pues bien, analizado el escrito de demanda, este Despacho, mediante auto del 4 de marzo de 2019, dispuso inadmitir la demanda toda vez que se encontraron falencias frente a los requisitos de admisibilidad.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Atendiendo los defectos señalados por este Despacho, la apoderada judicial de la parte actora, presentó escrito de subsanación mediante memorial el día 18 de marzo de 2019 (fl. 34-41).

En virtud de lo anterior, procede el Despacho a pronunciarse respecto al escrito de subsanación presentado, con base en las siguientes,

CONSIDERACIONES

Dentro del auto del 4 de marzo de 2019, en el cual se dispuso inadmitir la demanda incoada, frente a las pretensiones estipuladas por la parte demandante, se estableció que:

“Conforme a lo anterior, la parte actora solicita en primer lugar, que se declare la nulidad de un acto expreso mediante el cual le negó la reliquidación y reajuste de salarios con base en el IPC, y a su vez, solicita la nulidad del acto ficto o presunto que negó la reliquidación y reajuste de salarios con base en el IPC.

Así las cosas, las pretensiones de la demanda resultan incongruentes con la normatividad que regula el silencio administrativo, habida consideración que no es jurídicamente posible solicitar la nulidad de un acto expreso, considerando que el mismo a la vez es un acto ficto producto del silencio de la administración.

(...)

Así las cosas, tomando como referencia la decisión tomada por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y una vez analizada la respuesta brindada por la entidad demandada, este Despacho observa que dentro del presente asunto no existe acto ficto o presunto negativo respecto de la petición elevada ante el Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, habida consideración que el Oficial Sección Nomina del Ministerio de Defensa – Comando General de las Fuerzas Militares, se pronunció mediante oficio No. 20183171466551 del 7 de agosto de 2018, dando respuesta al pedimento elevado por el actor, concluyéndose de esta manera, que es jurídicamente imposible demandarse un acto ficto inexistente, pues ello acarrearía un fallo inhibitorio respecto de las pretensiones de la demanda.

*Lo anterior, en el entendido que uno de los requisitos indispensables para que el silencio administrativo ocurra, es **que la administración no haya proferido una decisión que resuelva lo solicitado en una petición**, luego de transcurrido un plazo de tres meses, o más dependiendo del tiempo con que cuente la administración para dar contestación.*

(...)”

Una vez analizado el escrito de subsanación, encuentra el Despacho, que la apoderada judicial del demandante “aclarar” más no subsana o modifica las falencias vislumbradas frente a la pretensión de “*declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto*”, expuesta en el numeral 2º del acápite de pretensiones.

A consideración de la apoderada judicial, en la respuesta emitida por la demandada, se configuró un acto ficto toda vez que “*solo se pronunció sobre la liquidación del sueldo básico, prestaciones sociales, primas, subsidios, cesantías, bonificaciones, vacaciones e indemnización, pero no dijo nada respecto de la reliquidación de la asignación de retiro*¹ (...)”.

Pues bien, a consideración del Despacho, frente a la petición incoada por el actor, tal como se expuso en el auto inadmisorio del 4 de marzo de 2019, y contrario a

¹ Folio 38 del plenario.

lo expuesto por la profesional en derecho, sí hubo un pronunciamiento de fondo, y por ende, no se configuró un acto ficto respecto a la petición.

Es por ello que, la 2° pretensión de la demanda, resulta incongruente e incompatible con la normatividad que regula el silencio administrativo, habida consideración que no es jurídicamente **posible solicitar la nulidad de un acto expreso, y a su vez solicitar la declaratoria del acto ficto, producto del silencio de la administración, del mismo acto administrativo expreso.**

Razón por la cual, al no haber subsanado la falencia anotada por este Despacho, **se rechazará la demanda, respecto de la pretensión 2°.**

Ahora bien, respecto de las demás falencias anotadas por el Despacho, una vez analizado el escrito de subsanación allegado por la apoderada de la parte actora, el cual fue presentado dentro del término legal, concluye el Despacho, que se encuentra verificado el cumplimiento de los requisitos legales tal y como lo dispone los artículos 162 y siguientes del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho dispone **ADMITIR** la demanda, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal, se resuelve y ordena:

1.- Rechazar la demanda, respecto a la pretensión segunda, por las razones expuestas en este proveído.

2.- Notificar personalmente la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con el numeral 2° del artículo 171, artículo 197 y artículo 198 numeral 3° del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el art. 199 del C.P.A.C.A.

3.- Notificar personalmente la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso, incisos 6 y 7.

4.- Notificar por estado la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 171 numeral 1° del C.P.A.C.A.

5.- Para los efectos del numeral 4 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija la suma de sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días, **en la cuenta 4-0070-0-27683-8 Gastos de Proceso Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,** del Banco Agrario de Colombia, **convenio 11631.**


6.- Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **Notifíquese Personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el art. 199 del C.P.A.C.A., al **Ministro de Defensa,** o quienes hagan sus veces o ejerzan tales funciones, al momento de la notificación.

7.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1395 de 2010 y el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La omisión de este deber constituirá falta disciplinaria del funcionario encargado del asunto.



8.- Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del C.P.A.C.A., y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a las mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.

9.- Se reconoce personería a la abogada **ESPERANZA GALVIS BONILLA**, identificada con cédula de ciudadanía número 46.454.797 de Duitama y portadora de la tarjeta profesional 158.140 del C. S. de la J., como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido, visible a folio 44, del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 14 DE MAYO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA