



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001333502620160014200
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
ACCIONANTE: JOSÉ ALEJANDRO BARRERA
ACCIONADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA
POLICÍA NACIONAL - CASUR
PROCESO ORDINARIO: 11001333102620110050100

A través de providencia de fecha 11 de marzo de 2019¹, éste Despacho Judicial convoca a la diligencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, fijando como fecha para la realización de la misma el día 29 de abril de la presente anualidad, previniendo a las partes sobre la obligatoriedad de asistir a la audiencia, al tenor de lo dispuesto en los numerales 3 y 4 de la norma *ibidem*.

Estando en el curso de la audiencia inicial, el Juzgado declaró la nulidad de lo actuado dentro de la diligencia, habida consideración que, no se convocó a la señora María Serafina Patarroyo de Barrera, quien es la actual beneficiaria de la asignación de retiro que devengaba en vida el señor José Alejandro Barrera (q.e.p.d); por lo que fue necesario ordenar la notificación a la señora Serafina del curso del proceso ejecutivo y la remisión por parte del Profesional del Derecho quien defiende los intereses de la parte actora, de la ratificación del poder otorgado por el extinto señor José Barrera.

A su turno, y mediante memorial radicado por el Profesional del Derecho Doctor García Villareal el día 14 de mayo de la presente anualidad², aporta acta de matrimonio celebrado entre el demandante y la señora María Serafina Patarroyo de Barrera, resolución No. 7954 del 21 de octubre de 2016, proferida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante el cual reconoce una sustitución de asignación mensual de retiro a favor de la señora Patarroyo de Barrera y, poder especial y debidamente otorgado, en el cual se le faculta al profesional del derecho antes enunciado, actuar dentro del presente proceso ejecutivo.

¹ Folios 79-80

² Folios 85-89

Así las cosas, y como quiera que el Doctor Fabián Camilo García Villarreal, aportó el respectivo poder para actuar dentro del proceso ejecutivo, es de caso tener a la señora María Serafina Patarroyo de Barrera, como sucesora procesal dentro del presente asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 68 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, procederá este despacho a llevar a cabo audiencia inicial consagrada en el artículo 372 del C.G.P., y de ser posible la de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, y por consiguiente se dispondrá fijar el día **CINCO (5) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS DIEZ Y TREINTA DE MAÑANA (10:30 A.M)**, para celebrar la respectiva audiencia inicial.

Por tal razón, y teniendo en cuenta lo regulado por el artículo 372 del CGP, se cita a las partes³ para que concurren personalmente a la audiencia programada para la fecha antes señalada, con el fin de rendir el interrogatorio, la conciliación y demás etapas relacionadas con la audiencia de que trata la norma *ibídem*. El incumplimiento a la orden anterior, dará aplicación a señalado en los numerales 3 y 4 del mencionado artículo.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- FIJAR el día **CINCO (5) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS DIEZ Y TREINTA DE MAÑANA (10:30 A.M)**, para celebrar la respectiva audiencia inicial.

SEGUNDO.- PREVENIR A LAS PARTES para que concurren personalmente a la audiencia programada para la fecha antes señalada, con el fin de rendir el interrogatorio, la conciliación y demás etapas relacionadas con la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. En incumplimiento a la orden anterior, dará aplicación a lo señalado en los numerales 3 y 4 del mencionado artículo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

³ **2.1 Cómo se establece dentro del proceso la calidad de parte** Por excelencia es la demanda el acto procesal que determina la calidad de parte en sentido restringido, porque será la parte demandante quien la promueve y la demandada aquella contra quien se dirige.

(...)

Se analizó anteriormente que, en sentido limitado, **únicamente pueden existir dentro del proceso dos partes, la demandante y la demandada**, pero acontece que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos de derecho, porque la singularidad del concepto de parte no repugna con la posibilidad de que la integren pluralidad de sujetos de derecho.

*Cita: Libro las partes en el Código General del Proceso, autor Hernán Fabio López Blanco.

FU



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO ESCRITURAL** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **21 DE MAYO DE 2019**, a
las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA