



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2015-00669-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: JOSÉ DAVID QUIROGA LEGUIZAMON
EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
ORDINARIO: 25000-23-25-000-2005-10860-02

A través de sentencia calendada 21 de mayo de 2018, el Despacho declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y, ordenó seguir adelante la ejecución, disponiendo que se realizara la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. (fls. 275-283), siendo esta providencia notificada a las partes en estrados.

La anterior decisión, fue objeto de apelación por el extremo pasivo de la Litis, quien sustentó en la audiencia el recurso, concediéndose el mismo en el efecto devolutivo, razón por la cual se ordenó la remisión del expediente al Superior para lo de su competencia.

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante proveído de fecha 13 de diciembre de 2018, confirmó parcialmente la sentencia recurrida, revocando el ordinal sexto, mediante el cual se condenó en costas a la parte ejecutada.

Con base en lo anterior, el apoderado de la parte actora procedió a presentar la liquidación de crédito, tal como se puede observar en el memorial obrante a folios 285 a 289 del plenario.

Por su parte, la UGPP mediante memorial radicado el 5 de junio de 2018, señala que la liquidación realizada por la parte actora, no atiende los criterios establecidos en el Decreto 2469 de 2015, en consonancia con lo establecido en las circulares 10 y 12 de 2014, emitidas por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de Estado.

Arguye, que no puede olvidarse la imposibilidad para causar intereses moratorios durante el proceso de liquidación de Cajanal, teniendo en cuenta que se inició mediante Decreto 2196 de 12 de junio de 2009, y el cual

culminó hasta el 12 de junio de 2013, es decir, tanto el nacimiento de la obligación como el cumplimiento de la misma, se dio en vigencia del trámite de liquidación forzosa de la entidad.

Finaliza afirmando, que según la Superintendencia Financiera de Colombia en concepto No. 96006143-2 del 27 de diciembre de 1996, concluyó que la causa aparente del incumplimiento tardío de Cajanal, se fundó en el estricto cumplimiento de las directrices legales, sin que haya lugar entonces a la causación de intereses moratorios, por configurarse la existencia de una fuerza mayor, por la apertura de la liquidación forzosa.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no aprobar la liquidación del crédito planteada por la activa, y para el efecto se analizará lo siguiente:

A. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA

LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS ART. 177 C.C.A	
Sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección segunda – Subsección A de fecha 21 de febrero de 2008.	
JOSE DAVID QUIROGA LEGUIZAMON	
FECHA DE EJECUTORIA	5 DE MARZO DE 2008
FECHA DE PAGO PARCIAL	25 DE JUNIO DE 2011
DIAS DE MORA	1207
VALOR	\$21.804.737

AÑO	MES	DIAS DE MORA	INTERESES	VALOR
Mar-08	31-mar-08	26	2.73%	\$515.664
Abr-08	30-abr-08	30	2.74%	\$597.450
May-08	31-may-08	31	2.74%	\$617.365
Jun-08	30-jun-08	30	2.74%	\$597.450
Jul-08	31-jul-08	31	2.69%	\$605.817
Ago-08	31-ago-08	31	2.69%	\$605.817
Sep-08	30-sep-08	30	2.69%	\$586.275
Oct-08	31-oct-08	31	2.63%	\$592.017
Nov-08	30-nov-08	30	2.63%	\$572.919
Dic-08	31-dic-08	31	2.63%	\$592.017
Ene-09	31-ene-09	31	2.56%	\$576.526
feb-09	28-feb-09	28	2.56%	\$520.733
Mar-09	31-mar-09	31	2.56%	\$576.526
Abr-09	30-abr-09	30	2.54%	\$552.750
May-09	31-may-09	31	2.54%	\$571.175
Jun-09	30-jun-09	30	2.54%	\$552.750
Jul-09	31-jul-09	31	2.33%	\$525.267
Ago-09	31-ago-09	31	2.33%	\$525.267
Sep-09	30-sep-09	30	2.33%	\$508.323
Oct-09	31-oct-09	31	2.16%	\$486.682
Nov-09	30-nov-09	30	2.16%	\$470.982
Dic-09	31-dic-09	31	2.16%	\$486.682
Ene-10	31-ene-10	31	2.02%	\$454.574
feb-10	28-feb-10	28	2.02%	\$410.583
Mar-10	31-mar-10	31	2.02%	\$454.574
Abr-10	30-abr-10	30	1.91%	\$417.288
May-10	31-may-10	31	1.91%	\$431.198

Jun-10	30-jun-10	30	1.91%	\$417.288
Jul-10	31-jul-10	31	1.87%	\$420.777
Ago-10	31-ago-10	31	1.87%	\$420.777
Sep-10	30-sep-10	30	1.87%	\$407.203
Oct-10	31-oct-10	31	1.78%	\$400.217
Nov-10	30-nov-10	30	1.78%	\$387.307
Dic-10	31-dic-10	31	1.78%	\$400.217
Ene-11	31-ene-11	31	1.95%	\$439.647
Feb-11	28-feb-11	28	1.95%	\$397.101
Mar-11	31-mar-11	31	1.95%	\$439.647
Abr-11	30-abr-11	30	2.21%	\$482.157
May-11	31-may-11	31	2.21%	\$498.229
Jun-11	30-jun-11	30	2.21%	\$401.798

TOTAL INTERESES	\$ 19.917.037
SUBTOTAL CAPITAL	\$ 41.721.774
PRIMER PAGO PARCIAL	25-jun-11 \$ 1.695.265

El apoderado judicial de la parte actora señala, que el valor por concepto de intereses moratorios es de \$17.195.222, los cuales hacen que el crédito judicial ascienda a la suma de \$57.221.731, debido a que se realizó el segundo pago de parcial correspondiente a las mesadas atrasadas e indexación en el mes de noviembre de 2012, por lo que es procedente aplicar la imputación de pagos contemplada en el artículo 1653 del Código Civil, lo que significa que el valor cancelado por la suma de \$20.109.472, se debe imputar primero a intereses y luego a capital, quedando un saldo por valor de \$37.112.259, al cual procede liquidar intereses moratorios desde el 26 de noviembre de 2012 hasta la fecha en que quede en firme la liquidación de crédito de acuerdo a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Para explicar lo anterior, el Profesional del Derecho aporta el siguiente recuadro:

FECHA REANUDACIÓN INTERESES	26 de noviembre de 2012
FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA	31 de marzo de 2015
DIAS DE MORA	855
VALOR	\$37.112.259

AÑO	MES	DIAS DE MORA	INTERESES	VALOR
Nov-12	30-nov-12	4	2.61%	\$139.359
Dic-12	31-dic-12	31	2.61%	\$1.080.032
Ene-13	31-ene-13	31	2.59%	\$1.072.794
Feb-13	28-feb-13	28	2.59%	\$968.975
mar-13	31-mar-13	31	2.59%	\$1.072.794
Abr-13	30-abr-13	30	2.60%	\$1.042.190
Mayo-13	31-may-13	31	2.60%	\$1.076.930
Jun-13	30-jun-13	30	2.60%	\$1.042.190
Jul-13	31-jul-13	31	2.54%	\$1.051.596
Ago-13	31-ago-13	31	2.54%	\$1.051.596
Sep-13	30-sep-13	30	2.54%	\$1.017.674
Oct-13	31-oct-13	31	2.48%	\$1.025.746
Nov-13	30-nov-13	30	2.48%	\$992.657
Dic-13	31-dic-13	31	2.48%	\$1.025.746
Ene-14	31-ene-14	31	2.46%	\$1.015.923

Feb-14	28-feb-14	28	2.46%	\$917.608
mar-14	31-mar-14	31	2.46%	\$1.015.923
Abr-14	30-abr-14	30	2.45%	\$982.150
Mayo-14	31-may-14	31	2.45%	\$1.014.889
Jun-14	30-jun-14	30	2.45%	\$982.150
Jul-14	31-jul-14	31	2.42%	\$999.379
Ago-14	31-ago-14	31	2.42%	\$999.379
Sep-14	30-sep-14	30	2.42%	\$967.141
Oct-14	31-oct-14	31	2.40%	\$991.106
Nov-14	30-nov-14	30	2.40%	\$959.135
Dic-14	31-dic-14	31	2.40%	\$991.106
Ene-15	31-ene-15	31	2.40%	\$993.174
Feb-15	28-feb-15	28	2.40%	\$897.061
mar-15	31-mar-15	31	2.40%	\$993.174

SUBTOTAL INTERESES	\$ 2 8 . 3 7 9 . 5 7 9
TOTAL CAPITAL MAS INTERESES MORATORIOS ADEUDADOS	\$ 6 5 . 4 9 1 . 8 3 8

De acuerdo con el cuadro anterior, el apoderado judicial de la parte actora manifiesta, que la imputación de pagos es procedente en este tipo de procesos, de conformidad con lo interpretado por el H. Consejo de Estado a través de la sentencia de fecha 7 de febrero de 2011.

De la misma manera señala, que se debe tener en cuenta la sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Caldas de fecha 19 de octubre de 2017, en el cual se aplicó la imputación de pagos en la liquidación de los intereses moratorios del artículo 177 del C.C.A., derivados de un fallo judicial.

Conforme con lo anterior, el monto que arrojó la liquidación del crédito efectuada por el apoderado de la parte demandante, ascendió a un monto total de \$65.491.838.

B. TRASLADO

Tal como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., de la liquidación de crédito que presente una de las partes, se debe correr traslado a la otra, en la forma prevista en el artículo 101 de la norma, en cuyo término se pueden formular objeciones.

En este sentido, la secretaría del Despacho procedió a correr el respectivo traslado de la liquidación a la parte demandada el día 30 de mayo de 2018, tal como se puede observar en la constancia obrante a folio 290 del plenario, corriendo el término desde el 31 de mayo hasta el 5 de junio del mismo año.

La UGPP mediante memorial radicado el 5 de junio de 2018, señala que la liquidación realizada por la parte actora, no atiende los criterios establecidos en el Decreto 2469 de 2015, en consonancia con lo establecido en las circulares 10 y 12 de 2014, emitidas por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de Estado.

Arguye, que no puede olvidarse la imposibilidad para causar intereses moratorios durante el proceso de liquidación de Cajanal, teniendo en cuenta que se inició mediante Decreto 2196 de 12 de junio de 2009, y el cual culminó hasta el 12 de junio de 2013, es decir, tanto el nacimiento de la obligación como el cumplimiento de la misma, se dio en vigencia del trámite de liquidación forzosa de la entidad.

Finaliza afirmando, que según la Superintendencia Financiera de Colombia en concepto No. 96006143-2 del 27 de diciembre de 1996, concluyó que la causa aparente del incumplimiento tardío de Cajanal, se fundó en el estricto cumplimiento de las directrices legales, sin que haya lugar entonces a la causación de intereses moratorios, por configurarse la existencia de una fuerza mayor, por la apertura de la liquidación forzosa.

En tales condiciones, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, es indispensable reiterar por parte del Despacho, lo anotado dentro de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, pues este Despacho Judicial realizó las siguientes precisiones, con el objeto que fueran tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito:

“b. Liquidación del crédito

“Por tal razón, el Juzgado hace unas precisiones frente a la liquidación del crédito a realizarse, aclarando que el monto por el cual se libró mandamiento ejecutivo no es necesariamente el valor a cancelar, toda vez que ello está sujeto a la liquidación del crédito, así como de las revisiones que oficiosamente haga el Despacho, pues la suma a pagar en los términos de la sentencia y lo pretendido en el proceso, son únicamente los intereses que generó el capital actualizado o debidamente indexado a la fecha de la ejecutoria de la sentencia, desde esta data hasta la fecha en que se incluyó en nómina o se realizó el pago o los pagos del capital debidamente indexado, aclarando que el referido capital indexado a la fecha de la mencionada ejecutoria, no puede ser indexado nuevamente con posterioridad a la fecha de su firmeza; así mismo, que los intereses pretendidos no pueden capitalizarse.”

En este sentido, el mandamiento de pago de fecha 12 de febrero de 2016, también indicó lo siguiente:

“En ese sentido se tiene que el numeral 4º de la parte resolutive de la sentencia por este estrado judicial, se impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en la norma ya referida, esto es con la inclusión de los intereses moratorios.

*En el plenario se tiene que la decisión fue notificada el 30 de octubre de 2008, quedando ejecutoriada el **5 de marzo de 2008**; en virtud de*

ello, la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E. (Hoy liquidada), profirió la Resolución No. 02644 del 1º de diciembre de 2008, por la cual se dio cumplimiento a las sentencias ya identificadas, cuya decisión administrativa fue incluida en nómina en el mes de **noviembre de 2012**, y que en la misma no se reflejó el pago de intereses moratorios.

Así mismo se establece que la parte actora solicitó el cumplimiento de la providencia y en razón a ello fue expedido el acto administrativo de cumplimiento.

Por lo expuesto el Despacho librará mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios insolutos.

En este punto, debe recordarse el contenido del enunciado normativo previsto en el artículo 1653 del Código Civil, que consagra lo siguiente:

“Artículo 1653. Imputación del pago a intereses. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.

Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.

Conforme a la normatividad referida, por regla general no puede imputarse pago a capital si aún no se han satisfecho los intereses, excepto que el acreedor los consienta y/o permita.

Acorde a ello, al presentarse la demanda ejecutiva por los intereses moratorios insolutos, lógico es concluir que el demandante está aceptando el pago a capital sin haberse cubierto los intereses; por lo que al iniciarse el ejecutivo por los intereses.

Coherente con lo expuesto, y teniendo en cuenta que lo que se solicita es librar mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios adeudados, más la indexación de los mismos, se librará mandamiento ejecutivo únicamente por los intereses moratorios conforme al artículo 177 del C.C.A., negando por carecer de título la indexación pretendida, debido a que en la sentencia se ordena la indexación del capital mas no de los intereses moratorios.

(...)

A su vez se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos desde la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha en la que se hizo efectiva la inclusión en nómina del acto administrativo de cumplimiento a la misma”.

Ahora bien, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito en el proceso ordinario, en relación con los intereses por los cuales se libró mandamiento de pago, disponía:

“Artículo 177. Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

(...)

<Apartes tachados Inexequibles – Sentencia C-188 de 1999> Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término.

<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma. (...)”

Al respecto, la Corte Constitucional al realizar el control de constitucionalidad de esta norma definió el tipo de intereses que se causan a partir de la ejecutoria de la sentencia y sobre el particular determinó:

“(...) la Administración Pública está obligada por un acto suyo a pagar unas determinadas cantidades de dinero a los particulares con quienes concilia y éstos tienen derecho a recibirlas dentro de los términos pactados. No se pierda de vista que ellos sufren perjuicio por la mora en que la Administración pueda incurrir. Tales perjuicios se tasan anticipadamente mediante la fijación por la propia ley de intereses moratorios.

Para la Corte es claro que el principio de igualdad y la equidad imponen que en estos casos las dos partes reciban igual trato, sin que se justifique en modo alguno que mientras el Estado cobra a los contribuyentes intereses moratorios cuando ellos no pagan a tiempo los impuestos, y ello a partir del primer día de retardo en el pago, las obligaciones en mora a cargo del Estado deban forzosamente permanecer libres de la obligación de cancelar dichos réditos durante seis meses, con notorio perjuicio para los particulares que han debido recibir oportunamente los recursos pactados. Durante ese tiempo, el dinero no recibido por el acreedor pierde poder adquisitivo y no existe razón válida para que esa pérdida la deba soportar el particular y no el Estado, que incumple.

Es evidente la vulneración del artículo 13 de la Constitución Política, toda vez que, con independencia de si el deudor es el gobernado o el ente oficial, el hecho es el mismo; la circunstancia es equivalente; el daño económico que sufre el acreedor por causa de la mora es idéntico; y las obligaciones asumidas por las entidades públicas no tienen alcance jurídico diverso de las que están a cargo de las personas privadas.

Por otro lado, en la disposición impugnada se muestra con claridad el desconocimiento de los principios de igualdad, eficacia y celeridad, que deben presidir la función administrativa, según el artículo 209 Ibídem. El Estado, en sus relaciones con los particulares, no puede asumir legítimamente las conductas que censura y castiga si provienen de ellos. Si les exige

puntualidad en el pago de sus obligaciones tributarias, y si tan duramente castiga el hecho de que no las cancelen a tiempo, elementales principios de justicia y equidad hacen imperativo que, correlativamente, su propio comportamiento en idénticas situaciones se ajuste a las exigencias que formula a los particulares. Pero, además, la mora en el pago de las obligaciones a cargo del fisco delata, en los servidores públicos responsables, un deplorable descuido que no encaja dentro de los criterios constitucionales que deben inspirar la actividad administrativa.

Para la Corte, carece de fundamento la justificación que pretende aportar en este caso el Procurador General de la Nación, consistente en que las personas jurídicas de Derecho Público deben administrar sus recursos con base en el correspondiente presupuesto anual de ingresos y gastos, de lo cual pasa a sustentar la constitucionalidad del término de seis meses. Aunque en verdad, por mandato del artículo 345 de la Constitución, en tiempo de paz no puede hacerse erogación con cargo al Tesoro que no se halle incluida en el Presupuesto de gastos, es de elemental previsión, acorde con una mínima responsabilidad del Estado en el manejo de sus recursos, que se contemplen en los presupuestos anuales partidas destinadas al pago de las obligaciones a su cargo y de los intereses que se generan por razón de los retardos en que incurra. La negligencia administrativa no puede ser fuente de enriquecimiento sin causa para las arcas estatales ni de injustificado perjuicio para los particulares con quienes él mantiene pasivos.

Se declararán inexecutable las expresiones que, en la norma, dan lugar a la injustificada e inequitativa discriminación objeto de examen, y que favorecen la ineficiencia y la falta de celeridad en la gestión pública.

Las mismas razones expuestas son válidas respecto del último inciso del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (Decreto Ley 01 de 1984), que dice:

"Las cantidades liquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término".

Se declarará la unidad normativa y, por consiguiente, la disposición transcrita será declarada executable, salvo las expresiones "durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria" y "después de este término", que serán declaradas inexecutable.

Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto

contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria.”¹

Negrillas del Despacho

En ese sentido, se tiene que el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Despacho, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

Tal decisión fue objeto de apelación, y en segunda instancia a través de sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 21 de febrero de 2008, confirmando parcialmente la decisión tomada por éste Despacho Judicial, modificando el numeral segundo, disponiendo lo siguiente:

“SEGUNDO: Como consecuencia de la decisión anterior, ORDENAR a la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL – CAJANAL efectuar un reliquidación de la pensión de jubilación del señor JOSE DAVID QUIROGA LEGUIZAMON, en cuantía del 75% del promedio de los salarios devengados en el último año de servicios, incluyendo como factores salariales: Asignación básica, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, prima de vacaciones y prima de navidad.

La Caja hará los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados, debidamente indexados al valor, para lo cual se seguirá el procedimiento previsto para la condena que se impone en esta sentencia.”

La decisión judicial fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el **5 de marzo de 2008 (fl. 112)**.

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios**, deben ser aquellos que resulten de aplicar la fórmula respectiva, **sobre el capital adeudado al momento de la ejecutoria del fallo (5 de marzo de 2008)**, que fue el instante preciso en el que nació el derecho a reclamar las cantidades reconocidas en la sentencia, las cuales aunque no fueron liquidadas si son liquidables.

Es decir, lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Por ello, se hace necesario establecer los efectos temporales tanto del art. 177 del C.C.A., como los del art. 141 de la ley 100 de 1993, para concluir que no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un

¹ Sentencia C-188/99 Referencia: Expediente D-2191. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 72 (parcial) de la Ley 446 de 1998. Demandantes: Ana María Acosta, Juliana Gómez, Cristina Trujillo, Adriana Gómez, Catalina Roza Y Claudia Ochoa Magistrado Ponente: Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO. Sentencia aprobada en Santa Fe de Bogotá, D.C., según consta en acta del veinticuatro (24) de marzo de mil novecientos noventa y nueve (1999).

fundamento diferente al dispuesto en la sentencia para su reclamación, que es el referido art. 141 de la ley 100 de 1993 que señala:

“ARTICULO. 141. -Intereses de mora. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.”

Se debe decir que, y esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia y acogiendo el criterio expresado por la Corte Suprema de Justicia², en el cual se vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993, en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional, porque los plurimentados intereses solo se causan por la mora del pago, más no por el reconocimiento incompleto de la prestación.

Dicha posición fue reafirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-1642018 cuando explicó:

“Lo anterior, partiendo de la base que la génesis de los intereses moratorios obedece a una necesidad resarcitoria y protectora frente a los derechos pensionales que no hayan sido reconocidos. Por lo tanto, ordenar una reliquidación de la mesada pensional, parte de la base de que el derecho ya fue adjudicado, aunque de manera errónea. Al respecto, fue abordado de manera reciente en sentencia CSJ SL164-2018, donde se esgrimió:

En lo que concierne a este punto, basta con recordar que a juicio de esta Corporación los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las pensiones, pero no frente a su pago incompleto o deficitario. Así, en sentencia CSJ SL21027, 4 sep. 2003, reiterada en SL11427-2016 y SL12765-2017, se adocrinó:

Además, ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial” (Rad. 13717-30 de junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados

² **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS**
Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25, Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010)
“Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”

*anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C.
certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior".*

Por ello concluye el despacho que lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Por otra parte, como fue expuesto, el artículo 177 del C.C.A, dispone el reconocimiento de intereses sobre las sumas liquidas reconocidas en la sentencia. Ahora las sentencias pueden dar órdenes en concreto o en abstracto, de ahí que se infiera que las sumas adeudadas sean liquidas o liquidables.

De otra parte, sobre los referidos intereses, se aclara que la liquidación de los mismos debe hacerse únicamente sobre el valor neto del capital y no sobre el capital bruto deprecado, es decir, sobre el capital respecto del cual ha de proyectarse los intereses y sobre el cual se libró mandamiento, necesariamente debe descontarse las sumas que van con destino a pagos de seguridad social en salud del pensionado, pues no es dable que sobre dichos rubros también se generen intereses en el entendido que dichas sumas no son percibidas por el actor y en todo caso solo podrían ser reclamados por la entidad prestadora del servicio de salud a la cual fueron girados.

Así mismo, se debe tener claridad que los intereses corresponden a los que se causaron desde la ejecutoria de la sentencia hasta el día anterior a la inclusión en nómina de pensionados, motivo por el cual, para asuntos como el presente, no podrá hablarse de actualización de liquidación del crédito, pues la causación de intereses culminó con antelación incluso a la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, el Despacho no se encuentra de acuerdo con la liquidación del crédito efectuada por el apoderado de la parte demandante, pues en primer lugar, se observa que los valores pagados al demandante, tal como se expuso por la UGPP el cuadro visible a folio 72 del plenario, no concuerdan con el capital que trae a colación la activa dentro de su liquidación, debiendo ser estos precisos, pues el monto de la reliquidación cancelada en cumplimiento de la sentencia no fue refutado y es la base para liquidar los intereses.

En tal virtud, procede el Despacho a modificar la liquidación del crédito dentro del presente asunto, la cual quedará de la siguiente manera:

CAPITAL INDEXADO	\$	22.422.436.83
DESCUENTOS		
SALUD	\$	2.221.478.26
CAPITAL NETO	\$	20.200.958.57

Fecha Ejecutoria:	05-mar-08	fl. 112
Fecha Nomina.	Nov-12	fl. 71

LIQUIDACIÓN DE INTERESES MORATORIOS

		CAPITAL	DIAS A PAGAR	% INT. CORRI	% INT. MORA	VALOR INT. MORA	INT. MORA ACUMULADO
	31/03/2008	\$ 20.200.958,57	26	21,83%	2,389%	\$ 418.180,35	\$ 418.180,35
01/04/2008	30/04/2008	\$ 20.200.958,57	30	21,92%	2,397%	\$ 484.267,88	\$ 902.448,23
01/05/2008	31/05/2008	\$ 20.200.958,57	31	21,92%	2,397%	\$ 500.410,14	\$ 1.402.858,36
01/06/2008	30/06/2008	\$ 20.200.958,57	30	21,92%	2,397%	\$ 484.267,88	\$ 1.887.126,24
01/07/2008	31/07/2008	\$ 20.200.958,57	31	21,51%	2,358%	\$ 492.148,66	\$ 2.379.274,90
01/08/2008	31/08/2008	\$ 20.200.958,57	31	21,51%	2,358%	\$ 492.148,66	\$ 2.871.423,55
01/09/2008	30/09/2008	\$ 20.200.958,57	30	21,51%	2,358%	\$ 476.272,89	\$ 3.347.696,44
01/10/2008	31/10/2008	\$ 20.200.958,57	31	21,02%	2,310%	\$ 482.228,86	\$ 3.829.925,31
01/11/2008	30/11/2008	\$ 20.200.958,57	30	21,02%	2,310%	\$ 466.673,09	\$ 4.296.598,40
01/12/2008	31/12/2008	\$ 20.200.958,57	31	21,02%	2,310%	\$ 482.228,86	\$ 4.778.827,26
01/01/2009	31/01/2009	\$ 20.200.958,57	31	20,47%	2,257%	\$ 471.033,69	\$ 5.249.860,95
01/02/2009	28/02/2009	\$ 20.200.958,57	28	20,47%	2,257%	\$ 425.449,78	\$ 5.675.310,73
01/03/2009	31/03/2009	\$ 20.200.958,57	31	20,47%	2,257%	\$ 471.033,69	\$ 6.146.344,42
01/04/2009	30/04/2009	\$ 20.200.958,57	30	20,28%	2,238%	\$ 452.081,82	\$ 6.598.426,24
01/05/2009	31/05/2009	\$ 20.200.958,57	31	20,28%	2,238%	\$ 467.151,21	\$ 7.065.577,45
01/06/2009	30/06/2009	\$ 20.200.958,57	30	20,28%	2,238%	\$ 452.081,82	\$ 7.517.659,26
01/07/2009	31/07/2009	\$ 20.200.958,57	31	18,65%	2,077%	\$ 433.520,31	\$ 7.951.179,57
01/08/2009	31/08/2009	\$ 20.200.958,57	31	18,65%	2,077%	\$ 433.520,31	\$ 8.384.699,88
01/09/2009	30/09/2009	\$ 20.200.958,57	30	18,65%	2,077%	\$ 419.535,78	\$ 8.804.235,67
01/10/2009	31/10/2009	\$ 20.200.958,57	31	17,28%	1,939%	\$ 404.795,15	\$ 9.209.030,81
01/11/2009	30/11/2009	\$ 20.200.958,57	30	17,28%	1,939%	\$ 391.737,24	\$ 9.600.768,05
01/12/2009	31/12/2009	\$ 20.200.958,57	31	17,28%	1,939%	\$ 404.795,15	\$ 10.005.563,20
01/01/2010	31/01/2010	\$ 20.200.958,57	31	16,14%	1,823%	\$ 380.562,99	\$ 10.386.126,18
01/02/2010	28/02/2010	\$ 20.200.958,57	28	16,14%	1,823%	\$ 343.734,31	\$ 10.729.860,49
01/03/2010	31/03/2010	\$ 20.200.958,57	31	16,14%	1,823%	\$ 380.562,99	\$ 11.110.423,48
01/04/2010	30/04/2010	\$ 20.200.958,57	30	15,31%	1,738%	\$ 351.026,26	\$ 11.461.449,75
01/05/2010	31/05/2010	\$ 20.200.958,57	31	15,31%	1,738%	\$ 362.727,14	\$ 11.824.176,89
01/06/2010	30/06/2010	\$ 20.200.958,57	30	15,31%	1,738%	\$ 351.026,26	\$ 12.175.203,15
01/07/2010	31/07/2010	\$ 20.200.958,57	31	14,94%	1,699%	\$ 354.722,82	\$ 12.529.925,97
01/08/2010	31/08/2010	\$ 20.200.958,57	31	14,94%	1,699%	\$ 354.722,82	\$ 12.884.648,79
01/09/2010	30/09/2010	\$ 20.200.958,57	30	14,94%	1,699%	\$ 343.280,15	\$ 13.227.928,94
01/10/2010	31/10/2010	\$ 20.200.958,57	31	14,21%	1,623%	\$ 338.832,46	\$ 13.566.761,40
01/11/2010	30/11/2010	\$ 20.200.958,57	30	14,21%	1,623%	\$ 327.902,38	\$ 13.894.663,78
01/12/2010	31/12/2010	\$ 20.200.958,57	31	14,21%	1,623%	\$ 338.832,46	\$ 14.233.496,25
01/01/2011	31/01/2011	\$ 20.200.958,57	31	15,61%	1,769%	\$ 369.192,86	\$ 14.602.689,10
01/02/2011	28/02/2011	\$ 20.200.958,57	28	15,61%	1,769%	\$ 333.464,52	\$ 14.936.153,62
01/03/2011	31/03/2011	\$ 20.200.958,57	31	15,61%	1,769%	\$ 369.192,86	\$ 15.305.346,48
01/04/2011	30/04/2011	\$ 20.200.958,57	30	17,69%	1,981%	\$ 400.099,85	\$ 15.705.446,33
01/05/2011	31/05/2011	\$ 20.200.958,57	31	17,69%	1,981%	\$ 413.436,51	\$ 16.118.882,84
01/06/2011	30/06/2011	\$ 20.200.958,57	30	17,69%	1,981%	\$ 400.099,85	\$ 16.518.982,70
01/07/2011	31/07/2011	\$ 20.200.958,57	31	18,63%	2,075%	\$ 433.104,01	\$ 16.952.086,71
01/08/2011	31/08/2011	\$ 20.200.958,57	31	18,63%	2,075%	\$ 433.104,01	\$ 17.385.190,73
01/09/2011	30/09/2011	\$ 20.200.958,57	30	18,63%	2,075%	\$ 419.132,92	\$ 17.804.323,64
01/10/2011	31/10/2011	\$ 20.200.958,57	31	19,39%	2,150%	\$ 448.860,68	\$ 18.253.184,32
01/11/2011	30/11/2011	\$ 20.200.958,57	30	19,39%	2,150%	\$ 434.381,30	\$ 18.687.565,62

01/12/2011	31/12/2011	\$ 20.200.958,57	31	19,39%	2,150%	\$ 448.860,68	\$ 19.136.426,29
01/01/2012	31/01/2012	\$ 20.200.958,57	31	19,92%	2,203%	\$ 459.773,55	\$ 19.596.199,85
01/02/2012	29/02/2012	\$ 20.200.958,57	29	19,92%	2,203%	\$ 430.110,74	\$ 20.026.310,59
01/03/2012	31/03/2012	\$ 20.200.958,57	31	19,92%	2,203%	\$ 459.773,55	\$ 20.486.084,15
01/04/2012	30/04/2012	\$ 20.200.958,57	30	20,52%	2,261%	\$ 456.826,55	\$ 20.942.910,70
01/05/2012	31/05/2012	\$ 20.200.958,57	31	20,52%	2,261%	\$ 472.054,11	\$ 21.414.964,81
01/06/2012	30/06/2012	\$ 20.200.958,57	30	20,52%	2,261%	\$ 456.826,55	\$ 21.871.791,36
01/07/2012	31/07/2012	\$ 20.200.958,57	31	20,86%	2,295%	\$ 478.978,74	\$ 22.350.770,10
01/08/2012	31/08/2012	\$ 20.200.958,57	31	20,86%	2,295%	\$ 478.978,74	\$ 22.829.748,84
01/09/2012	30/09/2012	\$ 20.200.958,57	30	20,86%	2,295%	\$ 463.527,81	\$ 23.293.276,65
01/10/2012	31/10/2012	\$ 20.200.958,57	31	20,89%	2,298%	\$ 479.588,55	\$ 23.772.865,20

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito en la manera como quedó descrita en el anterior cuadro, la cual quedará por un monto total de **VEINTITRÉS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS CON VEINTE CENTAVOS M/CTE (\$23.772.865.20), por concepto de intereses moratorios.**

Para tal efecto se arriba soporte en cuadro de Excel en medio magnético de la liquidación del crédito.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO allegada por la parte demandante y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho, por un monto total de **VEINTITRÉS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS CON VEINTE CENTAVOS M/CTE (\$23.772.865.20)**, en los términos del cuadro realizado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: RECHAZAR LA OBJECCIÓN a la liquidación presentada por el apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP.

TERCERO: En firme esta providencia continúese con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **21 DE MAYO DE 2019**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA