



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00183-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	RICARDO ALBERTO OLIVARES
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL

En el presente asunto, **RICARDO ALBERTO OLIVARES**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL**, con el objeto de declarar la nulidad del oficio No. 201831124718211 del 18 de diciembre de 2018, por medio del cual, le fue negado el reconocimiento y pago del subsidio familiar.

Así mismo, solicitó la nulidad del oficio No. 20193170345981 del 25 de febrero de 2019, por medio del cual, le fue negado el reconocimiento y pago de la prima de actividad, y al reajuste salarial del 20%, desde noviembre del 2003.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, este Despacho observa que en este momento, no es posible dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. **Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.**
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.

6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*

7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Del derecho de postulación

El Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

*“**Artículo 160. Derecho de postulación.** Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

*“**Artículo 74. Poderes.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.***
(...)”

Pues bien, analizado el poder allegado por la apoderada judicial del actor, encuentra el Despacho que este último difiere de lo dispuesto en el escrito de demanda. Lo anterior en razón a que el poder especial es conferido en aras de

solicitar o perseguir “la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo relacionado con el reajuste del 20% en los salarios a partir del 10 de noviembre del 2003 y el reconocimiento y pago de la prima de actividad”; pretensión de declaratoria de acto ficto, o la nulidad del mismo, no preceptuada en el acápite de pretensiones de la demanda.

Razón por la cual, la Profesional del Derecho, deberá reformular el poder especial conferido, a fin de que se logre determinar claramente el objeto para el cual fue conferido. Así mismo se indica que el poder especial, deberá guardar concordancia con lo preceptuado en el acápite de pretensiones del escrito de demanda.

2. De los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones

El artículo 162 del C.P.A.C.A. establece lo concerniente a los requisitos que deben reunir las demandas, refiriéndose en su numeral 3° a los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
(...)”

Pues bien, analizado el escrito de demanda, encuentra el Despacho que, si bien se estableció un acápite de hechos, lo allí descrito no desarrolla a cabalidad el objeto de la litis, toda vez que no se describen las situaciones fácticas y jurídicas que dieron inicio a la controversia suscitada por el actor.

Lo anterior en razón en que el acápite de hechos, no se hace mención alguna a la petición realizada a la entidad demanda, a la presunta configuración del acto ficto frente peticiones incoadas ante la entidad demandada (expuesto en el poder especial), y a las presuntas vulneraciones o afecciones acaecidas por la expedición de los actos administrativos demandados.

Por lo anterior, se conmina a la profesional del Derecho, a la modificación y complementación de los hechos, en especial el de lo dispuesto en el numeral 7°, a fin de contextualizar el objeto de la litis. Para que así el Despacho, cuente con la totalidad de presupuestos facticos que soporten todas y cada una de las pretensiones de la parte actora.

Así mismo, se solicita a la apoderada judicial, se aclare y establezca las fechas en que fueron realizadas las peticiones que dieron origen a los oficios o actos administrativos demandados, y las fechas en que los oficios fueron notificados y/o comunicados. Ya que, de acuerdo a las documentales aportadas, los oficios dan respuesta a peticiones distintas a las relacionadas en el escrito de demanda.

3. De la conciliación extrajudicial

Una vez analizada la constancia de conciliación extrajudicial aportada por la parte demandante, encuentra el Despacho, que las pretensiones allí establecidas, no guardan concordancia con las preceptuadas en el escrito de demanda.

Lo anterior, en razón a que de acuerdo al acta de conciliación, si bien la pretensión primera concuerda con la del escrito de demanda, la segunda pretensión a conciliar, esta es, *“que se declare la NULIDAD del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo relacionado con el derecho de petición presentado el día 16 de julio de 2018, en virtud del cual se solicitó el reajuste salarial del 20% a mi representado a partir del 1º de noviembre de 2003. Y en virtud del cual se solicitó el reconocimiento y pago de la prima de actividad en la asignación salarial mensual que actualmente devenga el Convocante”*, no se encuentra en el acápite de pretensiones de la demanda, y controvierte totalmente lo allí establecido; pues en el escrito de demanda, se solicita la nulidad de un acto administrativo expreso, contrario a lo dispuesto tanto en la solicitud de conciliación, como en el poder especial, en los que se solicita la nulidad del acto ficto o presunto negativo, respecto de una petición presentada el 16 de julio de 2018, ante el Ejército Nacional.

Motivos por los cuales, la apoderada judicial del actor, deberá adecuar el escrito de demanda, en aras de que guarde relación con lo solicitado en la conciliación extrajudicial, o por el contrario, presentar nueva acta de conciliación extrajudicial, en la que lo pretendido, guarde concordancia con el escrito de demanda presentado dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial del actor, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por **RICARDO ALBERTO OLIVARES**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL**.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

CA



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD**

CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a
las partes la providencia anterior hoy **21 DE MAYO DE
2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA

SECRETARIA

1