



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintisiete (27) de mayo dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00473-00  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JAIRO ALBERTO GUERRERO RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES

En el presente asunto, el señor **JAIRO ALBERTO GUERRERO RAMÍREZ**, presentó demanda de nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, con el objeto de obtener la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales le fue negado la reliquidación de pensiones de jubilación.

Unas vez analizado el escrito de demanda, este Despacho, mediante auto del 26 de marzo, dispuso inadmitir la demanda toda vez que no se cumplieron los requisitos de admisibilidad preceptuados en el artículo 162 de la Ley 1437 del 2011; lo anterior en razón a que no se allegó copia íntegra de uno de los actos administrativos demandados, **RESOLUCIÓN 30804** del 17 de julio de 2007.

Pues bien, atendiendo los defectos señalados por este Despacho, el apoderado judicial de la parte actora presentó memorial de subsanación el 10 de abril de 2019.

Corolario de lo anterior, procederá el Despacho a pronunciarse frente a la subsanación presentada, de acuerdo a las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

En memorial allegado el 10 de abril de 2019, el apoderado judicial de la parte actora, informa al Despacho su imposibilidad de allegar copia del acto administrativo requerido, en los siguientes términos:

*“Ante tal observación debe mencionarse y precisar al Despacho que mediante Resolución No 53513 del 14 de diciembre de 2006 el INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES- en adelante ISS-, reconoció una pensión de vejez del actor dejando en suspenso el ingreso a nomina de pensiones y que mediante Acto Administrativo No. 15630 del 18 de abril de 2007, el ISS dispuso el*

*ingreso a la nomina de pensionados del señor JAIRO ALBERTO GUERRERO RAMÍREZ con una mesada inicial de \$1.364.835.*

*Que inconforme con la mesada pensional reconocida, mi mandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, atacando los dos actos administrativos señalados en los numerales que anteceden.*

*Que mediante Resoluciones No. 35062 del 3 de agosto de 2007 el ISS resuelve el recuso de reposición interpuesto por mi mandante, confirmando la decisión adoptada en primer lugar.*

*Que mediante Resolución 1812 del 21 de agosto de 2008 el ISS resuelve el recurso de apelación incoado de manera subsidiaria, pero al parecer por erros involuntario de la entidad demandada ISS, en la parte resolutive del citado acto administrativo, decide confirmar la RESOLUCIÓN 20804 DEL 17 DE JULIO DE 2007, acto administrativo este que no tenía nada que ver con el caso bajo estudio ni mucho menos trataba el tema pensional del demandante, ya que en le termite del recurso, la resolución que se estudiaba en sede de apelación era la No. 53513 del 14 de diciembre de 2006.*

*Al percatarse de esta situación mi representado, de manera personal, procedió a solicitar copia íntegra de la RESOLUCIÓN 20803 DEL 17 DE JULIO DE 2007, frente a lo cual Colpensiones manifestó que ese Acto Administrativo no trataba ningún tema pensional del actor y por consiguiente no le podían generar copia del mismo, al no ser parte interesada."*

No obstante a la aclaración realizada por parte del apoderado judicial, encuentra el Despacho, que en el acápite de pretensiones de la demanda, se ataca, y pretende la nulidad del predicho acto administrativo, **RESOLUCIÓN 30804 DEL 17 DE JULIO DE 2007**, que de acuerdo con lo enunciado por el apoderado judicial, obedece a un acto administrativo distinto, y totalmente ajeno al asunto central de la litis, pues no se refiere ni resuelve la situación del demandante, respecto a la pensión de jubilación a él reconocida, ni a la solicitud de reliquidación del derecho pensional.

Así las cosas, este Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, conmina al apoderado judicial, para que en el término establecido para la subsanación de la demanda, reformule las pretensiones de la demanda, y así mismo, identifique e individualice la totalidad de actos administrativos a demandar dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En virtud de lo expuesto, este Despacho,



### **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Conceder a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane nuevamente los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN</b> <b>SEGUNDA</b>
Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>28 DE MAYO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>

