



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2014-00497-00
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR: ROSARIO CECILIA DURAN DAZA
OPOSITOR: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

El apoderado de la parte actora mediante escrito de 6 de septiembre de 2018¹, presenta liquidación de la sentencia, conforme al artículo 193 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de la siguiente manera:

“(…)

Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:

$I = SBC \times SC \times PPC$

Donde

SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del ICP según certificación del DANE

SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento”.

$I = 390.500 \times 297 \times 10\%$

¹ Folios 244-245

=\$11.597.850
(...)"

Al respecto considera el Despacho, que según lo establecido por el artículo 193 de la Ley 1437 de 2011, el incidente de liquidación en concreto procede frente a las condenas hechas en abstracto, así:

"Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se harán en forma genérica, señalando las bases con arreglo a la cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en este Código y en Código de Procedimiento Civil.

Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o al de la fecha de la notificación del auto de obediencia al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el juez rechazará de plano la liquidación extemporánea..."

La señora Rosario Cecilia Duran Daza, solicitó ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 056587 de 13 de diciembre de 2013, RDP 004011 de 6 de febrero de 2014 y RDP 004335 de 10 de febrero de, por medio de las cuales se niega la indemnización sustitutiva de pensión de vejez².

Mediante sentencia proferida dentro de la audiencia de alegaciones y juzgamiento llevada a cabo el 16 de mayo de 2016³, expresó en la parte resolutive:

"Primero.- DECLARASE la nulidad de la Resolución No.RDP056587 del 13 de diciembre de 2013, por medio de la cual la UGPP negó el reconocimiento de una indemnización sustitutiva; así como la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 004011 del 06 de febrero de 2014 y RDP 004335 del 10 de febrero de 2014, en virtud de los cuales se resolvieron los recursos de reposición y apelación respectivamente.

Segundo.- Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, **SE CONDENA** a la UGPP a que reconozca la indemnización sustitutiva a favor de la señora ROSARIO CECILIA DURÁN DAZA identificada con la cédula de ciudadanía número 41.463.679, en los términos del artículo 37 de la Ley 100 de 1993 y de conformidad con la fórmula establecida para tal fin en el Decreto 1730 de 2001. Además, teniendo en cuenta las pruebas allegadas a este proceso, es decir, el registro civil de nacimiento obrante a folio 16 y el certificado de salarios visible a folios 164 a 166 del plenario.

A su turno, y en la parte motiva de la sentencia proferida por este Despacho Judicial dispuso lo siguiente:

"Luego entonces, al encontrarse probado que la accionante cumplió con la edad, con la declaración juramentada de no poder seguir realizando cotizaciones, y que

² Folio 2

³ Folios 172-176

el tiempo de servicios cotizados no es suficiente para acceder a la pensión, es evidente que los actos administrativos demandados son contrarios a la Constitución y a la Ley, y por lo tanto, es del caso declarar su nulidad, al no reconocer el derecho de la reclamante a obtener su indemnización, cuando debió haberlo hecho a partir de la fecha en la cual cumplió la totalidad de los requisitos.

(...)

“Las sumas reconocidas deberán ser indexadas de conformidad con lo establecido en el artículo 187 del C.P.A.C.A., y con atención a la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE por el índice inicial. La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}"$$

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “B”, Magistrado Ponente: Luis Gilberto Ortégón Ortégón, a través de providencia de data 14 de septiembre de 2017⁴, confirmó en su integridad la sentencia proferida por éste Despacho Judicial.

De conformidad con lo anterior, se observa que tanto las consideraciones como la decisión final de la sentencia proferida en primera instancia, condenan en concreto, y no en abstracto como lo sostiene el apoderado judicial de la parte actora en el escrito del incidente, pues el fallo señaló de forma precisa los parámetros a tener en cuenta para ejecutar la condena impuesta a la demandada, con especificación de las cantidades y periodos comprendidos determinables, teniendo en cuenta para el efecto, el certificado de salarios, y el registro civil de nacimiento de la actora; por lo tanto, deberá rechazarse por improcedente el mencionado incidente de condena, solicitado dentro de las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, el Despacho


RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE la liquidación del proceso presentada por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Una vez en firme esta providencia, por secretaría y a costa de la entidad demandada, expídanse las copias solicitadas a través de memorial visible a folio 239 del plenario.

⁴ Folios 215-220


Lo anterior, previo cumplimiento de la carga que corresponde a dicha parte; esto es, realizar el pago de la suma de **seis mil ochocientos pesos (\$ 6.800) por concepto de arancel judicial**, tal como lo dispone el **Acuerdo PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018**, del Consejo Superior de la Judicatura; valor que deberá depositarse en la cuenta única nacional número **3-0820-000636-6 del Banco Agrario de Colombia**, identificando el criterio Rama Judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos, Costas y sus Rendimientos; luego deberá allegar de forma completa las sentencias objeto de autenticación, **las cuales se deberán aportar en memorial separado al pago del arancel judicial.**

El pago de dicha cantidad habrá de acreditarse mediante memorial radicado ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, luego de lo cual, las piezas procesales solicitadas se entregarán al interesado.



Se le informa al apoderado de la entidad demandada, que dentro del presente asunto no se condenó en costas a la parte vencida, por lo no que no hay lugar a la expedición de dicho proveído.

TERCERO.- Ejecutoriado el presente proveído y cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, devuélvase al archivo el expediente, dejándose las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

IV

<p style="text-align: center;"> JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p style="text-align: center;">Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 28 DE MAYO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p style="text-align: center;"> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>
