



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00326-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: LUIS FELIPE SANTISTEBAN VALBUENA
DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUPREVISORA S.A.

En el presente asunto, **LUIS FELIPE SANTISTEBAN VALBUENA**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, con la finalidad de obtener la declaratoria del acto ficto, respecto de las respuestas emitidas a través de oficio No. S-2018-10791 del 18 de enero de 2018, por parte del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y oficio No. 20181090027091 del 26 de enero de 2018, por parte de la Fiduprevisora S.A., toda vez que no realizaron pronunciamiento de fondo frente a las petición radicadas el 17 de enero de 2018.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales posteriores aportadas por las partes, en razón a los requerimientos realizados por este Despacho, se observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados

El apoderado de la parte demandante solicita:

“PRIMERO: Solicito se tenga como configurado el acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en el oficio N S-2018-10791 de fecha 18 de enero de 2018, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición N E 2018-6748 de fecha 17 de enero de 2018, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1017 de 2006, y le dio traslado de la petición a LA FIDUPREVISORA S.A.

(...)

TERCERO: Solicito se tenga como configurado el acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demandada FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en el termino establecido por la ley, no hizo pronunciamiento de fondo frente a la petición radicada con el numero 20180321100182 de fecha 17 de enero de 2018, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 5 de la ley 1071 de 2006.

(...)”

Frente a la petición radicada ante la Secretaría de Educación de Bogotá- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el 17 de enero de 2018, la entidad avocó conocimiento de la misma, **dando respuesta el 18 de enero de**

2018(fl. 11); respuesta en la que indicó que la petición sería remitida por competencia a la Fiduprevisora para que resolviera de fondo la petición.

Por su parte, la Fiduprevisora, frente a la petición ante ellos radicada el 17 de enero de 2018, avocó conocimiento de la misma, dando respuesta el 26 de enero de 2018, en la que indicó que la petición sería remitida a la Dirección de Prestaciones Económicas para la revisión y posterior liquidación.

Pues bien, de acuerdo a lo anteriormente estipulado, encuentra el Despacho que, las entidades demandadas sí realizaron pronunciamientos sobre las peticiones realizadas por el demandante. No obstante, los precitados oficios mediante los cuales se resolvieron las peticiones incoadas, obedecen a actos administrativos de trámite, toda vez que en estos se expresó la voluntad de la administración, de remitir por competencia las peticiones.

Recuerda el Despacho, que los actos administrativos de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa. Por tanto, no podría considerarse un acto administrativo de trámite, como un acto en el que *“no hizo pronunciamiento de fondo a la petición”*, todas vez que, como se estableció anteriormente, estos actos, a diferencia de los definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, sino que constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasmará en el acto definitivo.

Los actos administrativos de trámite, como los oficios sobre los cuales se pretende la declaratoria del acto ficto o presunto negativo, no contemplan recursos, no pueden interponerse ninguna acción para impedir su desarrollo, y por tanto, no pueden ser objetados o demandando ante ninguna instancia, ni mediante el agotamiento de vía gubernativa, ni ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es decir, no son susceptible de control judicial.

Por tanto, concluye el Despacho, que de los oficios **No. S-2018-10791 del 18 de enero de 2018, del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y No. 20181090027091 del 26 de enero de 2018, de la Fiduprevisora S.A., no puede predicarse la ocurrencia del silencio administrativo en los términos del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011.**

Ahora bien, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria del acto ficto o presunto negativo frente a un acto administrativo de trámite, como lo son los del presente caso, este Despacho, conminará al apoderado judicial de la parte actora, a fin de que modifique las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Reforma o modificación a la pretensiones, que deberán ir encaminadas a la solicitud de declaratoria de nulidad del acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual no se ha dado respuesta oportuna por parte de la administración, más no frente a actos administrativos de trámite, ya que como se

expuso en la parte motiva de esta providencia, no son susceptibles de control judicial.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

R E S U E L V E


PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **LUIS FELIPE SANTISTEBAN VALBUENA**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 28 DE MAYO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
↓
LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA