



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00105-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO
DEMANDANTE: SILVIA CRISNELY MEDINA
RODRÍGUEZ
DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE
LA POLICÍA- CASUR

SILVIA CRISNELY MEDINA RODRÍGUEZ, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA-CASUR**, con el objeto de obtener de:

“1.- Declarar nula la resolución no. 3900 del 27 de julio de 2018 expedida por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición contra la Resolución 399 del 08 de febrero de 2018, con fundamento en el expediente a nombre del extinto AG (f) ADOLFO CHISINO, quien se identificaba con cedula de ciudadanía No. 1.088.809.

2.1- A la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, el reconocimiento y pago de la sustitución pensional del señor ADOLFO CHISINO a favor de la señora SILVA CRISNELY MEDINA RODRÍGUEZ, a partir del 5 de enero de 2018.

(...).”

Mediante providencia calendada el 29 de abril de 2019, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con el derecho de postulación, los hechos que fundamentan las pretensiones, los fundamentos de derecho de las pretensiones o concepto de violación de las mismas, las pruebas y anexos relacionados en el escrito de demanda, la estimación de la cuantía y la dirección de notificaciones de las partes.

Analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

1. Del derecho de postulación

Este Despacho, en auto que dispuso a inadmitir la demanda¹, evidenció que el poder allegado por el apoderado judicial de la actora, no fue claramente identificado. Lo anterior, en razón a que 1) no se identificó la autoridad frente a la cual se confiere poder, 2) no se especificó el medio de control a incoar, 3) no se identificaron las partes o extremos de la demanda, 4) no se identificó el acto administrativo objeto de demanda, y 5) no se preceptuó las pretensiones a seguir dentro del curso de la demanda. Aunado a ello, el poder aportado, obedecía a una copia simple sin autenticar.

Pues bien, el apoderado judicial de la parte actora, junto con el escrito de subsanación presentado, no allegó poder especial con las modificaciones señaladas por este Despacho.

2. De los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones

Frente a los hechos, este Despacho, en auto del 29 de abril de 2019, indicó que si bien se estableció un acápite de hechos, lo allí descrito no fue claro, toda vez que no se describieron las situaciones fácticas y jurídicas que dieron inicio a la controversia suscitada por la actora. Así mismo, se señaló que los hechos descritos, fueron planteados de tal manera que pareciesen narrar conversaciones y acciones de la demandante con sujetos no identificados.

Pues bien, una vez analizado el escrito de subsanación, encuentra el Despacho que la parte actora es reiterativa en la forma en la cual plantea los hechos; así como tampoco se aclararon las situaciones fácticas y jurídicas que dieron inicio a la controversia planteada, y las afecciones acaecidas por el acto administrativo demandado.

3. De la estimación razonada de la cuantía

En auto del 29 de abril de la presenta anualidad, este Despacho, señaló a la parte actora, que dentro del escrito de demanda no se estipuló lo concerniente a la estimación razonada de la cuantía, toda vez que no se vislumbró acápite en el que se desarrollara lo concerniente a las aspiraciones económicas del demandante.

Así mismo, le fueron señaladas las normas mediante las cuales ha de estimarse en debida forma la cuantía dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ante los jueces administrativos.

¹ Auto del 29 de abril de 2019. Folios 169 a 172.

No obstante, en el escrito de subsanación, la parte actora estima la cuantía en 81.476.441; valor que 1) supera la competencia del suscrito y, 2) no se encuentra acorde con las consideraciones y anotaciones realizadas por este Despacho en el auto que dispuso inadmitir la demanda.

4. De la dirección de notificaciones judiciales

Frente a la dirección de notificaciones judiciales, este Despacho, indicó a la parte actora que debería indicar el lugar y la dirección en donde la demandante, directa y efectivamente, pudiera recibir notificaciones, sin que fuese la misma del apoderado.

No obstante, tal anotación no fue subsanada dentro del escrito, aportándose a efectos de notificación, únicamente la dirección de notificación del apoderado judicial.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó en su totalidad los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido por este Despacho el 29 de abril de 2019, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 169 del C.P.A.C.A., es del caso **rechazar la demanda**.

En virtud de lo anterior, el Despacho



RESUELVE

PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA interpuesta por la señora **SILVIA CRISNELY MEDINA RODRÍGUEZ**, en contra de **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA- CASUR**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 28 DE MAYO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

