



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2016-00256-00
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN
EJECUTANTE:	NOHEMÍ RAMÍREZ DE CORTES
CAUSANTE:	FLORENTINO CORTES (Q.E.P.D)
EJECUTADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

A través de memorial obrante a folios 176 a 179, el apoderado judicial de la entidad ejecutada, interpuso recurso de reposición en subsidio del recurso de queja, contra el auto proferido por este Despacho el 11 de marzo de 2019, que dispuso declarar desierto el recurso de apelación incoado contra el auto que dispuso modificar la liquidación de crédito.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, el apoderado judicial de la entidad demandada, sustenta los recursos en los siguientes términos:

“En el auto impugnado el Juzgado decide declarar DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto contra el AUTO QUE MODIFICA LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO de fecha del 14 de septiembre del 2018, por considerar que no se cumplió con las exigencias previstas en el artículo 324 del CGP, argumentando del cual se disiente por las siguientes razones:

Examinado el expediente se advierte que en auto del día 5 de febrero de 2019, se concedió el recurso en efecto diferido en los términos consagrados en los art 323-324 del CGP

Frente al trámite de las copias, señala en forma expresa el art 324, lo siguiente:
“Artículo 324. Remisión del expediente o de sus copias.... Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenara que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señala, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto. Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes.

Cuando se trate de apelación de un auto en el efecto diferido o devolutivo, se remitirá al superior una reproducción de las piezas que el juez señale, para cuya expedición se seguirá el mismo procedimiento. Si el superior considera necesarias otras piezas procesales deberá solicitárselas al juez de primera instancia por auto que no tendrá recurso y por el medio más expedito, quien procederá en la forma prevista en el inciso anterior.

El secretario deberá remitir el expediente o la reproducción al superior dentro del término máximo de cinco (5) días contados a partir del momento previsto en el inciso primero, o a partir del día siguiente a aquel en que el recurrente pague el valor de la reproducción, según el caso. El incumplimiento de este deber se considerará falta gravísima.

Tal como se señaló en memorial allegado por la suscrita el día 12 de febrero del 2019, dentro del término legal, y atendiendo a lo señalado en la norma antes transcrita, se hizo efectivo el pago de las expensas, tal y como consta en el recibo de consignación no 19810899 que fuera anexado al memorial.

El trámite seguido para pago de expensas fue el indicado al dependiente judicial autorizado, el sr JUAN CARLOS GALLEGO, en el mismo despacho judicial, por esta razón no es procedente señalar que no se dio cumplimiento al pago de las expensas y tampoco que dicho trámite no se hizo dentro del término y en la forma señalada en el art 324 del CGP.”

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente al auto del 11 de marzo de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

1. Del recurso de reposición.

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se

pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)"*

"ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110."

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 12 de marzo de 2019, y al haberse presentado los recursos de reposición dentro del término legal, esto es, el 13 siguiente, el Despacho encuentra que los mismos son procedentes y por consiguiente, es viable resolverlos.

Ahora bien, frente al recurso de reposición incoado, recuerda el Despacho, que mediante auto del 4 de febrero de 2019, se resolvió rechazar por improcedente el recurso de reposición, y se concedió el recurso de apelación en el efecto diferido, elevado contra el auto del 14 de septiembre de 2018, que dispuso modificar las liquidaciones de crédito aportadas por las partes, y aprobar la realizada por el Despacho.

En el predicho auto del 4 de febrero de 2019, frente al recurso de apelación, en la parte considerativa se dispuso **"Para tal efecto, se ordena que a costa de la parte demandada, se expidan las copias de todo el expediente ejecutivo de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso"**(fl. 170). Razón por la cual, en la parte resolutive, se ordenó:

"TERCERO.- ORDENAR a costa de la parte demandada, se expidan las copias de todo el expediente ejecutivo de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324, del Código General del Proceso."¹

Pues bien, los motivos de inconformidad propuestos por la recurrente, no son de recibo, toda vez que, como ha quedado plenamente evidenciado en auto del 4 de febrero de 2019, **se ordenó a costa de la parte demandada, la expedición o reproducción total del expediente, a efectos de dar trámite al recurso de apelación en el efecto diferido.**

Contra ello, la apoderada judicial de la entidad ejecutada, expresa que *"tal y como se señaló en memorial allegado por la suscrita el día 12 de febrero de 2019, dentro del término legal, y atendiendo a lo señalado en la norma antes transcrita, se hizo efectivo el pago de las expensas, tal y como consta en el recibo de consignación no 19810899 que fuera anexado al memorial"*.

¹ Folio 170 del plenario.

Analizado el expediente, si bien es cierto que la profesional del derecho, allegó memorial el día 12 de febrero de 2019², tal documental, obedece a un pago o consignación realizada a través del Banco Agrario de Colombia, al convenio 13476 CSJ- DERECHOS ARANCELES EMO, más no, como pretende hacerlo entender la recurrente, obedece a las reproducción total del expediente.

Evidencia el Despacho, una confusión por parte de la apoderada judicial, toda vez que el pago o consignación realizada, obedece al pago del arancel judicial, reglado bajo el ACUERDO PCSJA18-11176 13 de diciembre de 2018.

El predicho acuerdo, el cual establece los valores de las tarifas del arancel judicial, estipula en su artículo 2°:

- “1. De las certificaciones: Seis mil ochocientos pesos (\$6.800).*
- 2. De las notificaciones personales:*
 - a. Cuando el Secretario envíe la comunicación: Ocho mil pesos (\$8.000).*
 - b. Cuando las notificaciones deban cumplirse en el área rural y se realicen directamente por personal del despacho o dependencia judicial, la tarifa podrá aumentarse hasta en un cincuenta por ciento (50%), a juicio del Magistrado Ponente o Juez, teniendo en cuenta factores como la distancia y dificultades de acceso.*
 - c. Para la eventualidad del literal anterior, en los procesos de alimentos, la tarifa base para determinar el incremento será: Dos mil trescientos pesos (\$2.300).*
- 3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.*
- 4. De las copias simples: Ciento cincuenta pesos (\$150).**
- 5. De las copias auténticas: Doscientos cincuenta pesos (\$250).*
- 6. De los desgloses: El costo será el que resulte de sumar el valor de las fotocopias, más las autenticaciones, más las certificaciones.*
- 7. Del desarchivo: Seis mil ochocientos pesos (\$6.800).*
- 8. De la digitalización de documentos: Doscientos cincuenta pesos (\$250) por página, donde se cuente con las herramientas para ofrecer el servicio.*
- 9. De las copias en CD: Mil doscientos pesos (\$1.200) por cada CD que se requiera.*
- 10. De las copias en DVD: Mil setecientos pesos (\$ 1.700) por cada DVD que se requiera.”*

Como se evidencia en el numeral 4° del acuerdo, se fijó el valor de arancel judicial para la expedición de copias simples. Copias que fueron requeridas en auto del 4 de febrero del presente año; no obstante, este Despacho, **fue expresamente claro y reiterativo, que frente al asunto que nos atañe, a efectos de dar el trámite que le compete al recurso de apelación concedido en el efecto diferido, la demandada, a su costa, es quien debía expedir y aportar la totalidad de copias del expediente ejecutivo.** Por tanto encuentra el Despacho, que al no aportarse la reproducción de copias del expediente, se omitió totalmente lo ordenado por el suscrito en el numeral 3° del auto del 4 de febrero de 2019. Omisión a lo estrictamente ordenado, que originó que mediante auto del 11 de marzo se declarara desierto el recurso de apelación presentado.

² Folio 172 del plenario.

Ahora bien, en gracia de discusión, si bien pudo haber ocurrido un error en la interpretación por parte de la apoderada judicial, y por ello haya decidido consignar a título de arancel judicial la expedición de copias simples, ésta se habría realizado de manera incorrecta, pues como bien lo establece el numeral 4º del artículo 2º del ACUERDO PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018, el valor de las copias simples son de **\$150**, y multiplicado tal valor por el número de folios obrantes en el expediente al momento de la notificación del auto que dio la orden (**171 folios**), el valor exacto a consignar debió ser de **\$25.650** pesos. Y revisada la consignación realizada por la apoderada judicial de la demandada, se evidencia que esta se realizó por un valor de **\$17.100** pesos; valor inferior al que en efecto debió consignar.

Aunado a lo anterior, para el Despacho, resultan incongruentes las acciones y omisiones por parte de la demandada, pues tanto en este Despacho como en los demás juzgados administrativos, se tramitan o cursan una gran cantidad de procesos ejecutivos de la misma índole del presente, en los que la UGPP es parte; procesos ejecutivos, en el que es plenamente conocido por las partes, el trámite correspondiente respecto al recurso de apelación en el efecto diferido, en el cual, una vez concedido, se le ordena **a la parte apelante, la expedición y radicación de las copias del expediente, dentro de los 5 días siguientes a la notificación del auto.** Orden que sí ha sido cumplida por la UGPP, en los demás procesos ejecutivos surtidos en este Despacho, en los que la actúa como parte demandada. Por tanto, lo ordenado en el numeral 3º del auto del 4 de febrero de 2019, no ha de resultar extraño o ajeno a la entidad demandada, pues como se estableció, en el curso de distintos procesos ejecutivos en los que son parte, ya han dado cumplimiento a lo estrictamente ordenado por el suscrito, al expedir y aportar la totalidad de copias del expediente ejecutivo.

Por las razones anteriormente expuestas, desde ya el Despacho, **NO REPONDRÁ EL AUTO DEL 11 DE MARZO DE 2019**, en el que se resolvió declarar desierto el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la entidad demandada, contra el auto del 4 de febrero de 2019, al no haberse allegado la reproducción total de las piezas procesales del presente expediente.

2. Del recurso de queja.

Frente al recurso de queja, la Ley 1437 del 2011, en su artículo 245 establece:

“Artículo 245. Queja. Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil”

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 353 del C.G.P., establece:

“Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición **contra el auto que denegó la**

apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente. (...)”

Pues bien, de acuerdo a lo preceptuado en el precitado artículo, el recurso de queja procede **1)** cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente y **2)** cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia.

En el presente asunto, recuerda el Despacho que mediante auto del 4 de febrero de 2019, notificado en estado del 5 de febrero del mismo año, se resolvió:

“SEGUNDO.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DIFERIDO elevado contra el auto de 14 de septiembre 2018, que modificó la liquidación de crédito, aprobó la liquidación realizada por el Despacho, y rechazó la objeción a la liquidación presentada por la entidad demandada, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.”³

De acuerdo a lo preceptuado en la parte de resolutive del auto del 4 de febrero, **el recurso de queja, no sería procedente toda vez que este recurso solo procede en el escenario en que no sea concedido el recurso de apelación;** y tal como se evidencia, este Despacho, **sí concedió el recurso de apelación en el efecto diferido, elevado contra el auto del 14 de diciembre de 2018.**

Este Despacho, encuentra necesario aclarar, que el auto contra el cual se elevó recurso de queja **“DECLARA DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN”⁴, más no, como interpreta la recurrente, niega o no concede el recurso de apelación.**

En el asunto que nos atañe, **apelación contra auto que modifica la liquidación de crédito**, para proceder a declarar desierto tal recurso, se requieren de dos escenarios: **1)** que se haya concedido en el efecto diferido el recurso de apelación y, **2)** que la parte apelante, no haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 323 y 324, frente a la expedición y radicación de las copias del expediente ordenadas por el juez. Escenarios dados a cabalidad en el presente caso.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, reitera el Despacho, que se concluye que el recurso de queja no es procedente, toda vez que no se cumplen los requisitos para la interposición del mismo, pues en el presente asunto, **1) el recurso de apelación fue concedido, y 2) se interpuso el recurso de queja contra un auto**

³ Folio 171 del plenario.

⁴ Folio 174 del plenario.

que declaró desierto el recurso de apelación, más no negó la concesión del mismo.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:


PRIMERO.- NO REPONER, y por tanto **NO REVOCAR**, el auto del 11 de marzo de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de queja, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

TERCERO.- En firme este proveído, ingrédese nuevamente al Despacho para cumplimiento a lo dispuesto en auto del 14 de septiembre del 2018.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 28 DE MAYO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

