



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2018-00250-00
PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	CLARA ALICIA PÁEZ PÉREZ
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Mediante auto del 16 de noviembre de 2018, este Despacho, dispuso librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la señora Clara Alicia Páez, en contra de la UGPP, por el valor de \$17.204.543. Auto que fue notificado por estado el día 19 de noviembre de 2018, y notificado personalmente a las partes el 20 de marzo de 2019.

Posteriormente, mediante memorial radicado el 15 de mayo de 2019, la apoderada judicial de la entidad ejecutada, propuso incidente de nulidad frente a lo actuado por indebida notificación del auto que libra mandamiento de pago.

Analizado el expediente, procederá el Despacho a pronunciarse frente al incidente de nulidad elevado por la entidad demandada, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primera medida, precisa el Despacho, que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 4º del Decreto 306 de 1992, donde se establece cuáles son las clases, la oportunidad y el trámite, así:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite integralmente la respectiva instancia.*

3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omite la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

(...)"

"Artículo 134. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio."

En el caso sub lite, la apoderada judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales, mediante memorial radicado el 15 de mayo de 2019, propuso incidente de nulidad frente a lo actuado, por violación al debido proceso, al no notificarse en debida forma el auto que libró mandamiento de pago. Incidente solicitado en los siguientes términos:

"Así las cosas, es claro que la notificación personal del auto que libró mandamiento de pago remitida mediante correo electrónico del 20 de marzo de

2019, impide ejercer de manera formal y material el derecho de defensa, que para el caso que nos ocupa se traduce en la imposibilidad de interponer el recurso de reposición y contestar la demanda dentro del término establecido, toda vez que dicha notificación no llegó al área encargada de recibir notificaciones judiciales que remiten los despachos judiciales a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- Ugpp, lo cual obstruye la posibilidad de interponer los recursos dentro del término legal como ya se mencionó.

Como se anotó en el acápite de hechos de este incidente, es claro que el correo electrónico defensajudicial@ugpp.gov.co, NO es el correo habilitado para uso exclusivo de las notificaciones judiciales, pues el que se creó con ese fin es notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co, correo el cual se encuentra en la página web de la Ugpp, encontrándose entonces que la notificación del auto que libra mandamiento de pago es nula.

Ahora bien, la notificación viciada de nulidad que se indicó, desconoce a su vez el derecho al debido proceso, toda vez que impide interponer recursos de ley y controvertir de forma idónea la demanda ejecutiva interpuesta por el ejecutante, lo anterior en razón de que dicha providencia no se conoció por parte de mi representada de forma inmediata.

Por último, se debe indicar que todo lo expuesto, configura a su vez la causal de nulidad procesal contemplada en numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso referente a no practicar de forma legal la notificación del auto que libró mandamiento de pago a mi representada la UGPP.

En lo que hasta aquí se ha expuesto, queda claro entonces que existe un vicio en la notificación de la providencia remitida por correo electrónico del 20 de marzo de 2019 al correo defensajudicial@ugpp.gov.co, por no ser este el correo correcto, lo cual repercute en la interposición y sustentación de los recursos de ley.”¹

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada, en el cual solicita “*declarar nula la actuación judicial realizada mediante correo electrónico el día 20 de marzo de 2019, donde se pretendió notificar el auto que libro mandamiento de pago*”, este Despacho, no le asiste razón a la incidentante, pues, a consideración del suscrito, no se configuraron las causales establecidas en el artículo 133 del C.G.P.

De manera anticipada, este Despacho, señala que el incidente de nulidad será negado, en razón a que en el presente asunto, se configuró la causal de saneamiento de la nulidad, contemplada en el numeral 1º del artículo 136 del Código General del proceso; el cual dispone:

“Artículo 136. Saneamiento de la nulidad. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

¹ Folios 62 a 65 del expediente.

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
(...)”

Lo anterior, en atención a que una vez analizado el expediente, a folio 74 y 75, obra **poder especial** otorgado por Carlos Eduardo Umaña Lizarazo, en su condición de Director Jurídico de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, **a la abogada Gloria Ximena Arellano Calderón, radicado el 26 de abril de 2019.**

Junto con el poder especial, no se aportó, solicitó o propuso incidente de nulidad, y por el contrario, dejó se surtiera el curso del proceso, dejando así que se cumpliera con lo preceptuado en el auto del 16 de noviembre de 2018, que dispuso librar mandamiento de pago. Solo una vez transcurridos 13 días desde la fecha en que se aportó el predicho poder, la apoderada judicial de la parte demanda, Gloria Ximena Arellano Calderón, el 15 de mayo del 2019, a través de memorial radicado, propuso incidente de nulidad.

Para el Despacho, la entidad demandada, no alegó oportunamente la causal de nulidad invocada, provocando así, que se saneara la nulidad de lo actuado, pues reitera el Despacho, al conceder y aportar al plenario mandato, 13 días antes de proponer incidente de nulidad, se entiende por convalidado, y consentido de manera tácita, lo ya actuado dentro del proceso, esto es, la notificación del auto que libra mandamiento de pago.

Aunado a lo anterior, ha de sumarse el hecho que la causal formulada por la apoderada judicial de la demandada es subsanable. Al respecto, el Consejo de Estado, en providencia del 12 de marzo de 2015, estableció:

“De ello se desprende, de manera diáfana, que la posibilidad de alegar las causales e nulidad susceptibles de saneamiento- al igual que sucede con las demás irregularidades que se configuren dentro de un proceso, distintas de las causales legales de nulidad procesal-, es una posibilidad que se encuentra sometida a precisas y determinadas etapas procesales cuyo vencimiento determina su preclusión, a lo cual debe agregarse que dicho saneamiento supone la convalidación de la actuación lo cual puede darse bien por manifestación expresa del consentimiento de la parte afectada o bien por consentimiento tácito, como el que corresponde a la realización de actuaciones posteriores sin alegación de la nulidad correspondiente.”²

De lo anterior se colige, que las partes al ser conocedores de una irregularidad procesal, no proponer **inmediatamente** la nulidad del mismo acto presuntamente irregular, y por el contrario, ejercen actuaciones dentro del proceso, tal actuación se ha de entender por saneada, pues se ha dado un

² Consejo Ponente: Hernán Andrade Rincón. Radicado No. 13001-23-31-000-2010-00857-01.

consentimiento tácito al realizar actuaciones posteriores sin alegación de nulidad alguna.

Es por ello, que en el presente asunto, a consideración del Despacho, ha operado el saneamiento de la causal propuesta por la demanda, por cuanto al concurrir al proceso aportando poder especial a la abogada Gloria Ximena Arellano Calderón, y **no proponer inmediatamente incidente de nulidad**, reconoció la existencia del proceso en curso, y de las actuaciones surtidas hasta el momento.

Así las cosas, reitera el Despacho, que el vicio aludido no fue advertido dentro de un plazo razonable, pues al emprender actuación procesal de otorgamiento de mandato, sin proposición de nulidad, consintió, reconoció y avaló lo actuado. Razón por la cual **se entenderá por saneada la causal establecida en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso.**

Ahora bien, **negado el incidente de nulidad**, frente a la notificación del auto que libro mandamiento de pago, **se entenderá surtida la misma desde del 20 de marzo de 2019, fecha en que se realizó la notificación personal del predicho auto, realizada por la Secretaría del Despacho vía correo electrónico.** Lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 301 del Código General del Proceso, el cual establece:

“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente. (...)

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.
(...)”*

En merito de lo expuesto, este Despacho,

R E S U E L V E:



PRIMERO: NEGAR el incidente de nulidad propuesto por la apoderada judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP.**

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

TERCERO: Se reconoce personería jurídica a la abogada **GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.578.572 de Cali, y tarjeta profesional No. 123.175 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder visible a folio 75 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 5 DE JUNIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA