



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., cuatro (4) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00145-00
PROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
DEMANDANTE: JORDAN OSPINA TOVAR
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO
Y CARCELARIO- INPEC

La Procuraduría 82 Judicial I para Asuntos Administrativos, remitió solicitud de aprobación o improbación de conciliación extrajudicial, radicada bajo el número 41959-7 del 18 de diciembre de 2018, celebrada entre **NIDIA VANESSA SANDOVAL LARA**, en su condición de apoderada judicial del convocante, señor **JORDAN OSPINA TOVAR**, y **GIOVANNA PATRICIA INFANTE ACEVEDO**, en su condición de apoderada judicial de la entidad convocada, **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC**, según acta calendada el 19 de marzo de 2019, en donde se decidió conciliar el reconocimiento y pago de viáticos en razón a las remisiones judiciales y medicas realizadas por el convocante, en junio de 2017.

El convocante, propuso conciliar el anterior concepto por la suma final de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS DIECISÉIS MIL PESOS (\$1.416.00,00)** mcte, correspondiente al valor del capital adeudado.

La apoderada judicial de la entidad convocada, manifestó estar de acuerdo y aceptó en su totalidad la oferta conciliatoria realizada el convocante.

No obstante, un vez verificados la solicitud de conciliación prejudicial, la totalidad de antecedentes que dan origen a la actuación, y las pruebas allegadas por el convocante¹, se tiene que, el último lugar de prestación de servicios del señor **JORDAN OSPINA TOVAR**, fue en el **Establecimiento Penitenciario La Esperanza**, con sede en **Guaduas- Cundinamarca**.

Ahora bien, conforme lo establecido en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se tiene que este Juzgado no es el competente para conocer del presente asunto en razón del factor territorial.

Dicho enunciado normativo dispone:

¹ Folio 12 a 57 del plenario.

“Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

“(...)”

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”

Así mismo, el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 9 de febrero de 2006 modificado por el Acuerdo PSAA06-3578 del 29 de agosto del mismo año, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, *“Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional”*, dispone:

“Artículo Primero. Crear los siguientes Circuitos Judiciales Administrativos en el territorio Nacional:

“(...)”

14. EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

“(...)”

b. El Circuito Judicial Administrativo de Facatativa, con cabecera en el municipio de Facatativa y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios:

“(...)”

Guaduas.”

De conformidad con las disposiciones antes transcritas y el acervo probatorio allegado al proceso, es claro que el último lugar de prestación de servicios personales del actor, corresponden al **Municipio de Guaduas, Cundinamarca.** Por tanto, este juzgado no es competente para conocer del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto y en aplicación del artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberán enviarse las presentes diligencias al competente a la mayor brevedad posible.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D. C. – Sección Segunda,**

RESUELVE

PRIMERO. Declarar la falta de competencia para conocer de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **JORDAN OSPINA TOVAR** y el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC.**

SEGUNDO. Envíese a la mayor brevedad posible, y en atención al factor territorial las presentes diligencias, a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA (REPARTO)**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. Para efectos legales se tendrá en cuenta la fecha de presentación de la demanda efectuada ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá.

CUARTO. Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia y háganse las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 5 DE JUNIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
