



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00214-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: FLOR ALBA VISCAYA SANCHEZ
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES

En el presente asunto, **FLOR ALBA VISCAYA SANCHEZ**, promueve demanda en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo, frente a la petición radicada el 28 de junio de 2018, respecto a la solicitud de reliquidación de pensión de jubilación. Así mismo, y como consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto ficto, solicita la reliquidación de la pensión de vejez a ella reconocida.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales posteriores aportadas por las partes, en razón a los requerimientos realizados por este Despacho, se observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y sus representantes.
2. **Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.**
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.

6. **La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.**

7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados.

La actora pretende sea declarada la nulidad del acto ficto o presunto negativo frente a la petición radicada ante la demandada, el 28 de junio de 2018. Así mismo, como consecuencia de la declaratoria del acto ficto, solicita reliquidación de la pensión de vejez a ella reconocida, ajuste del monto de la reliquidación de acuerdo al IPC, y el pago de las diferencias de las mesadas pensionales dejadas de percibir, debidamente indexadas desde el 1º de agosto de 2014. No obstante, una vez analizada, y comparada, la predicha petición obrante a folio 45 y 46, encuentran el Despacho, que lo pretendido en la petición del 28 de junio del 2018, difiere de las pretensiones establecidas en el escrito de demanda, ya que se incluyen pretensiones que no se elevaron ante la Administradora Colombiana de Pensiones.

Al respecto, el H. CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCION CUARTA - Consejero ponente: JORGE OCTAVIO RAMIREZ RAMIREZ en ponencia del catorce (14) de mayo de dos mil catorce (2014), sostuvo lo siguiente:

“1. Indebido agotamiento de la vía gubernativa

1.2 En términos generales, la Sala ha sostenido que ante la Jurisdicción no pueden plantearse hechos y pretensiones nuevas –diferentes a las invocadas en sede administrativa-, aunque sí mejores o nuevos argumentos y fundamentos de derecho respecto de los planteados en los recursos interpuestos en la vía gubernativa. Lo anterior, porque ello implica la violación del debido proceso de la administración. Es decir, el administrado debe necesariamente expresar en sede administrativa los motivos y fundamentos de su reclamación, lo que no obsta para que en oportunidad posterior en sede judicial, pueda exponer nuevos o mejores argumentos en aras de obtener la satisfacción de su pretensión, previamente planteada ante la administración.”

Conforme a lo anterior, es claro que las pretensiones instauradas en sede judicial, exceden lo solicitado ante la administración, motivo por el cual no guardan concordancia las instancias administrativa y judicial.

En este sentido, es necesario tener en cuenta que debe existir congruencia entre lo solicitado a través del derecho de petición que dio origen al acto acusado, y lo pretendido en el proceso judicial, pues aunque es posible que quien demanda agregue fundamentos de derecho adicionales en sede judicial, **no ocurre lo mismo frente a las pretensiones**, dado que en este preciso ítem, debe existir total correspondencia entre lo conocido por la administración previamente a demandar y lo que se solicita a la jurisdicción contencioso administrativa.

Por lo anterior, deberá corregirse el acápite de pretensiones para que esta guarde total congruencia con lo pedido ante la administración, en los ítems indicados y que componen la misma

2. De la estimación razonada de la cuantía.

El artículo 162 del C.P.A.C.A. establece lo concerniente a los requisitos que deben reunir las demandas, refiriéndose en su numeral 6º a la estimación razonada de la cuantía, preceptuando lo siguiente:

***“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)*

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.(...)”

Pues bien, analizado el expediente, encuentra el Despacho que si bien dentro del escrito de demanda se estipuló lo concerniente a la estimación razonada de la cuantía, esta sobrepasa la competencia del suscrito, toda vez que se estipuló en **\$60.000.000.**

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, al momento de estimar las aspiraciones económicas, el apoderado judicial de la parte actora, deberá tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, en el que se señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia; refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de **\$818.116**, luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los **50 S.M.L.M.V.** determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de **\$41.405.800.00**. Valor sobre el cual deberá estimar la cuantía la parte demandante.

Así mismo, la estimación de la cuantía a realizar, deberá estar acorde a lo preceptuado en el 157 del C.P.A.C.A., el que para el efecto establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. <Ver Notas de Vigencia> Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Del precitado artículo, se concluye que la cuantía deberá calcularse **desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

No obstante, advierte el Despacho, que de seguir estimándose una cuantía superior a la anteriormente establecida, se procederá a remitir la presente demanda al H. Tribunal de Cundinamarca, pues en razón de la cuantía, es esta corporación quien deberá avocar conocimiento.

3. Del derecho de postulación.

Pues bien, una vez analizado el poder especial aportado a folio 18, encuentra el Despacho, que no es claro el objeto para el cual fue conferido.

Razón por la cual, se conmina a la apoderada judicial de la actora, a que modifique el poder, en aras de que guarde concordancia con el escrito de demanda y el de subsanación; y así mismo, se indique: el medio de control a incoar, los extremos procesales, los actos administrativos a demandar, y las pretensiones a perseguir dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del Derecho.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

R E S U E L V E



PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **FLOR ALBA VISCAYA SANCHEZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 5 DE JUNIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

