



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil diecinueve (2019)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2017-00416-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ÁLVARO CASTILLO SOTO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP</b>

Mediante auto del 14 de septiembre de 2018, este Despacho, dispuso librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor del señor Álvaro Castillo Soto, en contra de la Ugpp, por el valor de \$42.673.822. Auto que fue notificado por estado el día 17 de septiembre de 2018, y notificado personalmente a las partes el 20 de marzo de 2019.

Posteriormente, mediante memorial radicado el 15 de mayo de 2019, la apoderada judicial de la entidad ejecutada, propuso incidente de nulidad frente a lo actuado por indebida notificación del auto que libra mandamiento de pago.

Analizado el expediente, procederá el Despacho a pronunciarse frente al incidente de nulidad elevado por la entidad demandada, de acuerdo a las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

En primera medida, precisa el Despacho, que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 4º del Decreto 306 de 1992, donde se establece cuáles son las clases, la oportunidad y el trámite, así:

***“Artículo 133. Causales de nulidad.***

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omite la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

**8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

(...)"

**"Artículo 134.** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio."

En el caso sub lite, la apoderada judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales, mediante memorial radicado el 15 de mayo de 2019, propuso incidente de nulidad frente a lo actuado, por violación al debido proceso, al no notificarse en debida forma el auto que libró mandamiento de pago. Incidente solicitado en los siguientes términos:

"Así las cosas, es claro que la notificación personal del auto que libró mandamiento de pago remitida mediante correo electrónico del 20 de marzo de

2019, impide ejercer de manera formal y material el derecho de defensa, que para el caso que nos ocupa se traduce en la imposibilidad de interponer el recurso de reposición y contestar la demanda dentro del término establecido, toda vez que dicha notificación no llegó al área encargada de recibir notificaciones judiciales que remiten los despachos judiciales a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- Ugpp, lo cual obstruye la posibilidad de interponer los recursos dentro del término legal como ya se mencionó.

Como se anotó en el acápite de hechos de este incidente, es claro que el correo electrónico [defensajudicial@ugpp.gov.co](mailto:defensajudicial@ugpp.gov.co), NO es el correo habilitado para uso exclusivo de las notificaciones judiciales, pues el que se creó con ese fin es [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), correo el cual se encuentra en la página web de la Ugpp, encontrándose entonces que la notificación del auto que libra mandamiento de pago es nula.

Ahora bien, la notificación viciada de nulidad que se indicó, desconoce a su vez el derecho al debido proceso, toda vez que impide interponer recursos de ley y controvertir de forma idónea la demanda ejecutiva interpuesta por el ejecutante, lo anterior en razón de que dicha providencia no se conoció por parte de mi representada de forma inmediata.

Por último, se debe indicar que todo lo expuesto, configura a su vez la causal de nulidad procesal contemplada en numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso referente a no practicar de forma legal la notificación del auto que libró mandamiento de pago a mi representada la UGPP.

En lo que hasta aquí se ha expuesto, queda claro entonces que existe un vicio en la notificación de la providencia remitida por correo electrónico del 20 de marzo de 2019 al correo [defensajudicial@ugpp.gov.co](mailto:defensajudicial@ugpp.gov.co), por no ser este el correo correcto, lo cual repercute en la interposición y sustentación de los recursos de ley.”<sup>1</sup>

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada, en el cual solicita “*declarar nula la actuación judicial realizada mediante correo electrónico el día 20 de agosto de 2010, donde se pretendió notificar el auto que libra mandamiento de pago*”, considera este Despacho, le asiste razón a la incidentante, pues una vez verificados la constancia de notificación personal del auto que libra mandamiento de pago, obrante a folio 56 y 57 del plenario, se evidenció que se incurrió en un error involuntario al notificar el auto que libró mandamiento de pago, proferido el 14 de septiembre de 2018, al correo electrónico [defensajudicial@ugpp.gov.co](mailto:defensajudicial@ugpp.gov.co), pues lo cierto es que, una vez verificado el expediente y la página web de la incidentante, el correo electrónico dispuesto por la entidad a efectos de surtir notificaciones judiciales como las del presente asunto, es [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co).

---

<sup>1</sup> Folios 62 a 65 del expediente.

Así las cosas, advierte el Despacho que en el presente asunto se configura la causal 8° del artículo 133 del C.G.P., por las razones anteriormente expuestas, y en consecuencia se **procederá a declarar la nulidad de la notificación** personal del auto que libró mandamiento de pago, proferido por este Despacho el día 14 de septiembre de 2018, surtida a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, a través del correo electrónico [defensajudicial@ugpp.gov.co](mailto:defensajudicial@ugpp.gov.co).

Consecuencia de lo anterior, este Despacho, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 301 del Código General del Proceso, entenderá surtida la notificación del auto que dispuso librar mandamiento de pago, el día 15 de mayo de 2019, fecha en la cual se elevó incidente de nulidad por indebida notificación; no obstante, el término correr trasladados, solo empezará a surtirse a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente proveído, de conformidad con lo previsto con el artículo 301 del CGP, que al respecto dispone:

***“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

(...)

***Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.”***

En mérito de lo expuesto, este Despacho, accede al incidente propuesto por la apoderada judicial de la UGPP, y en consecuencia,

#### **R E S U E L V E:**


**PRIMERO:** Declarar la **NULIDAD PROCESAL** del acto de notificación personal, del auto que dispuso librar mandamiento de pago, realizada el 20 de marzo de 2019, a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**.



**SEGUNDO:** Tener por surtida, por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, la notificación a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** del

auto del 14 de septiembre de 2018, que dispuso librar mandamiento de pago, desde el día 15 de mayo de 2019. No obstante, el término de trasladado empezará a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente auto.

**TERCERO:** Se reconoce personería jurídica a la abogada **GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.578.572 de Cali, y tarjeta profesional No. 123.175 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder visible a folio 66 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>5 DE JUNIO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

