



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2017-00300-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: SANDRA SMIDT JIMÉNEZ MORENO
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUPREVISORA S.A.

En el presente asunto, **SANDRA SMIDT JIMÉNEZ MORENO**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, con la finalidad de obtener la declaratoria del acto ficto, respecto de la petición radicada el 17 de diciembre de 2015, y subsidiariamente, la nulidad del oficio No. 20161700082871 del 27 de enero de 2016.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales posteriores aportadas por las partes, en razón a los requerimientos realizados por este Despacho, se observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*

5. *La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados

La apoderada de la parte demandante solicita:

- “1. Se declare la existencia del silencio administrativo negativo, en relación con el derecho de petición radicado el 7 de diciembre de 2015, ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Secretaria de Educación de Bogotá en el que pretendo el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, contemplada en la Ley 1071 de 2006 artículo 5°, Ley 91 de 1989 y demás normas concordante y complementarias, por el pago tardío de las cesantías.*
- 2. Declarar que es nulo el ACTO FICTO o PRESUNTO NEGATIVO, resultando del silencio administrativo negativo, respecto del derecho de petición en mención radicado ante la Secretaria de Educación de Bogotá que presuntamente negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de la CESANTÍAS PARCIALES de mi mandante.*
- 3. Subsidiariamente solicito se declare la nulidad del Oficio No. 20161700082871 del 27 de enero de 2016, emitido por la Fiduprevisora S.A.
(...)”*

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que frente a la petición radicada ante la Secretaria de Educación de Bogotá- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el 7 de diciembre de 2015, la entidad avocó conocimiento de la misma, **dando respuesta el 21 de diciembre de 2015**(fls. 7-8); respuesta en la que indicó que la petición sería remitida por competencia a la Fiduprevisora, para que resolviera de fondo la misma.

Por su parte, la Fiduprevisora, frente a la petición ante ellos remitida el 21 de diciembre de 2015, avocó conocimiento de la misma, dando respuesta el 27 de enero de 2016 (fl. 10), en la que indicó:

“En este contexto, mal podrían generarse intereses moratorios y/o indexación alguna y contradecir principios constitucionales y jurisprudenciales, cuando la suma de dinero reconocida es aquella producto del turno de atención correspondiente y de la asignación presupuestal legalmente destinada para tal efecto de acuerdo al Principio Fundamental de Igualdad.

Así mismo es importante indicar que los intereses por mora en el pago de prestaciones económicas deben liquidados y decretados por un Juez de la Republica; una vez ejecutoriado el fallo debe ser tramitado de acuerdo a lo estipulado en el decreto 2831 de 2005, efectuando la respectiva solicitud de cumplimiento de la sentencia judicial a la Secretaria de Educación para la gestión correspondiente.

Una vez la Secretaria de Educación expida la resolución que da cumplimiento al fallo judicial, se incluirá al presupuesto del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. (...)”

Pues bien, de acuerdo a lo anteriormente estipulado, vislumbra el Despacho que, la parte actora solicita en primer lugar, **que se declare la existencia de un acto ficto presunto negativo, en consideración al silencio de la administración frente a la petición elevada el 7 de diciembre de 2015**, pero a su turno, pretende la nulidad del oficio 20161700082871 del 27 de enero de 2016, que dio respuesta a la predicha petición del 7 de diciembre de 2015.

Así las cosas, las pretensiones de la demanda resultan incongruentes con la normatividad que regula el silencio administrativo, habida consideración que no es jurídicamente posible solicitar la nulidad de un acto expreso, considerando que el mismo a la vez es un acto ficto producto del silencio de la administración.

Lo anterior en razón a que al solicitar la nulidad del oficio mediante el cual se da respuesta a una petición, independientemente de su contenido, **se interpreta y considera tal oficio como un acto administrativo definitivo**, los que de acuerdo a los artículos 43, 49, 50 y 84 de la Ley 1437 de 2011, son los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, y por tanto, son susceptibles de recursos por la vía gubernativa y asimismo de control jurisdiccional contencioso administrativo; por ende, **al considerar tal oficio como un acto administrativo definitivo, tácitamente se está reconociendo que hubo una respuesta por parte de la administración, lo que quiere decir, que no podría considerarse o pretenderse el silencio administrativo toda vez que se está reconociendo que hubo una respuesta por parte de la administración.**

Por lo tanto, debe revisarse si en efecto existió silencio de la administración, o si por el contrario las autoridades correspondientes emitieron un pronunciamiento expreso frente a lo pretendido en la petición, para luego de ello elevar las pretensiones que correspondan, ya sea solicitando la declaración y nulidad de un acto ficto, o la nulidad de uno expreso, más no ambas, pues se reitera que ello es jurídicamente imposible.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

R E S U E L V E



PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **SANDRA SMIDT JIMÉNEZ MORENO**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 DE JUNIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA