



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00147-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NELSON GIOVANNI ALARCÓN  
RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-  
EJÉRCITO NACIONAL

**NELSON GIOVANNI ALARCÓN RODRÍGUEZ**, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

*“PRIMERO.- Que se DECLARE la nulidad del acto administrativo contenido en la decisión de NO CONSIDERAR al Teniente Coronel NELSON GIOVANNI ALARCÓN RODRÍGUEZ, PARA ASCENSO AL GRADO DE CORONEL en el mes de Diciembre 2016 emitida por el COMANDO DEL EJERCITO, acto que fuera adoptado acogiendo la recomendación del Comité de Evaluación del Ejército Nacional, contenido en el Acta No 99944 del 4 de octubre de 2017, acto que fuera notificado de manera pública en el auditorio del comando de personal el pasado 5 de octubre de 2017;”*

Pues bien, mediante providencia calendada el 22 de abril de 2019, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con los actos administrativos objeto de demanda, la dirección de notificaciones de las partes, los anexos, y el derecho de postulación.

Analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este Despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

**i. De los actos administrativos demandados**

Este Despacho, en auto que dispuso a inadmitir la demanda<sup>1</sup>, evidenció que el escrito de demanda adolecía de incongruencias frente a las pretensiones planteadas. Lo anterior en razón, a que la parte actora no planteó con claridad y precisión, lo pretendido dentro de la demanda.

Como se estipuló en el auto inadmisorio, para el Despacho no es plausible que se pretenda la nulidad de *“la decisión de no considerar al teniente coronel Nelson Giovanni Alarcón rodríguez, para el ascenso de coronel en el mes de diciembre de 2016 emitida por el comando del ejército, (...) acto que fuera notificado de manera pública en el auditorio del comando de personal el pasado 5 de octubre de 2017”*. Razón por la cual se conmino al apoderado judicial de la parte actora a subsanar la falencia anotada.

Pues bien, atendiendo los requerimientos del Despacho, el apoderado judicial de la actora allegó memorial de subsanación el 8 de mayo de 2019. No obstante, en dicha subsanación, la parte actora reiteró las pretensiones y el acto administrativo a demandar.

Analizada la subsanación, denota el Despacho, que lo pretendido por el actor, no es susceptible de control jurisdiccional toda vez que, *“la decisión de no considerar para el ascenso, notificada de manera pública en el auditorio de comando de personal”*, **no es un acto administrativo**.

En cuanto a los actos administrativos que se pueden demandar ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, se debe tener en cuenta en primer lugar, que la Ley 1437 de 2011, en su artículo 43, señala que los susceptibles de control jurisdiccional *“Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.”*

Para explicar lo anterior, debe tenerse en cuenta como primera medida, que existen varias clases de actos administrativos que puede proferir la administración, a saber, los actos de trámite o preparatorios, los definitivos y los de ejecución, sin embargo, no todos son susceptibles de ser demandables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para estudiar su legalidad, pues para ello deben contar con una condición *“sine qua non”*, y es que **creen, modifiquen o extingan una situación jurídica**.

En otras palabras, si los actos administrativos no son definitivos, es decir, si no contienen la manifestación de la voluntad de la administración con la cual se culmine con el procedimiento administrativo ante la entidad respectiva, tal como lo define el artículo 43 del C.P.A.C.A., no pueden demandarse bajo los medios de control que consagra la Ley 1437 de 2011.

---

<sup>1</sup> Auto del 22 de abril de 2019. Folios 259 a 261 del plenario.

Pues bien, para el Despacho, “la decisión de no considerar el ascenso” “notificada en el auditorio del comando de personal”, no puede ser considerado como un acto administrativo, pues es claro, que tal actuación obedece a una mera comunicación de lo plasmado o recomendado en un acta. Este tipo de actas, como la del presente asunto “Acta 99944 del 4 de octubre de 2017”<sup>2</sup>, de acuerdo a lo estipulado por el máximo órgano de lo contencioso administrativo: “(...)contienen únicamente recomendaciones de las Juntas Asesoras, las cuales no podrán ser modificadas sino por el Ministerio de Defensa Nacional o por la respectiva Junta Asesora, **es decir que por sí mismas carecen del carácter vinculante de los actos que crean, modifiquen o extinguen directa o indirectamente situaciones jurídicas, lo que determina que no sean pasibles de control de legalidad ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.** (...) Ello por cuanto la recomendación contenida en el acta es un acto preparatorio para la expedición del acto administrativo de llamamiento a calificar servicios. Empero, ello no quiere decir que no sea viable examinar su contenido con la finalidad de analizar la presunción de legalidad del decreto que retiró del servicio al actor.”<sup>3</sup>

Contrario a lo interpretado por la parte actora, **se concluye que no puede configurarse un acto administrativo, de la mera comunicación, independientemente del modo en que se realice, del contenido de un acta que carece totalmente del carácter vinculante de los actos administrativos definitivos, pues este tipo de actas, de acuerdo a lo expuesto por el máximo órgano de lo contencioso administrativo, no crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas.**

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó, en su totalidad, los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido 22 de abril de 2019, pues fue reiterante en la pretensión de atacar u objetar una “comunicación de una decisión”, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 del C.P.A.C.A., es del caso **rechazar la demanda.**

En virtud de lo anterior, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA** interpuesta por **NELSON GIOVANNI ALARCÓN RODRÍGUEZ**, en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL** por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO.-**Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los

---

<sup>2</sup> “Que trata de la recomendación final del estudio por parte del comité de evaluación de los oficiales del grado teniente coronel considerados para ascenso a coronel en el mes de diciembre de 2017”

<sup>3</sup> Consejo de Estado. **Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Radicación número: 18001-23-31-000-2011-00044-01(1237-16)**

anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procedase al archivo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

Ca

<div><p><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></p><p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>11 DE JUNIO DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p><p> <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></p></div>
---