



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00059-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO
DEMANDANTE: GILMA RAMOS JIMÉNEZ
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE
EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO y SOCIEDAD
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

GILMA RAMOS JIMÉNEZ presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES Y DEL MAGISTERIO y SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Existencia del acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en relación con la respuesta emitida a través de oficio No. S-2018-143464 del 21 de agosto de 2018, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición E-2018-112459 del 18 de julio de 2018, por medio de la cual solicitó, el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas.
- Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo generado como consecuencia del silencio administrativo por parte del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, mediante el cual no resuelve la solicitud del pago de la sanción moratoria.
- Existencia del acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo de la Fiduciaria la Previsora, en relación con la petición No. 20180322102332 del 25 de julio de 2018, mediante la cual se entiende negada la petición de reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas.
- Declarar la NULIDAD del acto administrativo ficto o presunto generado como resultado del silencio negativo por la falta de respuesta de fondo a la petición No. E-2018-112459 del 18 de julio de 2018 y la NULIDAD del acto ficto configurado por la falta de respuesta a la petición No. 20180322102332 del 25 de julio de 2018, proferido por las demandadas mediante las cuales

no contestan la petición encaminada al reconocimiento y pago de la sanción por mora en la expedición del acto administrativo que reconoce y ordena el pago de una cesantía definitiva, así como la mora en el pago por medio del cual la Fiduciaria la Previsora, negó la solicitud del pago de la sanción moratoria.

Pues bien, mediante providencia calendada el 8 de abril de 2019, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con los actos administrativos objeto de demanda, y el derecho de postulación.

Analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este Despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

i. De los actos administrativos demandados

Este Despacho, en auto que dispuso a inadmitir la demanda¹, evidenció que el escrito de demanda presentaba incongruencias frente a las pretensiones planteadas. Lo anterior en razón, a que la parte actora, solicitó en primer lugar, que se declare la existencia de un acto ficto presunto negativo, en consideración al silencio de la administración frente a una petición elevada, pero a su turno, pretende la nulidad del oficio que dio respuesta a la predicha petición, ya que de acuerdo a las consideraciones del demandante, en ello no resolvió de fondo las petición elevada.

Tal como se expuso en providencia del 8 de abril, para el Despacho, las pretensiones de la demanda resultan incongruentes con la normatividad que regula el silencio administrativo, habida consideración que no es jurídicamente posible solicitar la nulidad de un acto administrativo definitivo, considerando que el mismo a la vez es un acto ficto producto del silencio de la administración

Pues bien, atendiendo las anotaciones realizadas en auto del 8 de abril del 2019, el apoderado judicial de la parte actora reformuló las pretensiones de la siguiente forma²:

“PRINCIPALES:

PRIMERO: *Que se declare la NULIDAD del oficio No. S-2017-143464 del 21 de agosto de 2018; proferido por la secretaria de educación distrital de*

¹ Auto del 8 de abril de 2019. Folios 36 a 37 del plenario.

² Folios 38 a 40 del plenario.

Bogotá en representación del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, mediante el cual niega el reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 4 y 5 de la Ley 1071 de 2006 (artículo 2 de la ley 244 de 1995), por el reconocimiento y pago tardío de la cesantía de mi representada.

(...)

SUBSIDIARIAS:

PRIMERO: Solicito se tenga como configurado el acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demanda FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en el oficio No S-2018-143464 del 21 de agosto de 2018, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición E-2018.112459 del 18 de julio de 2018, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1071 de 2006, ya que con esta respuesta no se da alcance a lo peticionado, respecto a la procedencia de la mora.

SEGUNDO: Como consecuencia de la declaratoria descrita en el numeral anterior, solicito se declare la nulidad del acto ficto o presunto negativo, generado como consecuencia del Silencio Administrativo Negativo, proferido por el representante del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- oficina regional de Bogotá D.C., mediante el cual no resuelve la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora establecido en el parágrafo del artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006 (Artículo 2 de la Ley 244 de 1995) y artículo 21 de la ley 1429 de 2010.

(...)”

Pues bien, una vez analizada las pretensiones preceptuadas en la subsanación de la demanda, encuentra el Despacho, que el apoderado judicial de la parte actora es reiterativo en solicitar **1) la declaratoria del acto ficto o presunto negativo frente a una petición elevada el 18 de julio de 2018, ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y 2) la nulidad del oficio S-2018-143464 del 21 de agosto de 2018, por medio del cual, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio respondió la predicha petición del 18 de julio de 2018, habida consideración de que esta no fue resuelta de fondo.**

Para el Despacho, tal como se expuso en el auto inadmisorio, resultan incongruentes las pretensiones de la parte actora pues, no puede pretenderse la declaratoria y nulidad del acto ficto o presunto negativo respecto a una petición, y a su vez, solicitar la nulidad del oficio mediante el cual se da respuesta a tal petición.

Lo anterior en razón a que al solicitar la nulidad del oficio mediante el cual se da respuesta a una petición, independientemente de su contenido, **se interpreta y considera tal oficio como un acto administrativo definitivo**, los que de acuerdo a los artículos 43, 49, 50 y 84 de la Ley 1437 de 2011, son los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, y por tanto, susceptible de recursos por la vía gubernativa y asimismo de control jurisdiccional contencioso administrativo. Por ende, **al considerar tal oficio como un acto administrativo definitivo, tácitamente se está reconociendo que hubo una respuesta por parte de la administración, lo que quiere decir, que no podría considerarse o pretenderse el silencio**

administrativo toda vez que se está reconociendo que hubo una respuesta por parte de la administración.

Por lo anteriormente expuesto, a consideración del suscrito, la parte actora no subsanó en debida forma las anotaciones realizadas en auto del 8 de abril de 2019, pues solo se limitó a exponer y dividir las pretensiones inicialmente presentadas, en principales y subsidiarias.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó, en su totalidad, los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido 8 de abril de 2019, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 169 del C.P.A.C.A., es del caso **rechazar la demanda.**

En virtud de lo anterior, el Despacho



RESUELVE

PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA interpuesta por **GILMA RAMOS JIMÉNEZ**, en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES Y DEL MAGISTERIO y SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO.-Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 DE JUNIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA