



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00236-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EDISON OLINTO BAEZ TOSCANO Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL</b>

**EDISON OLINTO BAEZ TOSCANO**, actuando por intermedio de apoderado, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL**, con el fin de solicitar la nulidad del fallo de primera instancia de carácter disciplinario dentro de la investigación METUN – 2017-36 del 15 de agosto de 2018, emitido por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Policía de Metropolitana de Tunja, imponiendo para el efecto, sanción disciplinaria de destitución e inhabilidad general por el termino de diez (10) años; a su vez, solicita en nulidad, el fallo de segunda instancia proferido por el Teniente Coronel Dalmiro Rafael Heras Santana, que resolvió confirmar la decisión adoptada en primera instancia; y por último, solicita la nulidad de la Resolución No. 05823 del 16 de noviembre de 2018, por medio de la cual, se ejecuta una decisión disciplinaria en el marco del proceso con radicado No. METUN-2017-36 y retira del servicio al demandante.

Pues bien, una vez verificados los antecedentes que dan origen a la actuación, se tiene que de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda y observando el informe de novedad suscrito por los miembros pertenecientes a la Patrulla de Vigilancia No. 7, se establece que el lugar donde ocurrieron los hechos, **fue en el Barrio el Triunfo ubicado en la ciudad de Tunja<sup>1</sup>**.

Conforme lo establecido en el numeral 8 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se tiene que este Juzgado no es el competente para conocer del presente asunto en razón del factor territorial.

Dicho enunciado normativo dispone:

***“Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:***

---

<sup>1</sup> Folio 42

“(...)”

8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará **por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.**”

Negrilla y subraya fuera de texto

Al respecto, el H. Consejo de Estado, en un caso similar al que nos ocupa, mediante auto proferido el 30 de marzo de 2017<sup>2</sup>, realizó un estudio sobre las reglas de competencia del Consejo de Estado, de los Juzgados y Tribunales Administrativos, respecto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho elevado contra actos administrativos expedidos en materia disciplinaria por la Procuraduría General de la Nación y demás entidades del Estado distintas de la Procuraduría General de la Nación.

A lo largo de éste proveído, el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como conclusión señaló lo siguiente:

*“En el expediente de la referencia se observa que la parte demandante solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Fallo de primera instancia del 16 de mayo de 2011 proferido por la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía de Nariño- Inspección Delegada Región No. 4 de Policía de la Inspección General de la Policía Nacional, por medio de la cual se le impuso la sanción disciplinaria de destitución de la Policía Nacional e Inhabilidad general por el lapso de diez (10) años para desempeñar cargos públicos ; (ii) Fallo de segunda instancia del 22 de noviembre de 2011 proferido por la Inspección Delegada Región de Policía No. 4 de la Policía Nacional, que confirmó el fallo de primera instancia; y (iii) Resolución No. 00182 del 25 de enero de 2012 por medio del cual la Dirección General de la Policía Nacional resolvió retirar del servicio activo al actor, en ejecución de los actos administrativos mencionados anteriormente. Es decir se controvierten actos administrativos expedidos por una autoridad del orden nacional.*

*Revisada la demanda, se encuentra que el actor estimó la cuantía en \$13.499.50017, por concepto de salarios y prestaciones dejadas de percibir, lo cual no excede de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2012, año en que se presentó la demanda. **Por lo tanto, de conformidad con el artículo 155 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la competencia para decidir el presente asunto corresponde, en primera instancia, al Juzgado Séptimo Administrativo de San Juan de Pasto, a quien le fue repartido el proceso y por ser el juzgado con jurisdicción del lugar donde ocurrieron los hechos que dieron lugar a la sanción (ciudad de Ipiales, Nariño)**”*

Negrilla y subraya fuera de texto

De conformidad con las disposiciones antes transcritas y el acervo probatorio allegado al proceso, es claro que en el presente asunto, la cuantía no supera los 300 salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal y como lo señala el

---

<sup>2</sup>Expediente 11001-03-25-000-2016-00674-00(2836-16) – Consejero Ponente: Cesar Palomino Cortes - Demandante: José Edwin Gómez Martínez – Demandado: Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – 30 de marzo de 2017.

actor en el ítem **“COMPETENCIA Y CUANTIA”**<sup>3</sup>, por lo que, al tener en cuenta que el lugar donde se presentaron los hechos, y los cuales dieron lugar a la investigación y posterior sanción disciplinaria en contra del demandante, fue en la ciudad de Tunja, al tenor de lo dispuesto en el artículo 156 numeral 8 del CPACA, el competente para conocer el presente asunto, son los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Tunja**, en virtud al factor territorial, no siendo, por lo tanto, este juzgado competente para conocer del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto y en aplicación del artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberán enviarse las presentes diligencias al competente a la mayor brevedad posible.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** Declarar la falta de competencia para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por el señor **EDISON OLINDO BAEZ TOSCANO y OTROS** contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO.** Envíese a la mayor brevedad posible y en atención al factor territorial las presentes diligencias, a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA (REPARTO)**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.



**TERCERO.** Para efectos legales se tendrá en cuenta la fecha de presentación de la demanda efectuada ante la Oficina de Apoyo Judicial el día 28 de mayo de 2019<sup>4</sup>.

**CUARTO.** Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia y háganse las anotaciones del caso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

FV

 <p><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>18 DE JUNIO DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p> <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</b></p>
--

<sup>3</sup> Folio 31

<sup>4</sup> Folio 374

