



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00168-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	EDELMIRA NAVARRETE SÁNCHEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

EDELMIRA NAVARRETE SÁNCHEZ presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES Y DEL MAGISTERIO y SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en el oficio N° S 2018-180903 del 23 de octubre de 2018, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición E-2018-149795 del 1° de octubre de 2018, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1071 de 2006, ya que con esta respuesta no se da alcance a lo petitionado, respecto de la procedencia o no de la mora.
- Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo, proferido por el Representante del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, mediante el cual no resuelve de fondo la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora.
- Acto ficto o presunto negativo, producto del silencio administrativo negativo de la Fiduciaria la Previsora, en relación con la petición elevada con número 20180322707032 de 16 de septiembre de 2018, por medio de la cual se solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas.
- Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto por la falta de respuesta de fondo en las peticiones No. E-2018-149795 del 1° de octubre de 2018 y 2018322707032 del 16 de septiembre de 2018, mediante los cuales las entidades demandadas, negaron la solicitud del pago de la sanción moratoria.

Pues bien, mediante providencia calendada el 13 de mayo de 2019, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento

jurídico en relación con los actos administrativos objeto de demanda, y el derecho de postulación.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 14 de mayo de 2019, tal y como se verifica a folio 43 del cuaderno principal y el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

En consecuencia se procede a realizar las siguientes,

CONSIDERACIONES

Las falencias encontradas dentro del expediente fueron: **i) De los actos administrativos demandados y ii) De derecho de postulación.**

i. De los actos administrativos demandados

Este Despacho, en auto que dispuso a inadmitir la demanda¹, evidenció que el escrito de demanda presentaba incongruencias frente a las pretensiones planteadas. Lo anterior en razón a que la parte actora, solicitó en primer lugar, que se declare la existencia de un acto ficto presunto negativo, en consideración al silencio de la administración frente a una petición elevada, pero a su turno, pretende la nulidad del oficio que dio respuesta a la predicha petición, ya que de acuerdo a las consideraciones del demandante, la entidad demandada no resolvió de fondo la petición elevada.

Tal como se expuso en providencia del 13 de mayo del hogaño, para el Despacho las pretensiones de la demanda resultan incongruentes con la normatividad que regula el silencio administrativo, habida consideración que no es jurídicamente posible solicitar la nulidad de un acto administrativo definitivo, considerando que el mismo a la vez es un acto ficto producto del silencio de la administración.

Pues bien, atendiendo las anotaciones realizadas en auto del 13 de mayo del 2019, el apoderado judicial de la parte actora reformuló las pretensiones de la siguiente forma²:

“I. PRINCIPALES:

PRIMERO: *Que se declare la NULIDAD del oficio No. S-2018-180903 del 23 de octubre de 2018; proferido por la Secretaria de Educación distrital de Bogotá en representación del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, mediante el cual niega el reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del **artículo 4 y 5 de la Ley 1071 de 2006 (Artículo 2 de la ley 244 de 1995)**, por el reconocimiento y pago tardío de la cesantía de mi representada.*

¹ Auto del 13 de mayo de 2019. Folios 40-43 del plenario.

² Folios 44 a 47 del plenario.

SEGUNDO: Que como consecuencia de la declaratoria de **LA NULIDAD DEL OFICIO N° S-2018-180903 del 23 de octubre de 2018**, proferido por la Secretaria de Educación distrital de Bogotá en representación del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- BOGOTÁ**, acto mediante el que niega la petición encaminada al reconocimiento y pago de la sanción por la mora en la expedición del acto administrativo que reconoce y ordena el pago de una **CESANTIA DEFINITIVA**, así como la mora en el pago, conforme a lo establecido en los **Artículos 4 y 5 de la Ley 1071 de 2006 (Artículo 2 de lo (sic) Ley 244 de 1995)**, se **CONDENE a LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – REGIONAL BOGOTÁ, y/o FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., a RECONOCER Y PAGAR** el valor de la **SANCIÓN POR LA MORA:**

(...)

SUBSIDIARIAS:

II. PRIMERO: Solicito se tenga como configurado el acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demanda **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en el oficio **No S-2018-180903 del 23 de octubre de 2018**, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición **E-2018-149795 del 01 de octubre de 2018**, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1071 de 2006, ya que con esta respuesta no se da alcance a lo petitionado, respecto a la procedencia de la mora.

SEGUNDO: Como consecuencia de la declaratoria descrita en el numeral anterior, solicito se declare la nulidad del acto ficto o presunto negativo, generado como consecuencia del Silencio Administrativo Negativo, proferido por el representante del **Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- oficina regional de Bogotá D.C.**, mediante el cual no resuelve la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora establecido en el parágrafo del artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006 (**Artículo 2 de la Ley 244 de 1995) y artículo 21 de la ley 1429 de 2010.**

(...)”

Pues bien, una vez analizada las pretensiones preceptuadas en la subsanación de la demanda, encuentra el Despacho, que el apoderado judicial de la parte actora es reiterativo en solicitar la declaratoria de nulidad del oficio No. S-2018-180903 del 23 de octubre de 2018, y a su vez, que se tenga configurado el acto ficto o presunto negativo frente a la respuesta emitida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, identificada con No. S-2018-180903 del 23 de octubre de 2018, pues no hizo pronunciamiento de fondo a la petición E-2018-149795 del 01 de octubre de 2018.

Para el Despacho, tal como se expuso en el auto inadmisorio, resultan incongruentes las pretensiones de la parte actora pues, no puede pretenderse la declaratoria y nulidad del acto ficto o presunto negativo respecto a una petición, y a su vez, solicitar la nulidad del oficio mediante el cual se da respuesta a tal petición.

Lo anterior en razón a que al solicitar la nulidad del oficio mediante el cual se da respuesta a una petición, independientemente de su contenido, **se interpreta y considera tal oficio como un acto administrativo definitivo**, lo que de acuerdo a

los artículos 43, 49, 50 y 84 de la Ley 1437 de 2011, son los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, y por tanto, susceptible de recursos en vía gubernativa y de la misma manera, de control jurisdiccional contencioso administrativo. Por ende, **al considerar tal oficio como un acto administrativo definitivo, tácitamente se está reconociendo que hubo una respuesta por parte de la administración, lo que quiere decir, que no podría considerarse o pretenderse el silencio administrativo, toda vez que se está reconociendo que hubo una respuesta por parte de la administración.**

Por lo anteriormente expuesto, a consideración del suscrito, la parte actora no subsanó en debida forma las anotaciones realizadas en auto de fecha 13 de mayo de 2019, pues solo se limitó a exponer y dividir las pretensiones inicialmente presentadas, como principales y subsidiarias.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó, en su totalidad, los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido 8 de abril de 2019, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 del C.P.A.C.A., es del caso **RECHAZAR LA DEMANDA.**

En virtud de lo anterior, el Despacho

RESUELVE


PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA interpuesta por **EDELMIRA NAVARRETE SÁNCHEZ** en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES Y DEL MAGISTERIO y SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **18 DE JUNIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

↓

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA