



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2015-00542-00
PROCESO:	EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN
DEMANDANTE:	LUISMERI MORALES DE MEJÍA
DEMANDADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES- UGPP

A través de memoriales obrantes a folios 213 a 218, el apoderado judicial de la entidad ejecutada elevó recurso de apelación contra el auto del 14 de septiembre del 2018, a través del cual el Despacho dispuso modificar la liquidación del crédito.

Así mismo, el apoderado de la demandante, a través de folios 219 y 220, elevó recurso de reposición, en subsidio del de apelación, en contra del predicho que dispuso modificar la liquidación del crédito allegadas por las partes.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de Reposición y la normatividad aplicable.

En primer lugar, debe decirse, que si bien en la Ley 1437 de 2011, introdujo un título único y exclusivo en referencia al proceso ejecutivo, en el mencionado acápite solo se reguló lo relativo a los documentos que componen el mismo, razón por la cual de acuerdo a la norma precitada hay que remitirse a la normatividad procesal vigente, esto es, el Código General del Proceso, ello a su turno, por la remisión que se realiza en tal sentido por el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que al tenor señala:

“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

Ahora, es menester precisar que existe norma expresa en tratándose del recurso que procede en contra del auto que aprueba o modifica la liquidación de crédito, por lo que no se puede entrar a estudiar el recurso de reposición interpuesto por la actora, contra la providencia de fecha 14 de septiembre de 2108, que dispuso modificar la liquidación de crédito, pues es claro que contra esa decisión únicamente procede el recurso de apelación, tal y como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.; razón por la cual, desde ya, este Despacho **rechazará por improcedente**, el recurso de reposición interpuesto contra el proveído que dispuso modificar la liquidación de crédito.

Así las cosas, en tratándose de los recursos de los cuales es susceptible la liquidación de crédito, es preciso indicar que el artículo 446 del Código General del Proceso, reza:

“Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

Parágrafo. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos. (...).”

Negrilla y subraya fuera de texto

De lo anterior, reitera el Despacho, no es dable estudiar el recurso de reposición interpuesto, pues el mismo es improcedente, conforme lo señala el precitado art. 446 del C.G.P., ya que contra tal providencia, únicamente procede el recurso de apelación.

De acuerdo con lo anterior, se procede a estudiar el recurso de apelación elevado, para determinar la concesión o no del mismo.

ii. Del recurso de Apelación.

Como se dijo con antelación, el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado, que modificó la liquidación de crédito y aprobó la liquidación realizada por el Despacho, es apelable, de acuerdo a lo establecido en el art. 446 del C.G.P.

Ahora bien, el artículo 244 del C.P.A.C.A., norma que regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificados por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)”

Así las cosas, en el caso sub lite, el Despacho observa dentro del expediente, que a folio 212, obra la constancia de notificación por estado del auto que modificó la liquidación de crédito, y aprobó la liquidación realizada por el Despacho, siendo esta diligencia surtida el 17 de septiembre de 2018.

En este orden de ideas, conforme al art. 244 antes señalado, los **3** días para impugnar el auto fenecían el 20 de septiembre del 2018.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que las alzas fueron presentadas los días 18 de septiembre de 2018 (fl. 213), por parte de la entidad ejecutada, y 20 de septiembre de 2018 (fl.219), por parte de la demandante, es decir, dentro del término legal, se **concederá el recurso de apelación en el efecto diferido**, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A.

De conformidad con lo expresado, se ordena que por Secretaría sea remitido de manera inmediata el expediente al Superior.

Para tal efecto, se ordena que a costa de ambos extremos procesales, se expidan las copias de todo el expediente ejecutivo de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

Debe señalar el Despacho, que solo se dará trámite a las primeras copias que se alleguen al plenario dentro del término legal, en primer lugar, en aras de armar un solo cuaderno y en segundo lugar, para evitar el uso excesivo de papel. Lo anterior teniendo en cuenta que ambos extremos procesales apelaron la decisión proferida por el Despacho, razón por la cual los apoderados judiciales se deberán poner de acuerdo para la expedición de la copias de todo el expediente, y realizar la manifestación en el respectivo memorial que se aporte con las copias.

Así mismo se aclara, que se remitirá el cuaderno original contentivo de la liquidación de crédito al superior, y el despacho se quedaría con las copias.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición elevado por parte del apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DIFERIDO, elevado por ambas partes, contra el auto de 14 de septiembre 2018, que modificó la liquidación de crédito, y aprobó la liquidación realizada por el Despacho, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

TERCERO.- ORDENAR a costa de ambas partes, se expidan las copias de todo el expediente ejecutivo de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso, y lo señalado en la parte motiva de este proveído.

CUARTO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 18 DE JUNIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
