



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-371-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: OSCAR ENRIQUE RIBON TAFUR
EJECUTADA: FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA-FONPRECON
ORDINARIO: 11001-33-31-026-2014-00559-00

La parte demandante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA- FONPRECON, con el fin de obtener el pago de la reliquidación de la pensión de jubilación , en cuantía equivalente al setenta y cinco (75%) del promedio del salario mensual del último año de servicio, ordenada en la sentencia judicial proferida por este Despacho, dentro del proceso con radicado **2014-00559**, por la suma total de **TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS CON 16 CENTAVOS (\$348.526.242.16) m/cte.**

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto. Para el efecto se analizará lo siguiente:

A. PRETENSIONES

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

“PRIMERO: Que se libre Mandamiento Ejecutivo de Pago en contra del ejecutado FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA FONPRECON y a favor del señor OSCAR ENRIQUE RIBON TAFUR, por las siguientes sumas de dinero:

La suma de DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS M/L (\$294.940.471,36) por concepto de las mesadas pensionales.

La suma de (\$53.585.770,80) por concepto de indexación.

Para valor de total a fecha de prestación de la demanda de cumplimiento de Sentencia es de \$348.526.242,16 TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS CON 16 CENTAVOS (...)

SEGUNDO: Al pago de la indexación sobre las sumas de dinero adeudadas por el demandado, desde que se hizo exigible la obligación de pago de las hasta que se verifique su pago.

TERCERO: A pagar los gastos procesales, las costas y las agencias en derecho que se ocasionen en el presente proceso.”

B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Destaca el abogado de la parte actora, que el Fondo de Previsión Social del Congreso de la Republica “FONPRECON”, no ha dado cumplimiento a lo resuelto en sentencia del 11 de julio del 2016, pues habiendo transcurrido más de veintitrés meses, al momento de la presentación de la demanda, la demandada no ha realizado el pago de la reliquidación de la pensión de jubilación, equivalente al setenta y cinco 75% del salario promedio mensual del último año de servicio, en el que se incluyan los factores salariales correspondientes a: asignación básica, prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y bonificación por servicios.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6to ibídem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso¹, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán la reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales lo siguiente:

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Negrilla fuera de texto

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros a tener en cuenta en casos como el presente:

1. Solicitud: A través de memorial radicado el 22 de agosto de 2018, por el abogado **IVÁN ALEXANDER RIBON CASTILLO**, en representación del señor **OSCAR ENRIQUE RIBON TAFUR**, solicitó al Juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA- FONPRECON**, con el fin de obtener el pago de la reliquidación pensional, ordenado en la sentencia emitida por este Despacho dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el artículo 164 del Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, **de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia** y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para **solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida;**

Negrilla fuera de texto original

A su vez el artículo 192 del mismo ordenamiento dispuso en su inciso segundo lo siguiente:

“ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.

(...)

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. (...)

Negrilla fuera de texto original

En este orden de ideas, el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva, sin embargo dicho término debe iniciarse a contabilizar luego de vencidos los 10 meses que tiene la entidad para realizar el pago, en tanto la norma es clara en señalar que las sentencias *“serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia.”*

De acuerdo con lo anterior, como quiera que la sentencia proferida en el proceso ordinario quedó ejecutoriada el 27 de julio de 2016, quiere decir ello que los 10 meses para la exigibilidad de las mismas culminaron el 27 de mayo de 2017, siendo este el momento a partir del cual se contabilizan los 5 años para la presentación de la demanda. Luego entonces, la parte actora se encuentra dentro del término legal para presentar la presente acción, toda vez que no han fenecido los 5 años de que trata el artículo 164 de la Ley 1437 del 2011.

2. Título Ejecutivo: En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen:

La sentencia proferida por este Juzgado el 11 de julio de 2016, que en lo que respecta a la ejecución pretendida, ordenó el reajuste de la pensión de jubilación del demandante, en cuantía equivalente al setenta y cinco 75%, del salario promedio mensual del último año de servicio, esto es, del 21 de septiembre del 2000 al 20 de septiembre de 2001, incluyendo como factores salariales la asignación básica, prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y bonificación por servicios. (fls. 104-113).

Seguidamente, previo a los requerimientos realizados por este Despacho, debe tenerse como tal título, **la Resolución 0051 de 15 de febrero de 2017**, emanada de FONPRECON, en virtud de la cual se da cumplimiento al fallo antes aludido, resolviendo lo pertinente al reajuste pensional del demandante, y reconociendo valores por concepto de indexación. (fls. 66-69).

Conforme a lo anterior, para el Despacho se torna indispensable estudiar la sentencia proferida, en conjunto con los actos de ejecución y la liquidación que efectuó FONPRECON, para determinar si se configura o no un título ejecutivo, y si se cumplen los requisitos exigidos por los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, respecto al mandamiento ejecutivo.

Pues bien, una vez analizada la sentencia proferida por este Despacho, la cual funge como título ejecutivo dentro del presente asunto, se observa que en la parte resolutive de la misma se dispuso:

“Primero.- Declare probada la excepción de prescripción, respecto de las mesadas causadas con anterioridad al 14 de marzo de 2010, y probadas las demás excepciones de merito propuestas por la demandada.

Segundo.- Declárese la nulidad parcial de la Resolución No. 0234 de 26 de abril de 2013, por medio de la cual se reliquidó la pensión demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Tercero.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, SE CONDENA al Fondo de Previsión Social del Congreso de la Republica, a que reliquide la pensión de jubilación del señor Oscar Enrique Ribon Tafur, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.714.193, en cuantía equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual del último año de servicio, esto es, del 21 de septiembre de 2000 al 20 de septiembre del 2001, incluyendo como factores salariales, la asignación básica, prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y bonificación por servicios, en los valores devengados para ese año. En el entendido, que aquellos factores que se causen anualmente, deberán liquidarse con el 75% de sus doceavas partes.

Cuarto.- La reliquidación de la pensión del demandante aquí ordenada, deberá realizarse a partir del 21 de septiembre del 2001, con la respectiva incidencia para las mesadas futuras, pero con efectos fiscales para el pago a partir del 14 de marzo de 2010, por haberse configurado la prescripción de la mesas anteriores a esa fecha, en los términos señalados en al parte considerativa de este fallo.

Quinto.- CONDÉNESE a FONPRECON a pagar las diferencias que resulten de la reliquidación de la pensión establecida en esta providencia y lo ordenado en las Resoluciones 028 de 30 de enero de 2004 y 0234 de 26 de abril de 2013, además de la prescripción dispuesta en el ordinal anterior.

Las sumas correspondientes deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la formula señalada.

Sexto.- La entidad demandada deberá realizar el descuento de aportes para pensión sobre los factores respecto de los cuales no se haya efectuado dicha deducción y que se ordenaron incluir en esta providencia, únicamente en el porcentaje que corresponde a la parte actora como trabajador y de acuerdo con la norma vigente al momento en que debía efectuarse el respectivo aporte a pensión.

Séptimo.- Dese cumplimiento a la presente providencia dentro de los términos establecidos para ello por los artículos 192 y s.s. del C.P.A.C.A.

Octavo.- Se niegan las demás pretensiones de la demanda.

(...)"

Ahora bien, en consecuencia a los requerimientos previos realizados por este Despacho, la demandada, allegó al plenario **Resolución 0051 de 15 de febrero de 2017, con Radicado No. 04010 del 2016, “Por la cual se acata una decisión judicial y se reliquida una pensión de jubilación”** (fls. 66-69).

Analizada la predicha resolución, encuentra el Despacho, que en efecto la misma fue proferida en aras de dar alcance y cumplimiento a lo dispuesto en el fallo del 11 de julio de 2016.

Pues bien, evaluada la parte considerativa de la Resolución, encuentra el Despacho, que la misma se surtió en los siguientes términos:

(...)
Que de conformidad con lo anterior se procede a acatar la orden de reliquidar la pensión de jubilación del señor OSCAR ENRIQUE RIBON TAFUR, en cuantía equivalente al 75% del promedio del salario mensual del último año de servicio comprendido entre el 21 de septiembre de 2000 y el 20 de septiembre de 2001, incluyendo los factores salariales: asignación básica, bonificación por servicios, prima de vacaciones, prima de servicios y prima de navidad conforme a liquidación obrante a folio 314 del expediente, en los siguientes términos:

AÑO 2000 FACTORES SALARIALES		Valor	Días	IPC/2001
Asignación Básica		\$1.300.500,00	100	1,0875
Prima de Navidad	\$975.375,00	\$81.281,25		
Sueldo Promedio		\$1.381.781,25		

AÑO 2000 FACTORES SALARIALES		Valor	Días	IPC/2001
Asignación Básica		\$1.430.000,00	260	1,0000
Prima semestral	\$965.250,00	\$80.437,50		
Prima Navidad	\$953.333,00	\$79.444,42		
Prima de Vacaciones	\$715.00,00	\$59.583,33		
Sueldo Promedio		\$1.649.465,25		

Bonificación por servicios	\$500.500,00	\$41.708,33	360	1,0000
----------------------------	--------------	-------------	-----	--------

TOTAL DÍAS	360
IBL	\$1.650.401,88
Valor mesada 75%	\$1.237.801,41

Que de acuerdo con lo anterior la mesada pensional asciende a la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS UN PESOS CON 41/100 (\$1.237.801,41) para el año 2001.

Que el comportamiento de la mesada pensional, es la siguiente (fl. 314):

AÑO	IPC	Valor Mesada Reliquidada
2001		1.237.801,41
2002	7,65%	1.332.493,22
2003	6,99%	1.425.634,49
2004	6,49%	1.518.158,17
2005	5,50%	1.601.656,87
2006	4,85%	1.679.337,23
2007	4,48%	1.754.571,54

2008	5,69%	1.854.406,66
2009	7,67%	1.996.639,65
2010	2,00%	2.036.572,44
2011	3,17%	2.101.131,79
2012	3,73%	2.179.504,00
2013	2,44%	2.232.683,90
2014	1,94%	2.275.997,97
2015	3,66%	2.359.299,49
2016	6,77%	2.519.024,07

Que el valor obtenido al reliquidar la mesada pensional de acuerdo con las directrices dadas por el juzgador correspondiente a \$1.237.801,41 para el año 2001, reajustado anualmente con el índice de precios al consumidor arroja un valor de \$2.036.572,44 para el año 2010, cifra igual a la obtenida al reliquidar la mesada pensional mediante resolución No. 0234 del 26 de abril de 2013, así mismo la cifra reajustada al año 2016 de \$2.519.024,07 es equivalente a la mesada pensional devengada por el demandante para el mismo año, razón por la que el valor de la mesada pensional no sufrirá modificación alguna con la expedición de esta resolución.

(...)

Que el valor del retroactivo por el periodo comprendido entre el 14 de marzo de 2010 y el 30 de diciembre de 2016, una vez descontado los valores pagados con la Resoluciones No. 0028 del 30 de enero de 2004 y '0234 del 26 de abril de 2013, arroja un valor negativo de -\$2.841.022, en consideración a que en la resolución No. 0234 del 26 de abril de 2013, se reconoció un retroactivo por la suma de \$13.740.205,63 por el periodo comprendido entre el 4 de agosto de 2013 y la mesada adicional de junio de 2013, en el que se incluyó la mesada de abril de 2013 y la mesada adicional de 2013, pagos que también fueron consignados en su cuenta de manera mensual según certificación obrante a folio 325 del expediente, razón por la cual no hay lugar a cancelar suma alguna por concepto de retroactivo pensional (folio 317).

Que procedió a efectuar la liquidación de los valores a cancelar por concepto de indexación de acuerdo con el comportamiento de la mesada pensional y efectuando la actualización de la diferencia a pagar mediante la fórmula $R = \text{índice final} / \text{índice inicial}$, obtenido la suma bruta de CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL DOCE PESOS CON 32/100 (\$444.012,32), conforme con liquidación obrante a folio 319 del expediente administrativo.

Que no hay lugar a cancelar intereses moratorios en consideración a que no se obtiene saldo positivo a la fecha de ejecutoria del fallo judicial que se acata con la presente resolución.

Que no hay lugar a descuentos para pagar aportes para pensión sobre factores respecto de los cuales no se haya efectuado dicha deducción en consideración que en la Resolución No. 0234 del 26 de abril de 2013, se efectuaron dichos descuentos.

(...)"

De la lectura y análisis de la precitada resolución 0051 del 15 de febrero de 2017, proferida por la demandada, encuentra el Despacho que en **ésta se cumplió a cabalidad con la totalidad de órdenes impartidas en sentencia del 11 de julio de 2016**. Pues, de acuerdo a lo preceptuado, y a la totalidad de documentales allegadas por concepto de liquidación pensional y comprobantes de consignación, se vislumbra que en efecto **se realizó reliquidación de la pensión de jubilación del señor OSCAR ENRIQUE RIBON TAFUR, en cuantía equivalente al 75% del promedio del salario mensual del último año de servicio, comprendido entre el 21 de septiembre de 2000 y el 20 de septiembre de 2011**.

Si bien, como lo expone la demandada, la reliquidación realizada en aras de dar cumplimiento al fallo proferido dentro del presente asunto, arrojó los mismos resultados que la realizada anteriormente mediante la resolución 0234 del 26 de abril de 2013, el Despacho, encuentra conforme a derecho tal operación de reliquidación de pensión, pues en efecto, se reliquidó el salario devengado del último año de servicios, del 21 de septiembre de 2000 al 20 de septiembre de 2001, con la totalidad de factores salariales, en cuantía de 75%. Resultado, que fue ajustado conforme al IPC de los años correspondiente.

Al respecto, en la sentencia del 11 de julio de 2016, dentro del acervo probatorio, se comprobó:

“(...)

2. En virtud de la Resolución No. 0028 del 30 de enero del 2004, notificada el 4 de febrero de 2004, la entidad accionada reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación, a favor del actor, en aplicación de la Ley 33 de 1985, teniendo en cuenta el 75% de los aportes durante el último año de servicio

4. Por medio de la Resolución No. 0234 del 26 de abril de 2013, FONPRECON reliquidó la pensión de jubilación del señor Oscar Enrique Ribon Tafur, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, en aplicación de la sentencia de unificación del honorable Consejo de Estado, con efectos a partir del 4 de agosto de 2010. Esta decisión fue noticiada al apoderado sustituto del demandante el 10 de mayo de 2013. (...)

Así mismo, en su parte considerativa, se preceptuó:

“(...)

No obstante, por medio de la Resolución No. 0028 del 30 de enero de 2004, el fondo demandando, tuvo en cuenta el 75% de los factores sobre los que se hicieron aportes y que fueron percibidos en el último año de servicios.

Posteriormente, a través de la Resolución No. 0234 del 26 de abril de 2013 y previa petición del demandante, la accionada en aplicación de la sentencia de unificación del honorable Consejo de Estado de fecha 4 de agosto de 2010, reliquidó la pensión del demandante, teniendo en cuenta el 75% de todos los factores salariales devengados, tal y como se observa a folio 38 del plenario.”

Negrilla fuera de texto

Del análisis anterior, colige el Despacho, que la reliquidación realizada por la demandada, mediante Resolución 0051 del 15 de febrero de 2017, la cual arrojó

el mismo resultado que la Resolución No. 0234 del 26 de abril de 2013, se realizó de acuerdo a lo estipulado en la Ley 33 de 1985, es decir, que en la misma se tuvo en cuenta: **1)** cuantía equivalente al setenta y cinco (75%) del salario promedio mensual del último año de servicio, que para el presente caso es del 21 de septiembre de 2000 al 20 de septiembre de 2001; **2)** inclusión de los factores salariales: asignación básica, prima de navidad, prima de vacaciones y bonificación por servicios, dentro de la reliquidación.

Ahora bien, frente al reconocimiento y pago de la reliquidación, **con efectos fiscales a partir del 14 de marzo de 2010**, ordenado en la sentencia proferida en el presente asunto, la entidad demanda, procedió a efectuar tal liquidación, y a cancelar por concepto de indexación, de conformidad con la formula anotada por este Despacho, $R = \text{índice final} / \text{índice inicial}$, la suma de \$444.012,32. Suma, que de acuerdo a la documental obrante a folio 72, fue pagada el día 31 de marzo de 2017.

Conforme a lo anterior, el Despacho considera que no le asiste razón a la activa en cuanto a la existencia de saldos, que en su concepto, no fueron cancelados, puesto que, aún cuando existe un título ejecutivo, la demandada dio cumplimiento a cabalidad de lo resuelto en la sentencia del 11 de julio de 2016. Lo anterior en razón a que:

- 1)** Profirió resolución dando cumplimiento a la sentencia condenatoria del 11 de julio de 2016.
- 2)** Reliquidó la pensión de jubilación del demandante, en cuantía equivalente al 75% del promedio del salario mensual del último año de servicios.
- 3)** Incluyó la totalidad de factores salariales dentro de la reliquidación.
- 4)** Realizó la reliquidación a partir del 21 de septiembre del 2001, con la respectiva incidencia en mesadas futuras, con efectos fiscales a partir del 14 de marzo de 2010.
- 5)** Indexó y pagó lo dejado de percibir entre el 14 de marzo de 2010 (fecha de inclusión en nomina ordenada por el Despacho) y el 4 de agosto de 2010 (fecha a partir de la cual se habían reconocieron los emolumentos por concepto de reliquidación pensional).
- 6)** Se pronunció frente a los descuentos de los aportes sobre aquellos factores respecto de los cuales no se efectuaron cotizaciones.

Corolario de lo anterior, el Despacho **negará el mandamiento ejecutivo** conforme lo pretendido por el demandante, toda vez que con la liquidación efectuada por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la Republica, plasmada en la Resolución 0051 del 15 de febrero de 2017, se cumplió íntegramente la sentencia proferida por este Juzgado; no encontrándose saldos

pendientes por pagar como se señaló en la demanda ejecutiva, en tanto la obligación frente a lo pretendido, ha sido satisfecha.

Aunado a las razones de fondo por las cuales se procedió a negar el mandamiento de pago, y pese a que el C.P.A.C.A. no establece frente a esta clase proceso, reglas especiales sobre los requisitos formales o sustanciales que debe contener la demanda, por lo cual debe acudirse de manera supletoria a las reglas señaladas para el procedimiento ordinario preceptuadas en los artículos 162 y subsiguientes, y las establecidas en los artículos 82, 83, 84 y subsiguientes del C.G.P., este Despacho observa, que la solicitud o demanda ejecutiva presentada, no cumple con los requisitos de los precitados artículos, puesto que:

- 1) Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones no están debidamente determinados, puesto que no se logra evidenciar la totalidad de situaciones fácticas y jurídicas que dan lugar a iniciar trámite respecto de la controversia suscitada. Hasta tal punto, que se omite relacionar y anexar la resolución 0051 del 15 de febrero de 2017, mediante la cual la demandada dio cumplimiento a la sentencia.
- 2) Las pretensiones formuladas no son claras ni precisas. Dentro de ello se estiman valores a reconocer y pagar de los cuales no se aporta fundamento alguno.
- 3) La liquidación aportada no es clara, puesto que no se relaciona los valores en efecto pagados, y los que a consideración del demandante debieron reconocerse, sino que por el contrario establece, sin distinción o discriminación alguna, las “diferencias actualizadas por año”. Aunado a ello, los valores del IPC relacionados en tal liquidación no corresponden a los estipulados para cada año.
- 4) La estimación de la cuantía es contradictoria, puesto que en las pretensiones se solicita librar mandamiento de pago por un valor de \$348.526.242,16, y posteriormente, se estima una cuantía por valor de \$400.000.000, sin aportar liquidación, concepto de la misma, ni razonamiento por el cual se fija tal valor.

En virtud de lo expuesto, este Despacho,


RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO.- Por secretaría, devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **18 DE JUNIO DE 2019**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

