



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2017-00273-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: DIANA ALEXANDRA PUENTES QUIROGA
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL- CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ

Mediante sentencia del 30 de abril de 2019, este Despacho, resolvió acceder parcialmente a las pretensiones de la demanda. Providencia que fue notificada personalmente a las partes mediante correo electrónico el día 2 de mayo de 2019.

Posteriormente, mediante memorial radicado el 23 de mayo de 2019, el apoderado judicial de la parte demandante, propuso incidente de nulidad frente a lo actuado, por indebida notificación de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

Analizado el expediente, procederá el Despacho a pronunciarse frente al incidente de nulidad elevado por la entidad demandada, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primera medida, precisa el Despacho, que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 4º del Decreto 306 de 1992, donde se establece cuáles son las clases, la oportunidad y el trámite, así:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

(...)"

"Artículo 134. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella. La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio."

Negrilla fuera de texto

En el caso sub lite, el apoderado judicial de la parte actora, mediante memorial radicado el 23 de mayo de 2019, propuso incidente de nulidad frente a la notificación de la sentencia proferida dentro del presente asunto, por violación al debido proceso, al no notificarse en debida forma tal proveído. Incidente solicitado en los siguientes términos:

"La sentencia proferida por su despacho de fecha 30 de abril de la misma anualidad, a pesar de ser favorable a la parte que represento, en alguno de sus aparte, al momento de surtirse la notificación de la misma, por correo electrónico, se hizo de manera equivocada notificando la sentencia a una dirección incorrecta, quiere decir lo anterior, a la fecha del presente escrito la

parte demandante desconocía la sentencia, y por ende no se pudo interponer los recursos de ley, lo que configura no solo una indebida notificación, causal de nulidad, sino que se configure el derecho al debido proceso, y el acceso a la Justicia.

Del error de la indebida notificación se puede hacer visible a folio 147 del expediente donde de manera errónea se notifica la sentencia al siguiente correo electrónico: abogaciaasesora@gmail.com cuando el correcto es abogaciaasesoria@gmail.com correo electrónico que también aparece de manera correcta en la caratula del expediente.

Por lo anterior muy respetuosamente solicito al despacho proceder a decretar la notificación de la sentencia, y en su lugar efectuarla de manera correcta, en la dirección del correo electrónico, y así poder la parte demandante ejercer su derecho a la segunda instancia, o en su efecto solicitar las debidas aclaraciones a que haya lugar.”¹

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandante, en el cual solicita “decretar la nulidad de la notificación de la sentencia, y en su lugar efectuarla de manera correcta”, este Despacho, le asiste razón al incidentante, pues una vez verificada la constancia de notificación personal de la sentencia, obrante a folio 147 del plenario, se evidenció que se incurrió en un error involuntario al notificar tal providencia, del 30 de abril de 2019, al correo electrónico abogaciaasesora@gmail.com, pues lo cierto es que, una vez verificado el expediente, el correo electrónico dispuesto por el apoderado judicial de la actora, a efectos de surtir notificaciones judiciales, es abogaciaasesoria@gmail.com.

Así las cosas, advierte el Despacho que en el presente asunto se configura una causal de nulidad, por las razones anteriormente expuestas, y en consecuencia se **procederá a declarar la nulidad de la notificación personal** de la sentencia del 30 de abril de 2019, proferida por este Despacho, **surtida a la parte demandante**, a través del correo electrónico abogaciaasesora@gmail.com, **el día 2 de mayo de 2019.**

Consecuencia de lo anterior, este Despacho, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 301 del Código General del Proceso, **entenderá surtida la notificación personal de la sentencia proferida dentro del presente asunto, desde el día 23 de mayo de 2019, fecha en la cual se elevó incidente de nulidad por indebida notificación;** no obstante, **el término de ejecutoria o traslados, solo empezará a surtirse a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente proveído, de conformidad con lo previsto con el artículo 301 del C.G.P., que al respecto dispone:**

“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal.

¹ Folios 155 a 156 del expediente.

Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal. (...)

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.

Advierte el Despacho, que lo aquí resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 134 del C.G.P., beneficiará únicamente a la parte incidentante, es decir, la parte actora. Entendiéndose así, frente a la entidad demandada, surtida en debida forma la notificación desde el 2 de mayo de 2019.


En mérito de lo expuesto, este Despacho, accede al incidente propuesto por la apoderada judicial de la UGPP, y en consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar la **NULIDAD PROCESAL** del acto de notificación personal, de la sentencia proferida dentro del presente asunto, realizada el 2 de mayo de 2019, a la **PARTE DEMANDANTE**.

SEGUNDO: Tener por surtida, por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, la notificación a la **PARTE DEMANDANTE**, de la sentencia proferida por este Despacho el 30 de abril de 2019, desde el día 23 de mayo de 2019. No obstante, el término de ejecutoria de la sentencia, para la parte demandante, empezará a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **3 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de
la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

4