



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dos (2) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00087-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JESÚS MARÍA CÁRDENAS BERMÚDEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

En el presente asunto, **JESÚS MARÍA CÁRDENAS BERMÚDEZ**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, con el objeto de declarar la nulidad parcial de la resolución No. 9205 del 10 de septiembre de 2018, proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., mediante la cual se reliquida pensión de jubilación a su favor, y negó el reintegro y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesas adicionales; así mismo, solicita la nulidad del acto ficto o presunto negativo, toda vez que mediante oficio No. 20170930192821 del 14 de febrero de 2017, proferido por la Fiduprevisora, no se dio respuesta de fondo frente a la petición radicada el 14 de febrero de 2017, respecto de la solicitud de reintegro y devolución de los descuentos efectuado por concepto de seguridad social en salud sobre las mesadas adicionales.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, este Despacho observa que en este momento, no es posible dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.***
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. **La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.**
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. **El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”**

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados

El apoderado de la parte demandante solicita:

“PRIMERO: Solicito se declare la NULIDAD PARCIAL de la Resolución número 9205 del 10 de septiembre de 2018, proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá D.C.- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá D.C., mediante la cual se RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE JUBILACIÓN a mi representado y NIEGA EL REINTEGRO Y SUSPENSIÓN DE LOS DESCUENTOS EN SALUD EN LAS MESADAS ADICIONALES.

SEGUNDO: Solicito que se declare la NULIDAD DEL ACTO FICTO PRESUNTO NEGATIVO, originado por el silencio administrativo, ya que mediante Oficio número 20170930192821 del 14 de febrero de 2017, proferido por la Directora de Afiliaciones y Recaudos – Fiduciaria La previsora S.A., dio respuesta parcial a la solicitud número 201732033684222 del 14 de febrero de 2017, en el sentido de allegar extractos de pagos pero no se pronunció sobre la petición de reintegro y devolución de descuentos efectuados por concepto de seguridad social en salud sobre las mesadas adicionales.

(...)”

Frente a la pretensión segunda, encuentra el Despacho, que como bien lo afirma la parte actora, frente a la petición radicada ante la Fiduprevisora S.A., el 14 de febrero de 2017, la entidad avocó conocimiento de la misma, **dando respuesta en**

la misma fecha (fl. 36); respuesta en la que indicó que adjuntó extractos de pago realizados a favor del peticionario.

Pues bien, de acuerdo a lo anteriormente estipulado, encuentra el Despacho que, la entidad demandada, independientemente de su contenido o respuesta, sí realizó pronunciamiento sobre la petición realizada por el demandante. No obstante, el precitado oficio mediante el cual se resolvió la petición incoada, obedece a un acto administrativo de trámite, toda vez que no creó, modificó o extinguió situaciones jurídicas.

Recuerda el Despacho, que los actos administrativos de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa. Por tanto, no podría considerarse un acto administrativo de trámite, como un acto en el que *“no hizo pronunciamiento de fondo a la petición”*, todas vez que, como se estableció anteriormente, estos actos, a diferencia de los definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, sino que constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasmará en el acto definitivo.

Los actos administrativos de trámite, como el oficio sobre el cual se pretende la declaratoria del acto ficto o presunto negativo, no contempla recursos, no pueden interponerse ninguna acción para impedir su desarrollo, y por tanto, no pueden ser objetados o demandando ante ninguna instancia, ni mediante el agotamiento de vía gubernativa, ni ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es decir, no son susceptible de control judicial.

Por tanto, concluye el Despacho, que del oficio **No. 20170930192821 del 14 de febrero de 2017, de la Fiduprevisora S.A., no puede predicarse la ocurrencia del silencio administrativo en los términos del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011.**

Ahora bien, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria del acto ficto o presunto negativo frente a un acto administrativo de trámite, como el del presente caso, este Despacho, conminará al apoderado judicial de la parte actora, a fin de que modifique las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Reforma o modificación a la pretensiones, que deberán ir encaminadas a la solicitud de declaratoria de acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual no se ha dado respuesta oportuna por parte de la administración, más no frente a actos administrativos de trámite, ya que como se expuso en la parte motiva de esta providencia, no son susceptibles de control judicial.

2. Del derecho de postulación.

Modificadas las pretensiones, se conmina al apoderado de la parte activa, a que aporte nuevo poder especial en que se preceptué la totalidad de pretensiones seguidas dentro del presente medio de control, es decir, que concuerde en su totalidad lo preceptuado dentro de la demanda con el poder otorgado.

3. De la dirección de notificaciones judiciales

De conformidad con el numeral 7° del artículo 162 del C.P.A.C.A., la demanda debe contener *“El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*.

Por tal razón, la parte actora deberá indicar el lugar y la dirección en donde la demandante, directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones, sin que pueda ser la misma del apoderado.

4. De las pruebas y sus anexos

Analizado el acápite de pruebas, y los anexos de la demanda, encuentra el Despacho que no se relacionaron en su totalidad las documentales aportadas.

Razón por la cual se conmina al apoderado judicial de la parte actora, a que identifique, individualice y relacione la totalidad de documentales que pretende hacer valer dentro del proceso.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por **JESÚS MARÍA CÁRDENAS BERMÚDEZ**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD

CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **3 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

L

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA

SECRETARIA

1