



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., dos (2) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2018-00418-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACCIONANTE: PEDRO NICOLÁS TRUJILLO FAJARDO
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

PEDRO NICOLÁS TRUJILLO FAJARDO, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, con el objeto de obtener la nulidad parcial de la resolución No. 193 del 6 de enero de 2011, por medio de la cual niega al actor el reconocimiento y pago de la sustitución pensional de sobreviviente por el fallecimiento del señor Diego Javier Trujillo.

Mediante auto de fecha 29 de abril de 2019 (fls.47-49), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA., las cuales fueron: *i) derecho de postulación, ii) del concepto de violación de las normas y iii) de la dirección de notificaciones judiciales.*

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado el 30 de abril de 2019, tal y como se verifica a folio 49 del plenario y, el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

La apoderada judicial de la parte actora, dentro del término legal allegó escrito de subsanación de la demanda, adecuando para el efecto, las falencias descritas anteriormente¹.

¹ Folios 50 a 61

Conforme a lo anterior, y revisado nuevamente el expediente, este despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se tiene que el Capítulo III de la norma ibídem consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
- 5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
- 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
- 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

A su vez, el Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

“Artículo 160. Derecho de postulación. *Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Cogido General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

“Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

(...)

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.”

Así las cosas, revisado el contenido de los enunciados normativos y al realizar la verificación de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda no cumple con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

- ***Actos acusados en el poder no coinciden con los señalados en las pretensiones de la demanda.***

Mediante providencia de calenda 29 de abril de 2019, se inadmitió la demanda, formulándose algunas observaciones entre una de ellas, se le indicó a la Profesional del Derecho que identificara y determinara de manera clara el objeto para el cual fue conferido el poder junto con los actos administrativos susceptibles de nulidad, teniendo en cuenta que, el acto administrativo descrito en el poder especial es disímil a lo pretendido en la demanda.

Con memorial de subsanación de la demanda, radicado ante la Oficina de Apoyo Judicial, la apoderada judicial de la parte actora, allega escrito de subsanación junto con un nuevo poder conferido.

Al realizar el estudio del poder, este Despacho Judicial encuentra, que el señor Pedro Nicolás Trujillo Triana faculta a la Profesional del Derecho para obtener la nulidad de la Resolución No. 02190 del 26 de diciembre de 2013, por medio de la cual, la entidad demandada desconoció el derecho a la pensión de sobrevivientes del actor por la muerte del patrullero Diego Javier Trujillo Fajardo. Sin embargo, en las pretensiones de la demanda, la abogada Alba Liliana Arévalo, solicita en nulidad la “*resolución 000193 del 6 de enero de 2011*”².

Cabe aclarar por parte de este Despacho Judicial, que el acto administrativo que la Profesional del Derecho identifica como “*resolución 000193 del 6 de enero de 2011*”, no es una resolución, sino un oficio.³

De conformidad con lo anterior, el acto acusado objeto de la Litis, no es claro, habida consideración que, en el poder se identifica como el acto administrativo llamado a estudio de legalidad, la Resolución No. 02190 del 26 de diciembre de 2013, y en las pretensiones de la demanda, se solicita en nulidad la “*resolución*” 000193 del 6 de enero de 2011; razón por la cual,

² Folio 4

³ Folio 22

y de acuerdo con lo señalado anteriormente, **la abogada Alba Liliana Arévalo Barbosa**, deberá detallar, de manera clara y congruente el o los actos administrativos objeto de la controversia, tanto en el poder como en las pretensiones de la demanda.

En ese sentido, y como quiera que no es claro el acto administrativo que se pretende en nulidad, es del caso **inadmitir nuevamente la demanda**, en razón a que, este Despacho Judicial considera que no se cumple con la integridad de las exigencias definidas por el ordenamiento jurídico, para admitir la demanda, circunstancia por la cual se deberán subsanar las falencias evidenciadas dentro del término de ley, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

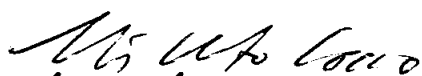
RESUELVE


PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **PEDRO NICOLÁS TRUJILLO FAJARDO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL**.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, para efectos de las notificaciones electrónicas que se deben surtir con posterioridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 3 DE JULIO DE 2019 a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA