



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dos (2) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00082-00
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: OFIR MAHECHA PEÑA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En el presente asunto, **OFIR MAHECHA PEÑA**, promueve demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo, oficio 20185800881 del 17 de agosto de 2018, por medio del cual se le negó el reconocimiento y pago de las cesantías parciales, reajustadas conforme a lo dispuesto en el régimen de cesantías retroactivas.

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De la firmeza y ejecutoriedad del acto administrativo

Una vez evaluado tanto el escrito de demanda, como las documentales aportadas al plenario, se acreditó que a la señora Ofir Mahecha Peña, le fue reconocido el pago de cesantías parciales, mediante **Resolución No. 001993 del 23 de octubre de 2014**, la cual le fue notificada el 31 de octubre de 2014. (fls. 29-30)

Frente a la firmeza de los actos administrativos, como la de la **Resolución No. 001993 del 23 de octubre de 2014**, el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:

- 1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
- 2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*

3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.
4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.
5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.”

A su vez, el artículo 89 de la norma señalada establece,

“Artículo 89. *Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades. Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato” (...)*

Descendiendo al caso sub lite, y como ya se dijo en líneas anteriores, la parte actora pretende la nulidad parcial del oficio 2018580881 del 17 de agosto de 2018, proferido por la Secretaría de Educación de Cundinamarca, por medio de la cual se niega la solicitud de reconocimiento, reliquidación y pago de las cesantías parciales, aplicando el régimen de retroactividad. De conformidad con lo expuesto por la entidad accionada, tal solicitud fue negada, en razón a que en la Resolución 001993 del 23 de octubre de 2014, se realizó el pago conforme al régimen que regula a la peticionaria, es decir, de acuerdo a lo preceptuado en la Ley 91 de 1989.¹

Frente a la Resolución 001993 del 23 de octubre de 2014, encuentra el Despacho, que la parte actora fue notificada personalmente **el 31 de octubre de 2014**, y siendo tal acto administrativo susceptible del recurso de reposición, la **actora no presentó objeción o recurso alguno, entendiéndose así su renuncia a tal actuación, y por tanto, la firmeza de la resolución desde el día siguiente al vencimiento del término para interponer el recurso.**

Al respecto, el H. Consejo de Estado en auto proferido el 11 de febrero de 2016², se manifestó respecto de la fuerza de ejecutoria de los actos administrativos, señalando lo siguiente:

“En los términos del artículo 91 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo la fuerza ejecutoria de los actos administrativos es la capacidad de que goza la administración para hacer cumplir por sí mismo sus propios actos, es decir, que tal cumplimiento no depende de la intervención de autoridad distinta a la de la misma administración.

Debe precisarse que la pérdida de la fuerza ejecutoria hace relación a la imposibilidad de ejecutar los actos propios de la administración para cumplir lo ordenado por ella misma. En efecto, en los términos del artículo 92 ibidem, los afectados pueden oponerse a la ejecución de un acto administrativo a través de la excepción de pérdida de fuerza ejecutoria, lo cual

¹ Folios 33-35 del plenario.

² Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección “A” – Consejero Ponente: William Hernández Gómez – Expediente:15001-23-33-000-2013-00408-01

debe realizarse antes de su ejecución, o dentro del término establecido por la Ley para atacar los actos en sede judicial, siempre y cuando la situación particular no se encuentre consolidada, de lo contrario no son afectados por la decisión anulada.”

“Negrilla del Despacho”

Ahora bien, **la parte actora presentó petición el 10 de julio de 2018, con radicado No. 2018102120, solicitando el reconocimiento, reliquidación y pago de las cesantías parciales**, *“con el fin de lograr el reconocimiento de las CESANTÍAS PARCIALES Y/O DEFINITIVAS de manera retroactiva de conformidad con los fundamentos contemplados en el literal B), numeral 3º del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y no el contemplado en la Ley 6ª de 1945, Decreto 2767 de 1945, Ley 65 de 1946, Decreto 1160 de 1974, Ley 344 de 1996, que consagran su pago en forma retroactiva y demás normas concordantes y complementarias.”*³

Analizada la petición, es claro para el Despacho **que lo pretendido por la actora, es revivir términos con la solicitud radicada el 10 de julio de 2018, solicitando en ella el ajuste y pago de las cesantías, que fuera reconocida mediante resolución No. 001993 del 23 de octubre de 2014**, puesto que, como se desarrolló en líneas anteriores, **el acto administrativo en comento se encuentra en firme desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, toda vez que estos no fueron interpuestos.**

En ese orden de ideas y como quiera que la parte actora realmente está interesada en controvertir el acto por el cual le fueron reconocidas y pagadas las cesantías parciales en el 2014, se considera que ésta ha debido instaurar la acción correspondiente contra el o los actos en cuestión dentro de la oportunidad procesal pertinente, atendiendo entre otros los criterios jurisprudenciales fijados por la máxima corporación de lo contencioso administrativo.

Frente a las acciones correspondientes a ejercer, encuentra el Despacho, que contra la Resolución 001993 del 23 de octubre de 2014, no figura por parte de la actora, pronunciamiento o acción alguna dentro de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, concluyéndose así, que frente a este acto administrativo operó el fenómeno de caducidad.

Al respecto, el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala la oportunidad en la cual se deben presentar las demandas, refiriéndose en el numeral 2º, literal d), específicamente a las de nulidad y restablecimiento del derecho, así:

“Artículo 164.- Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

³ Folio 3 del plenario.

(...)d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”

De acuerdo a lo anterior, a partir del día siguiente a la notificación de la Resolución No. 001993 del 23 de octubre de 2014, es decir, desde el 1º de noviembre de 2014, **la actora contaba con 4 meses para presentar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.**

En efecto, si bien la parte actora no está atacando la legalidad del acto de que reconoció y pago en su momento las cesantías parciales, sino del que niega la petición de reajuste de las mismas confirme al régimen de retroactividad, su pretensión no puede ser resuelta sin determinar la legalidad del reconoció y pago las cesantías, Resolución No. 001993 del 23 de octubre de 2014; acto que, como se expuso anteriormente, adquirió firmeza en el mismo año de su expedición.

Recuerda el Despacho, que de acuerdo al Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren⁴, las cesantías parciales o definitivas, no configuran una prestación periódica, sino unitaria, y que aun cuando su liquidación se realice de manera anual o, excepcionalmente, al retiro del empleado, se agota al momento de la expedición del respectivo acto que las reconozca. Razón por la cual, frente a los actos administrativos que versen sobre tal prestación unitaria, deben seguirse lo preceptuado en el artículo 164 del Código Contencioso Administrativo.

Ahora y en gracia de discusión, en el evento que dicha prestación fuese considerada periódica, la misma corporación ha determinado que *“La posibilidad de demandar en cualquier tiempo, apunta a los actos que tienen el carácter de prestación periódica, es decir, aquellos actos que reconocen emolumentos que habitualmente percibe el beneficiario. En ese sentido, los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprende no sólo decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también envuelve los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente.”*⁵

Así las cosas, y como quiera que el acto administrativo, Resolución 001993 del 23 de octubre de 2014, se encuentra en firme, luego entonces tiene carácter ejecutorio, y por tanto la actora no puede pretender revivir términos con petición radicada en el 2018, es decir, 4 años después de haber adquirido firmeza el acto administrativo.

En virtud de lo anterior, el Despacho

⁴ Consejo de estado, Providencia del nueve (9) de abril de dos mil catorce (2014),


⁵ Consejo de Estado, sentencia del veinticuatro (24) de mayo de dos mil siete (2007), Consejero ponente: Alejandro Ordóñez Maldonado. Radicación número: 25000-23-25-000-1999-05916-01(4926-05).

RESUELVE

PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA interpuesta por **OFIR MAHECHA PEÑA**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



1