



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00411-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
**OPOSITOR:** CONSORCIO EXEQUIAL S.A.S CAPILLAS DE LA FE

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, actuando por intermedio de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad en contra del **CONSORCIO EXEQUIAL S.A.S CAPILLAS DE LA FE**.

A través de providencia de fecha 26 de marzo de 2019<sup>1</sup>, éste Despacho Judicial admitió la demanda y ordenó notificar personalmente al Consorcio Exequial S.A.S., Capillas de la Fe.

Sin embargo, y con el objeto de determinar la competencia por factor jurisdiccional, éste Despacho Judicial a través de providencia de data 20 de mayo de 2019<sup>2</sup>, ordenó oficial a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, para que suministrara información acerca de la clase de vinculación laboral del señor Pedro Antonio Montenegro Sarmiento.

En cumplimiento de lo anterior, la secretaria del Despacho, mediante oficio J26-985-2019 del 21 de mayo de 2019<sup>3</sup>, ofició a la entidad demandante, para que diera la información requerida por el Despacho, concediéndole un término de 5 días para tal fin.

Sin embargo, y una vez transcurrido un término prudencial, la entidad demandante guardó silencio.

---

<sup>1</sup> Folios 70-71

<sup>2</sup> Folios 73

<sup>3</sup> Folio 74

Por lo anterior, procede el Despacho a resolver sobre la falta de jurisdicción, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

En el presente asunto, **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, contra del **CONSORCIO EXEQUIAL S.A.S CAPILLAS DE LA FE**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución GNR 34121 del 1° de febrero de 2016, a través del cual se reconoció un auxilio funerario por un valor de \$3.447.275 a favor de la entidad demandada.

Al analizar detenidamente las pruebas que acompañaron la demanda, el Despacho considera que carece de jurisdicción para conocer del presente asunto, debido a la naturaleza de la vinculación laboral que sostuvo el causante, el señor Pedro Antonio Montenegro Sarmiento, quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 1.085.409, con el **sector privado**.

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determinó la cláusula general del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y sobre el particular, consagró que esta conocería de los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y a la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona derecho público.

En armonía con lo anterior, el artículo 105 de la misma normativa, expresamente exceptuó los asuntos que no conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, entre los cuales, merecen destacar las controversias de carácter laboral surgidas entre las entidades públicas y los trabajadores oficiales.

Por otra parte, el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2011, que modifica el Código de Procedimiento Laboral, determinó que las controversias referentes al sistema de seguridad social integral, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan, correspondería a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y Seguridad Social.

En reciente pronunciamiento, el Consejo de Estado analizó la falta de jurisdicción por parte de lo contencioso administrativo, para conocer de la demanda interpuesta presentada por COLPENSIONES, que pretende se declare la nulidad de un acto administrativo expedido por la misma entidad; en el cual se señaló que el Juez Contencioso Administrativo, carecía de jurisdicción para conocer el asunto allí planteado, porque el objeto del litigio

versa sobre la seguridad social de un trabajador del sector privado.<sup>4</sup>

Al analizar las reglas de competencia de la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, el Alto Tribunal determinó que esta puede pronunciarse sobre la legalidad del reconocimiento de un derecho derivado de la relación laboral o de la seguridad social, indistintamente de la forma en que este se produzca.

Al respecto, se precisó que las controversias relativas a prestaciones o liquidaciones de carácter laboral que realiza cualquier entidad pública frente a un trabajador oficial, deben ser resueltas por el juez especializado del contrato de trabajo, independientemente de que el reconocimiento de las mismas se realice a través de acto administrativo, pues entenderlo de manera diferente, implicaría dar prevalencia a un criterio formal en desconocimiento de las normas de competencia señaladas por el legislador.

Concluyó la Corporación, que en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social, la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que la forma de reconocimiento o negativa del derecho sea determinante; correspondiendo a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, dilucidar las controversias relativas a la seguridad social de, entre otros sujetos, los trabajadores oficiales.

Así las cosas, este Despacho Judicial evidencia que en el archivo identificado GRP-HPE-EV-CC1085409 del medio magnético página 18, el señor Pedro Antonio Montenegro Sarmiento, se encontraba vinculado en el Banco de Bogotá, entidad que es de naturaleza privada, por lo que está claro, que el causante no tenía una relación legal ni reglamentaria con el Estado, sino que se encontraba laborando a través de un contrato de trabajo.

Por último y no por ello menos importante, este Despacho debe manifestar que considera que en el presente asunto, no existe un precedente judicial establecido en una sentencia de unificación que haya decantado de manera definitiva y, en gracia de discusión, ya se ha cumplido con los requisitos o reglas de transparencia y suficiencia por parte del Magistrado Ponente de la providencia de fecha 28 de marzo de 2019, en la argumentación esgrimida, de la cual, en el presente, se acogen íntegramente.

Corolario de lo anterior, este Despacho Judicial considera que el conocimiento del presente asunto corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en consideración a que se trata de una controversia en la cual se encuentra involucrado un trabajador cuya vinculación fue de carácter privado, y por ende, se ordenará la remisión inmediata a la justicia laboral en el estado en

---

<sup>4</sup> C.E., S.2ª, proveído de marzo 28/2019, exp. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857), M.P. William Hernández Gómez.

que se encuentra, aplicando la regla prevista en el artículo 138 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** dentro del proceso con radicado No. **11001-33-35-026-2018-00411-00**, por las razones expuestas en la parte motiva de presente providencia.


**SEGUNDO.** Por secretaría, **REMITIR** inmediatamente el proceso en el estado que se encuentre a los **Jueces Laborales del Circuito de Bogotá – Reparto**, para lo de su competencia y por las razones expuestas en la parte motiva de presente providencia.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

fv

<div><p><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></p><p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>3 DE JULIO DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p><p><b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></p></div>
--