



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., quince(15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00234-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CAMILO ERNESTO CHAVARRO  
MURILLO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL- POLICÍA NACIONAL

En el presente asunto, **CAMILO ERNESTO CHAVARRO MURILLO**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL**, con la finalidad de obtener la nulidad de los actos administrativos: Acta 012 del 21 de noviembre de 2018, por medio del cual no se recomendó su ascenso; Decreto de Noviembre de 2018, por medio del cual se ordenó el ascenso de oficiales adscrito a la Policía Nacional; y Resolución No. 8472 del 27 de noviembre de 2018, por medio del cual se le retiro del servicio activo de la Policía Nacional.

Pues bien, mediante providencia calendada el 10 de junio de 2019, este Despacho, rechazó la pretensión primera de la demanda, toda vez que el acto acusado no es susceptible de control judicial; y así mismo, respecto del resto de pretensiones, inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con la estimación razonada de la cuantía.

Habiendo sido notificada la predicha providencia en estado del 11 de junio del 2019, el apoderado de la parte activa, interpuso recurso de apelación contra el numeral 1° del auto del 10 de junio de 2019, que dispuso rechazar la demanda respecto de una de la pretensiones incoadas, y así mismo, radicó memorial de subsanación frente a las anotaciones realizadas por el Despacho.

Pues bien, procederá el Despacho a desatar la alzada propuesta por el apoderado de la parte activa, de acuerdo a las siguientes,

## CONSIDERACIONES

### I. Del recurso de apelación

Recuerda el Despacho, que mediante auto del 10 de junio de 2019, en la parte resolutive, se dispuso:

**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA, respecto del acto acusado,** Acta No. 012 del 21 de noviembre de 2018, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **CAMILO ERNESTO CHAVARRO MURILLO**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL**, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Ahora bien, como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

**“ARTÍCULO 243. APELACIÓN.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: (...)

1. El que rechace la demanda. (...)”

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado, en su numeral 1º rechazó la demanda respecto de un acto acusando dentro de la demanda, y el art. 243 del C.P.A.C.A. establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 de la norma regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

**“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS.** La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

**2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió.** De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes

*apelaron los términos serán comunes. **El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.***

*3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano. (...)"*

Negrilla fuera de texto

Ahora bien, en el caso sub lite, este Despacho observa dentro del expediente, que a folio 173, obra la notificación por estado del auto apelado, siendo esta diligencia surtida el 11 de junio de 2019.

Luego entonces, conforme al art. 244 antes señalado, los **3** días para recurrir el auto fenecían el 14 de junio del año en curso.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el **día 14 de junio de 2019**, es decir, dentro del término legal, se concederá entonces la apelación interpuesta, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**



**PRIMERO.- CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACIÓN** elevado contra el numeral primero del auto del 10 de junio de 2019, que rechazó la demanda, respecto del acto acusado, Acta No. 012 del 21 de noviembre de 2018, ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto.

**SEGUNDO.-** En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

CA


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>
Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>16 DE JULIO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> SECRETARIA

