



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2016-00409-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA CECILIA ARRUNÁTEGUI  
ANDRADE  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

A folios 152 a 156 del plenario, obra escrito de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho, el 19 de junio de 2019, que dispuso negar las pretensiones de la demanda.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Como primera medida, y en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra la sentencia proferida dentro del presente asunto, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

**“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.
2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.”
3. Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.”

Así las cosas, en el caso sub lite, este Despacho observa dentro del expediente, que la sentencia que negó las pretensiones de la demanda fue notificada a las partes en estrados<sup>1</sup>.

De acuerdo a lo anterior, y como quiera que contra la sentencia del 19 de junio de 2019, la apoderada judicial de la parte actora interpuso recurso de apelación en audiencia, el cual sustentó posteriormente mediante memorial el 5 de julio de del 2019, es decir, dentro del término legal, este Despacho, **concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo** para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A



**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, elevado por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 19 de junio de 2019, en virtud de la cual se negaron las pretensiones de la demanda, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**SEGUNDO.-** En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b><br><b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b><br><br>Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>16 DE JULIO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)<br><br><br><b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

<sup>1</sup> Folio 145 del plenario.