



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00252-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FABIÁN FELIPE ROZO VILLAMIL  
**DEMANDADO:** RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE LA  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

En el presente asunto, **FABIÁN FELIPE ROZO VILLAMIL**, por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda contra la **RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el objeto de que se declare la nulidad de los actos administrativos: resolución No. 001 del 17 de agosto de 2018, por medio del cual se libra mandamiento de pago; resolución No. 003 del 9 de octubre de 2018, por medio del cual se resuelven las excepciones propuestas contra la resolución que libró mandamiento de pago; resolución No. 004 del 26 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición; y resolución No. 004 del 1º de marzo de 2019, por medio de la cual se ordena seguir adelante con la ejecución.

Así las cosas, procederá el Despacho al estudio de la demanda incoada, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Analizado el escrito de demanda, las pretensiones incoadas y la totalidad de documentales aportadas, se pudo evidenciar que este Despacho carece de competencia para conocer del presente asunto, en razón de que según lo manifestado en el libelo de la demanda, el medio de control que impetra tiene como finalidad que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales se realizó un procedimiento administrativo coactivo, y en consecuencia, como restablecimiento del derecho, se pretende la terminación y archivo de tal proceso que se cursa contra el demandante.

De acuerdo a lo anterior, si bien es cierto que la demanda impetrada por por la parte actora corresponde al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, también lo es, que el mismo no es de carácter laboral, habida

consideración el objeto central de la litis es la terminación de un procedimiento administrativo de cobro coactivo.

Así las cosas, atendiendo a la autoridad que profirió los actos acusados, y a la cuantía estimada, el Despacho estima que la competencia para conocer del presente asunto corresponde a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá- Sección Cuarta<sup>1</sup>.

Al respecto, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuirían en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**.

Por su parte, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5°, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En este sentido, se tiene que el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

**“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

**SECCIÓN PRIMERA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
- 4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
- 5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
- 6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
- 7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
- 8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
- 9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

---

<sup>1</sup> Artículo 155 C.P.A.C.A.

**SECCIÓN SEGUNDA. Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.**

***SECCIÓN TERCERA. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:***

- 1. De reparación directa y cumplimiento.*
- 2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.*
- 3. Los de naturaleza agraria.*

***SECCIÓN CUARTA. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:***

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*

**2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.”**

*Subrayado del Despacho.*

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, son especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que la apoderada de la parte actora elevó la presente demanda dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual se evidenció que no obedece a temas de **carácter laboral**, luego entonces el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Cuarta del Circuito Judicial de Bogotá, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006 y el Decreto 2288 de 1989, y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual conoce únicamente asuntos laborales y por consiguiente, del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho concernientes estrictamente a temas de carácter laboral.

Así las cosas, y como quiera que en el presente asunto se pretende controvertir un procedimiento administrativo de cobro coactivo, este Despacho remitirá el presente asunto ante los Jueces Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Cuarta; razón por la cual, se ordenara la remisión de las diligencias por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA** para conocer la demanda promovida por **FABIÁN FELIPE ROZO VILLAMIL**, contra la **RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO.-** Una vez ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el presente expediente, a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de

Bogotá - Sección Cuarta (Reparto), por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

**TERCERO.-** Por Secretaría realícense las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

174

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>16 DE JULIO DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
---