



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00209-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ALEXI GONZÁLEZ LÓPEZ
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA
NACIONAL- POLICÍA NACIONAL

En el presente asunto, **ALEXI ZULETA GONZÁLEZ**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL**, con la finalidad de obtener la nulidad de los actos administrativos: oficios No. 064938 ADEHU-GRUAS-1.0. del 4 de diciembre de 2018, No. 066731 ADEHU-GRUAS-1.0. del 12 de diciembre de 2018, por medio de los cuales se exponen argumentos en los que no es recomendado su nombre para cursar ascenso al grado de Mayor; y Resolución No. 9095 del 21 de diciembre de 2018, por medio del cual se le retiro del servicio activo de la Policía.

Analizada la integridad de la demanda, y los demás documentos aportados a la actuación, este Despacho, mediante auto de fecha 4 de junio de 2019 (fls.69-72), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionadas con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

El apoderado judicial de la parte demandante, a través de memorial obrante a folios 73 a 95, presentó escrito de subsanación de la demanda.

En consecuencia, procede el Despacho a pronunciarse frente a la petición incoada por la parte demandante.

CONSIDERACIONES

1. De la estimación razonada de la cuantía

El artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en

el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

Subraya fuera de texto

Adicionalmente al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Pues bien, aún cuando en el auto inadmisorio del 4 de junio de 2019, el Despacho señaló las normas concernientes a la estimación de la cuantía y a la competencia de los jueces administrativos en primera instancia en torno a la cuantía, el apoderado de la parte demandante, estimó la cuantía de la siguiente manera:

“Perjuicios materiales:
Daño emergente (...)

AÑO	MESADAS	VALORES EN PESOS
-----	---------	------------------

2019 a partir del 5/1/19	01 mesadas + 10 días valor mensual (\$4.660.0692,00)	01 mesadas: (\$4.660.0692,00) 10 días: (\$1.553.564) una prima (\$6.214.256,00)
2019	01 mesadas	01 mesadas + 10 días (\$6.214.256,00)
TOTAL		(\$6.214.256,00)

Por concepto de lucro cesante: (...)

Daños morales: (...)

Como quiera que se trata de un caso excepcional que demanda medidas de satisfacción para consolidar la reparación integral, considera este servidor que es justo y necesario reconocer una indemnización, a la víctima directa de este caso que es la señora ALEXI ZULETA GONZÁLEZ, que se estiman en 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que se estiman en 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues con la expedición del acto administrativo que la retiro del servicio, se trunco su ascenso al grado de mayor, así como su continuidad en la Policía Nacional, fundamentado en daño a su salud emocional, psíquica y psicológica causada.

Suman en total el valor de las pretensiones, correspondientes a los daños materiales un total de SEIS MILLONES DOSCIENTOS CATORCE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS, y como daños morales un total de 100 smlmv, que efectuándose la operación aritmética en atención a que el salario mínimo legal corresponde a (\$828.116) efectuando la operación aritmética asciende a n valor de **(\$82.811.600) OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS.**

Lo que nos arroja un total general de OCHENTA Y NUEVE MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$89.025.856) ¹”

Teniendo en cuenta lo anterior, en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones de la demandante, estimadas en **\$89.025.856 (OCHENTA Y NUEVE MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS)**, es preciso señalar que el monto indicado supera los cincuenta (50) salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.

En este orden de ideas, **al superarse los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes de que trata el artículo 155 del C.P.A.C.A., que para la fecha de la presentación de la demanda se representa en la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$41.405.800), no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.**

Recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de

¹ Folios 88 a 90 del plenario.

Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Corolario de lo anterior, en aras de garantizar el derecho a la administración de justicia, y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011², en virtud del factor cuantía, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y por ello se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **ALEXI GONZÁLEZ LÓPEZ**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL**.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 16 DE JULIO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

² Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.