



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

---

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2015-485-00**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**EJECUTANTE: BELARMINA RINCÓN PADILLA**

**EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**

**ORDINARIO: 110013331026201100294-00**

A través de sentencia calendada 3 de marzo de 2017, el Despacho declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada en la forma como se propusieron, pero declaró probada de oficio y de manera parcial la excepción de pago, conforme a las consideraciones del Despacho y, ordenó seguir adelante la ejecución, disponiendo que se realizara la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. (fls. 138-145), siendo esta providencia notificada a las partes en estrados.

La anterior decisión, fue objeto de apelación por ambos extremos de la Litis, quienes sustentaron en la audiencia el recurso, concediéndose el mismo en el efecto **suspensivo**, razón por la cual se ordenó la remisión del expediente al Superior para lo de su competencia.

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante proveído de fecha 15 de diciembre de 2018, confirmó parcialmente la sentencia recurrida, modificando el numeral cuarto y revocando el numeral séptimo.

Con base en lo anterior, el apoderado de la parte actora procedió a presentar la liquidación de crédito, tal como se puede observar en el memorial obrante a folios 200 y 201 del plenario.

Por su parte, la UGPP guardó silencio en esta etapa procesal, habida consideración que, se limitó a radicar el auto No. ADP 001752 del 11 de marzo de 2019, manifestando que se realizó un pago por \$13.244.585.90 por concepto de intereses moratorios a favor de la ejecutante el día 26 de enero de 2017.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no aprobar la liquidación del crédito planteada por la activa, y para el efecto se analizará lo siguiente:

A. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA

TABLA LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS							
Valor Retroactivos a la fecha de Ejecutoria						\$	61.127.935.63
Valor Indexación de mesadas a la fecha de Ejecutoria						\$	6.205.912.06
Total Mesadas Atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria						\$	67.333.847.69
DIA SIGUIENTE A FECHA DE EJECUTORIA						21-feb-2012	
Mes inclusión en nómina	May-13			Mes <u>anterior</u> inclusión en nómina		Jul-13	
				Días en Mora		526	
Desde	Hasta	Base Liquidación	Int. Corriente Bcario	Int. Mora a Liquidar	Tasa mora mes	Días	interés mensual
21/02/2012	29/02/2012	\$67.442.347.66	19.92	29.88	2.49	9	\$ 503.794
01/03/2012	31/03/2012	\$67.442.347.66	19.92	29.88	2.49	31	\$ 1.735.292
01/04/2012	30/04/2012	\$67.442.347.66	20.52	30,78	2,57	30	\$ 1.729.896
01/05/2012	31/05/2012	\$67.442.347.66	20.52	30,78	2,57	31	\$ 1.787.559
01/06/2012	30/06/2012	\$67.442.347.66	20.52	30,78	2,57	30	\$ 1.729.896
01/07/2012	31/07/2012	\$67.442.347.66	20.86	31.29	2.61	31	\$ 1.817.178
01/08/2012	31/08/2012	\$67.442.347.66	20.86	31.29	2.61	31	\$ 1.817.178
01/09/2012	30/09/2012	\$67.442.347.66	20.86	31.29	2.61	30	\$ 1.758.559
01/10/2012	31/10/2012	\$67.442.347.66	20.89	31.34	2.61	31	\$ 1.819.791
01/11/2012	30/11/2012	\$67.442.347.66	20.89	31.34	2.61	30	\$ 1.761.088
01/12/2012	31/12/2012	\$67.442.347.66	20.89	31.34	2.61	31	\$ 1.819.791
01/01/2013	31/01/2013	\$67.442.347.66	20.75	31.13	2.59	31	\$ 1.807.595
01/02/2013	28/02/2013	\$67.442.347.66	20.75	31.13	2.59	28	\$ 1.632.667
01/03/2013	31/03/2013	\$67.442.347.66	20.75	31.13	2.59	31	\$ 1.807.595
01/04/2013	30/03/2013	\$67.442.347.66	20.83	31.25	2.60	30	\$ 1.756.030
01/05/2013	31/05/2013	\$67.442.347.66	20.83	31.25	2.60	31	\$ 1.814.564
01/06/2013	30/06/2013	\$67.442.347.66	20.83	31.25	2.60	30	\$ 1.756.030
01/07/2013	31/07/2013	\$67.442.347.66	20.34	30.51	2.54	31	\$1.771.879
527							
TOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS						\$	30.626.385

Para explicar el cuadro allegado, el abogado de la parte actora destaca que el monto base para realizar la liquidación del crédito corresponde al capital neto indexado y fijo, sin ajustar ni indexar los intereses moratorios, de conformidad con lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante sentencia de fecha 9 de diciembre de 2018, es decir, la suma de \$67.442.347.66.

Conforme con lo anterior, el monto que arrojó la liquidación del crédito efectuada por el apoderado de la parte demandante, ascendió a un monto total de \$30.626.385.

## **B. TRASLADO**

Tal como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., de la liquidación de crédito que presente una de las partes, se debe correr traslado a la otra, en la forma prevista en el artículo 101 de la norma, en cuyo término se pueden formular objeciones.

En este sentido, la secretaría del Despacho procedió a correr el respectivo traslado de la liquidación a la parte demandada el día 21 de junio de 2019, tal como se puede observar en la constancia obrante a folio 202 del plenario, corriendo el término desde el 25 de junio al 27 de junio del mismo año.

Sin embargo, la Unidad de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, guardó silencio.

En tales condiciones, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante.

## **CONSIDERACIONES**

Como primera medida, es indispensable reiterar por parte del Despacho, lo anotado dentro de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, pues este despacho judicial realizó las siguientes precisiones, con el objeto que fueran tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito:

*“(…)*

*Aclarado lo anterior, debe el Juzgado analizar el escrito presentado tanto por la parte demandante, como por la parte demandada, esto es la **Resolución 162 del 26 de enero de 2017**, así como la liquidación anexa de los intereses moratorios, partiendo que tanto la parte demandante como la demandada reconocen que el valor del capital indexado por concepto de reliquidación de la pensión, al momento de la ejecutoria de la sentencia asciende a la suma de **(\$67.333.847.69)**.*

*Se insiste, como fue expresado previamente, que la suma a pagar en los términos de la sentencia y lo pretendido en el proceso son únicamente los intereses que generó el capital actualizado o debidamente indexado a la fecha de la mencionada ejecutoria, no puede ser indexado nuevamente con posterioridad a la fecha de su firmeza. Así mismo que los intereses pretendidos no pueden capitalizarse.*

*Conforme a lo expuesto, se aprecia que la liquidación efectuada a la entidad se ajusta en parte a derecho, toda vez que reconoció y pagó los intereses moratorios conforme lo ordena la ley, esto es, sin capitalización de interés, sin una doble indexación, aplicando la tasa establecida por la Superintendencia Financiera sobre el capital fijo determinado previamente, pero diciente el juzgado en cuanto a la no causación de los intereses entre el mes de **mayo de 2012 a febrero de 2013**, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada el 20 de febrero de 2012, y*

la solicitud de cumplimiento conforme se estableció de los antecedentes administrativos, fue solicitada el 09 de mayo de 2012, es decir, dentro de los 6 meses siguientes como lo establece el art. 177 del C.C.A.

Por ello, el valor pagado por la entidad no refleja todos los intereses moratorios causados, y en esas condiciones se encuentra conminada esta sede judicial a seguir la ejecución por el valor restante.

Por lo expuesto, debe entonces el Juzgado declarar probada la excepción de pago de manera parcial y continuar la ejecución por el monto restante de la obligación conforme fue expresado y a la liquidación efectuada por el Despacho, esto es, por la suma de **DIECISÉIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTICINCO MIL CIENTO OCHENTA Y SEIS PESOS CON VEINTITRÉS CENTAVOS (\$16.925.186.23)**, operación que se anexa a esta providencia en medio magnético soportada en un cuadro de Excel.

Se reafirma el despacho que la suma a pagar es la previamente establecida y no la inicialmente pretendida por el actor, debido a las inconsistencias en la liquidación presentada por este en la demanda, en la cual se advierte un acrecentamiento del capital, aspecto que como fue señalado, es totalmente impropio en este caso.

En este sentido, la sentencia de segunda instancia de fecha 5 de diciembre de 2018, también indicó lo siguiente:

**“Se debe advertir, que el valor a cancelar no necesariamente es el valor por el cual se libró mandamiento de pago y posteriormente se ordenó seguir adelante con la ejecución, sino el que resulte luego de realizar la liquidación del crédito, la cual debe efectuarse, teniendo en cuenta que los intereses moratorios se liquidan sobre EL CAPITAL NEXO INDEXADO (el resultante luego de efectuar los descuentos en salud) y FIJO (el causado a la fecha de ejecutoria de la sentencia) el cual no puede variarse o alterarse mes a mes y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177 del CCA.**

Como quiera que el cotejo de las liquidaciones presentadas por las partes y el a quo, la Sala junto con el apoyo técnico y profesional de la Contadora del Tribunal, llegaron a la conclusión de que ninguna de estas cumplieran con los presupuestos normativos y jurisprudenciales que sobre el tema se han establecido, deberá el juez de primera instancia al momento de realizar la liquidación del crédito, tener presente la fórmula y cuantía determinada por esta Corporación en la liquidación que reposa en el folio 180 del expediente, en razón a que en ella se corrigieron todas las falencias advertidas al respecto en la sentencia apelada.

(...)

Por lo anterior, la Sala **CONFIRMARÁ PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia, por medio de la cual se ordenó **seguir adelante con la ejecución**, en el sentido de modificar su numeral cuarto, **para precisar que tales intereses corresponden al periodo comprendido entre el 21 de Febrero de 2012 hasta el 30 de Julio de 2013**, que arroja un valor adeudado por concepto de intereses

*moratorios de \$15.456.904.91, o en su defecto, a la liquidación del crédito que efectúe el a quo, en la forma que legalmente corresponde, teniendo en cuenta para ello los parámetros establecidos en la ley, conforme se indicó en párrafos precedentes.”*

(...)

Ahora bien, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito en el proceso ordinario, en relación con los intereses por los cuales se libró mandamiento de pago, disponía:

**“Artículo 177. Efectividad de condenas contra entidades públicas.** Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

(...)

*<Apartes tachados Inexequibles – Sentencia C-188 de 1999> Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término.*

*<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma. (...)”*

Al respecto, la Corte Constitucional al realizar el control de constitucionalidad de esta norma definió el tipo de intereses que se causan a partir de la ejecutoria de la sentencia y sobre el particular determinó:

*“(...) la Administración Pública está obligada por un acto suyo a pagar unas determinadas cantidades de dinero a los particulares con quienes concilia y éstos tienen derecho a recibirlas dentro de los términos pactados. No se pierda de vista que ellos sufren perjuicio por la mora en que la Administración pueda incurrir. Tales perjuicios se tasan anticipadamente mediante la fijación por la propia ley de intereses moratorios.*

***Para la Corte es claro que el principio de igualdad y la equidad imponen que en estos casos las dos partes reciban igual trato, sin que se justifique en modo alguno que mientras el Estado cobra a los contribuyentes intereses moratorios cuando ellos no pagan a tiempo los impuestos, y ello a partir del primer día de retardo en el pago, las obligaciones en mora a cargo del Estado deban forzosamente permanecer libres de la obligación de cancelar dichos réditos durante seis meses, con notorio perjuicio para los particulares que han debido recibir oportunamente los recursos pactados. Durante ese tiempo, el dinero no recibido por el acreedor pierde poder adquisitivo y no existe razón válida para que esa pérdida la deba soportar el particular y no el Estado, que incumple.***

***Es evidente la vulneración del artículo 13 de la Constitución Política, toda vez que, con independencia de si el deudor es el gobernado o el ente oficial, el hecho es el mismo; la circunstancia es equivalente; el daño económico que sufre el acreedor por causa de la mora es idéntico; y las obligaciones asumidas por las entidades públicas no tienen alcance jurídico diverso de las que están a cargo de las personas privadas.***

*Por otro lado, en la disposición impugnada se muestra con claridad el desconocimiento de los principios de igualdad, eficacia y celeridad, que deben presidir la función administrativa, según el artículo 209 Ibídem. **El Estado, en sus relaciones con los particulares, no puede asumir legítimamente las conductas que censura y castiga si provienen de ellos. Si les exige puntualidad en el pago de sus obligaciones tributarias, y si tan duramente castiga el hecho de que no las cancelen a tiempo, elementales principios de justicia y equidad hacen imperativo que, correlativamente, su propio comportamiento en idénticas situaciones se ajuste a las exigencias que formula a los particulares. Pero, además, la mora en el pago de las obligaciones a cargo del fisco delata, en los servidores públicos responsables, un deplorable descuido que no encaja dentro de los criterios constitucionales que deben inspirar la actividad administrativa.***

*Para la Corte, carece de fundamento la justificación que pretende aportar en este caso el Procurador General de la Nación, consistente en que las personas jurídicas de Derecho Público deben administrar sus recursos con base en el correspondiente presupuesto anual de ingresos y gastos, de lo cual pasa a sustentar la constitucionalidad del término de seis meses. Aunque en verdad, por mandato del artículo 345 de la Constitución, en tiempo de paz no puede hacerse erogación con cargo al Tesoro que no se halle incluida en el Presupuesto de gastos, es de elemental previsión, acorde con una mínima responsabilidad del Estado en el manejo de sus recursos, que se contemplen en los presupuestos anuales partidas destinadas al pago de las obligaciones a su cargo y de los intereses que se generan por razón de los retardos en que incurra. La negligencia administrativa no puede ser fuente de enriquecimiento sin causa para las arcas estatales ni de injustificado perjuicio para los particulares con quienes él mantiene pasivos.*

*Se declararán inexecutable las expresiones que, en la norma, dan lugar a la injustificada e inequitativa discriminación objeto de examen, y que favorecen la ineficiencia y la falta de celeridad en la gestión pública.*

***Las mismas razones expuestas son válidas respecto del último inciso del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (Decreto Ley 01 de 1984), que dice:***

*"Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término".*

***Se declarará la unidad normativa y, por consiguiente, la disposición transcrita será declarada executable, salvo las expresiones "durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria" y "después de este término", que serán declaradas inexecutable.***

***Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria.***<sup>1</sup>

Negrillas del Despacho

En ese sentido, se tiene que el numeral séptimo de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Despacho, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

La decisión judicial fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el **20 de febrero de 2012 (fl. 31)**.

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios**, deben ser aquellos que resulten de aplicar la fórmula respectiva, **sobre el capital adeudado a partir del día siguiente de la ejecutoria del fallo (21 de febrero de 2012)**, que fue el instante preciso en el que nació el derecho a reclamar las cantidades reconocidas en la sentencia, las cuales aunque no fueron liquidadas si son liquidables, hasta el **30 de Julio de 2013**, mes anterior a la inclusión en nómina de la Resolución 4223 del 31 de enero de 2013.

Es decir, lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Por ello, se hace necesario establecer los efectos temporales tanto del art. 177 del C.C.A. como los del art. 141 de la ley 100 de 1993, para concluir que no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un fundamento diferente al dispuesto en la sentencia para su reclamación, que es el referido art. 141 de la ley 100 de 1993 que señala:

**“ARTICULO. 141. -Intereses de mora. A partir del 1° de enero de**

---

<sup>1</sup> Sentencia C-188/99 Referencia: Expediente D-2191. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 72 (parcial) de la Ley 446 de 1998. Demandantes: Ana María Acosta, Juliana Gómez, Cristina Trujillo, Adriana Gómez, Catalina Roza Y Claudia Ochoa Magistrado Ponente: Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO. Sentencia aprobada en Santa Fe de Bogotá, D.C., según consta en acta del veinticuatro (24) de marzo de mil novecientos noventa y nueve (1999).

*1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.”*

Se debe decir que, y esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia y acogiendo el criterio expresado por la Corte Suprema de Justicia<sup>2</sup>, en el cual se vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993 en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional, porque los plurimentados intereses solo se causan por la mora del pago, mas no por el reconocimiento incompleto de la prestación.

Dicha posición fue reafirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-1642018 cuando explicó:

*“Lo anterior, partiendo de la base que la génesis de los intereses moratorios obedece a una necesidad resarcitoria y protectora frente a los derechos pensionales que no hayan sido reconocidos. Por lo tanto, ordenar una reliquidación de la mesada pensional, parte de la base de que el derecho ya fue adjudicado, aunque de manera errónea. Al respecto, fue abordado de manera reciente en sentencia CSJ SL164-2018, donde se esgrimió:*

*En lo que concierne a este punto, basta con recordar que a juicio de esta Corporación los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las pensiones, pero no frente a su pago incompleto o deficitario. Así, en sentencia CSJ SL21027, 4 sep. 2003, reiterada en SL11427-2016 y SL12765-2017, se adocrinó:*

*Además, ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial” (Rad. 13717-30 de junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior”.*

Por ello concluye el despacho que lo que se sanciona es el no pago oportuno

---

<sup>2</sup> **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS**  
**Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25,** Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010)  
“Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”



del derecho previamente reconocido.

Por otra parte, como fue expuesto, el artículo 177 del C.C.A, dispone el reconocimiento de intereses sobre las sumas liquidas reconocidas en la sentencia. Ahora las sentencias pueden dar órdenes en concreto o en abstracto, de ahí que se infiera que las sumas adeudadas sean liquidas o liquidables.

De otra parte, sobre los referidos intereses, se aclara que la liquidación de los mismos debe hacerse únicamente sobre el valor neto del capital y no sobre el capital bruto deprecado, es decir, sobre el capital respecto del cual ha de proyectarse los intereses y sobre el cual se libró mandamiento, necesariamente debe descontarse las sumas que van con destino a pagos de seguridad social en salud del pensionado, pues no es dable que sobre dichos rubros también se generen intereses en el entendido que dichas sumas no son percibidas por el actor y en todo caso solo podrían ser reclamados por la entidad prestadora del servicio de salud a la cual fueron girados.

Así mismo, se debe tener claridad que los intereses corresponden a los que se causaron desde la ejecutoria de la sentencia hasta el día anterior a la inclusión en nómina de pensionados, motivo por el cual, para asuntos como el presente, no podrá hablarse de actualización de liquidación del crédito, pues la causación de intereses culminó con antelación incluso a la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, el Despacho no se encuentra de acuerdo con la liquidación del crédito efectuada por el apoderado de la parte demandante, pues los valores no concuerdan con el capital que trae a colación el Superior en sentencia de fecha 5 de diciembre de 2018.

En tal virtud, procede el Despacho a modificar la liquidación del crédito dentro del presente asunto, la cual quedará de la siguiente manera:

<b>CAPITAL INDEXADO</b>	<b>\$ 67.333.847.69</b>
<b>DESCUENTOS SALUD</b>	<b>\$ 6.952.409,10</b>
<b>CAPITAL NETO</b>	<b>\$ 60.381.438.59</b>

<b>Fecha Ejecutoria:</b>	<b>20-feb-2012</b>	<b>fl. 31</b>
<b>Fecha Nomina.</b>	<b>Ago-13</b>	<b>fl. 46</b>

LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS								
FECHA		CAPITAL	DIAS A PAGAR	% INT. CORRI	%TASA DIARIA	% INT. MORA	VALOR INT. MORA	INT. MORA ACUMULADO
21/02/2012	29/02/2012	\$ 60.381.438,59	9	19,92%	0,07165%	2,203%	\$389.387,45	\$389.387,45
01/03/2012	31/03/2012	\$ 60.381.438,59	31	19,92%	0,07165%	2,203%	\$1.341.223,43	\$1.730.610,88
01/04/2012	30/04/2012	\$ 60.381.438,59	30	20,52%	0,07355%	2,261%	\$1.332.254,43	\$3.062.865,30
01/05/2012	31/05/2012	\$ 60.381.438,59	31	20,52%	0,07355%	2,261%	\$1.376.662,91	\$4.439.528,21
01/06/2012	30/06/2012	\$ 60.381.438,59	30	20,52%	0,07355%	2,261%	\$1.332.254,43	\$5.771.782,63
01/07/2012	31/07/2012	\$ 60.381.438,59	31	20,86%	0,07461%	2,295%	\$1.396.637,47	\$7.168.420,10

01/08/2012	31/08/2012	\$ 60.381.438,59	31	20,86%	0,07461%	2,295%	\$1.396.637,47	\$8.565.057,58
01/09/2012	30/09/2012	\$ 60.381.438,59	30	20,86%	0,07461%	2,295%	\$1.351.584,65	\$9.916.642,22
01/10/2012	31/10/2012	\$ 60.381.438,59	31	20,89%	0,07471%	2,298%	\$1.398.396,22	\$11.315.038,44
01/11/2012	30/11/2012	\$ 60.381.438,59	30	20,89%	0,07471%	2,298%	\$1.353.286,66	\$12.668.325,10
01/12/2012	31/12/2012	\$ 60.381.438,59	31	20,89%	0,07471%	2,298%	\$1.398.396,22	\$14.066.721,31
01/01/2013	31/01/2013	\$ 60.381.438,59	31	20,75%	0,07427%	2,284%	\$1.390.183,59	\$15.456.904,91
01/02/2013	28/02/2013	\$ 60.381.438,59	28	20,75%	0,07427%	2,284%	\$1.255.649,70	\$16.712.554,60
01/03/2013	31/03/2013	\$ 60.381.438,59	31	20,75%	0,07427%	2,284%	\$1.390.183,59	\$18.102.738,19
01/04/2013	30/04/2013	\$ 60.381.438,59	30	20,83%	0,07452%	2,292%	\$1.349.882,06	\$19.452.620,25
01/05/2013	31/05/2013	\$ 60.381.438,59	31	20,83%	0,07452%	2,292%	\$1.394.878,12	\$ 20.847.498,37
01/06/2013	30/06/2013	\$ 60.381.438,59	30	20,83%	0,07452%	2,292%	\$1.349.882,06	\$22.197.380,43
01/07/2013	30/07/2013	\$ 60.381.438,59	30	20,34%	0,07298%	2,244%	\$1.321.990,32	\$23.519.370,75

Ahora, y de acuerdo con el recuadro anterior, si bien es cierto que el monto que se establece en la liquidación de crédito realizada por el Despacho es disímil a la realizada por la contadora del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, también lo es, que la orden impartida por el Superior fue, que la liquidación debía estar comprendida entre el periodo del **21 de febrero de 2012 hasta el 30 de julio de 2013**; sin embargo, y una vez revisada la liquidación aportada por la Profesional del área de contabilidad visible a folio 180 del plenario, la misma no abarcó dicho periodo, pues la elaboró desde el **21 de febrero de 2012 hasta el 1º de enero de 2013**, existiendo una incongruencia entre la orden impartida por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, con las fechas establecidas para realizar la respectiva liquidación de crédito.

Por lo tanto, y como quiera que el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dejó abierta la posibilidad para que éste Despacho Judicial realizara la liquidación de crédito en la forma que legalmente corresponde, éste Juzgado tendrá en cuenta el monto total que se estableció en el recuadro anterior.

Aclarado lo anterior, y en mérito de lo expuesto en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito en la manera como quedó descrita en el anterior cuadro, la cual quedará por un monto total de **VEINTITRÉS MILLONES QUINIENTOS DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$23.519.370.75), por concepto de intereses moratorios.**

Para tal efecto se arriba soporte en cuadro de Excel en medio magnético de la liquidación del crédito.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**



**PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte demandante y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho, por un monto total de **VEINTITRÉS MILLONES QUINIENTOS DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$23.519.370.75), por concepto de intereses moratorios**, en los términos del cuadro realizado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia continúese con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

**FV**

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>16 DE JULIO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>
---

