



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00381-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
**ACTOR:** JAVIER MONTAÑEZ PARRA  
**OPOSITOR:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

Procede este Despacho Judicial a resolver sobre el desistimiento de la demanda y sus pretensiones, presentado por el abogado **ÁLVARO RUEDA CELIS**, en su calidad de apoderado principal del señor **JAVIER MONTAÑEZ PARRA**, dentro del proceso de la referencia.

**CONSIDERACIONES**

En atención a la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado del extremo activo de la Litis visible a folios 63 a 64 del plenario, es imperioso observar lo preceptuado por el artículo 314 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., en cuyo tenor literal se expresa:

***“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.***

*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*(...)*

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*(...)”*

Así las cosas, de la lectura de la norma cuyos apartes fueron transcritos, es posible inferir que el desistimiento de las pretensiones de la demanda procede en aquellos casos en los cuales no se ha proferido sentencia judicial.

Por lo anterior, y como quiera que en el proceso *sub examine*, se encuentra pendiente la fijación de fecha y hora para realizar la audiencia de que trata el artículo 180 del CPACA, es procedente la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado judicial de la parte actora.

Ahora bien, adicional a lo anterior, el Código General del Proceso en su artículo 315, establece quiénes no pueden desistir de las pretensiones de la demanda, así:

***“Artículo 315. Quiénes no pueden desistir de las pretensiones.***

*No pueden desistir de las pretensiones:*

*1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.*

*En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*

*2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*

*3. Los curadores ad litem.”*

Bajo dicha óptica, es necesario entonces determinar si el apoderado de la parte demandante se encuentra facultado para elevar la solicitud de desistimiento, y en tal virtud, una vez observado el poder otorgado por el señor Javier Montañez Parra al doctor Álvaro Rueda Celis, visible a folio 1° del plenario, se constata que el abogado se encuentra facultado para desistir.

De la misma manera, dicho desistimiento se ratifica con la ampliación de poder aportado por el Profesional del Derecho, visible a folio 65 del plenario.

Luego entonces, es claro para este Despacho Judicial que la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la actora, cumple con los requisitos que exige la norma aplicable, en tanto fue presentada antes de emitir sentencia y, el abogado se encuentra facultado para ello.

En este orden de ideas, es procedente aceptar la aludida petición, dándose con ello por terminado el proceso, pues no existen trámites adicionales que deban ser resueltos.

Sin condena en costas.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO** de la demanda dentro del proceso de la referencia, presentada por el doctor Álvaro Rueda Celis, quien funge como apoderado de la parte demandante y, como consecuencia de ello **DAR POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO** en los términos del artículo 314 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Se ordena a la Secretaría del Despacho, en una eventual solicitud de la parte demandante, se **desglose** la demanda, los anexos de la misma y el poder y, se haga entrega de los mismos, previo cumplimiento de la carga que corresponde a dicha parte; esto es, realizar el pago de la suma de **seis mil ochocientos pesos (\$ 6.800) por concepto de arancel judicial**, tal como lo dispone el Acuerdo PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura; valor que deberá depositarse en la cuenta única nacional número **3-0820-000636-6 del Banco Agrario de Colombia**, identificando el criterio Rama Judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos, Costas y sus Rendimientos; luego deberá reproducir de forma completa los folios objeto de desglose, **los cuales se deberán allegar en memorial separado al pago del arancel judicial.**

El pago de dicha cantidad habrá de acreditarse mediante memorial radicado ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, luego de lo cual, las piezas procesales solicitadas se entregarán al interesado.



De lo anterior, se deberá dejar copia en el expediente de todos los documentos cuyo desglose se ordena, junto con las constancias respectivas.

**TERCERO.-** Ejecutoriado el presente proveído y cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, archívese el expediente por la Oficina de Apoyo, dejándose las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

**FV**


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>
Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>16 DE JULIO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>

