



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|--------------------|---|
| RADICACIÓN: | 11001-33-35-026-2016-00366-00 |
| PROCESO: | EJECUTIVO |
| DEMANDANTE: | BERTILDA DEL CONSUELO BARRANTES DE CHACÓN |
| DEMANDADA: | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “D”, Magistrado Ponente: **Cerveleón Padilla Linares**, que mediante providencia del 30 de agosto de 2018¹, **confirmó parcialmente** la sentencia proferida por este Despacho, el 15 de marzo de 2018², que declaró no probada la excepción de pago y de compensación, declaró como improcedente la excepción de caducidad, ordenó seguir adelante con la ejecución contra la entidad demandada y liquidar el crédito en estricto cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia que funge como título ejecutivo. Providencia en la cual se resolvió:

1.- Se **CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Veintiséis (26) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, en la audiencia inicial del 15 de marzo de 2018, que declaró no probadas las excepciones de pago y de compensación, improcedentes las demás excepciones propuestas por la entidad ejecutada y ordeno seguir adelante con la ejecución a favor de Bertilda del Consuelo Barrantes de Chacón en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, por los intereses moratorios previstos en el inciso 5° del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, causados desde el 29 de abril de 2009, día siguiente a la ejecutoria de las sentencias que conforman el título ejecutivo, hasta el 23 de diciembre de 2011.

2.- Se **CONDENA** en costas en esta instancia a la entidad demandada, líquidense por la Secretaria del Juzgado de origen, e inclúyase el valor de las agencias en derecho que se fijaron en la parte considerativa.

Por Secretaría una vez ejecutoriado el presente proveído, dese cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia, en el sentido de adelantar la liquidación de costas, lo

¹ Folios 229 a 244 del plenario.

² Folios 167 a 177 del plenario.

anterior de conformidad con lo dispuesto 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

64



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior **16 DE JULIO 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2016-00366-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: BERTILDA DEL CONSUELO BARRANTES DE CHACÓN
EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

A través de sentencia del 15 de marzo de 2018, proferida en audiencia inicial, el Despacho declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y, ordenó seguir adelante la ejecución, disponiendo que se realizara la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. (fls. 167-177), siendo esta providencia notificada a las partes en estrados.

La predicha sentencia, fue objeto de apelación por la parte demandada dentro de la misma audiencia; razón por la que se concedió el mismo en el efecto devolutivo (fl. 176), y se ordenó la remisión del expediente al Superior para lo de su competencia.

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante proveído de fecha 30 de agosto de 2018, confirmó la sentencia apelada, y dispuso condenar en costas a la parte demandada (fls. 229-244 cuaderno No.1).

Con base en lo anterior, y siguiendo el curso del proceso, el apoderado de la parte actora procedió a presentar la liquidación de crédito, tal como se puede observar en el memorial obrante a folios 185 a 189 del cuaderno No.2.

Habiéndose corrido traslado de la liquidación aportada por la parte demandante, la Ugpp, no realizó pronunciamiento u objeción al respecto.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no aprobar la liquidación del crédito planteada por la activa, y para el efecto se analizará lo siguiente:

A. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA

El apoderado de la parte actora, aportó la siguiente liquidación con la cual soporta las sumas pretendidas a titulo de intereses moratorios:

CUADRO No 1 -LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS
SEÑORA BERTILDA DEL CONSUELO BARRANTES
DESDE EL 23 DE DICIEMBRE DE 2011 HASTA EL 22 DE MARZO DE 2018

| VIGENCIA | | Días | Interés | Interés Aplicado del Periodo | Moratorio | Interés Moratorio Anual % | Interés Moratorio del Periodo | Capital | Intereses Corriente Causado Mensual | Intereses Moratorios Causado Mensual |
|-----------|-----------|------|-----------------------|---------------------------------------|-----------|---------------------------------|--|----------------|--|---|
| DESDE | HASTA | | Bancario Corriente | | | | | | | |
| | | | | | | | | 150.512.734,00 | | |
| 23-dic-11 | 31-dic-11 | 8 | 19,39% | 0,389% | 1,50 | 29,09% | 0,561% | | 585.787,02 | 844.575,32 |
| 01-ene-12 | 31-ene-12 | 31 | 19,92% | 1,555% | 1,50 | 29,88% | 2,245% | | 2.340.146,98 | 3.379.449,44 |
| 01-feb-12 | 28-feb-12 | 28 | 19,92% | 1,403% | 1,50 | 29,88% | 2,026% | | 2.112.099,96 | 3.049.116,62 |
| 01-mar-12 | 31-mar-12 | 32 | 19,92% | 1,605% | 1,50 | 29,88% | 2,319% | | 2.416.238,35 | 3.489.718,22 |
| 01-abr-12 | 30-abr-12 | 30 | 20,52% | 1,546% | 1,50 | 30,78% | 2,230% | | 2.326.776,56 | 3.356.568,21 |
| 01-may-12 | 31-may-12 | 31 | 20,52% | 1,598% | 1,50 | 30,78% | 2,305% | | 2.404.952,19 | 3.469.733,82 |
| 01-jun-12 | 30-jun-12 | 30 | 20,52% | 1,546% | 1,50 | 30,78% | 2,230% | | 2.326.776,56 | 3.356.568,21 |
| 01-jul-12 | 31-jul-12 | 31 | 20,86% | 1,622% | 1,50 | 31,29% | 2,339% | | 2.441.544,21 | 3.520.642,90 |
| 01-ago-12 | 31-ago-12 | 31 | 20,86% | 1,622% | 1,50 | 31,29% | 2,339% | | 2.441.544,21 | 3.520.642,90 |
| 01-sep-12 | 30-sep-12 | 30 | 20,86% | 1,569% | 1,50 | 31,29% | 2,263% | | 2.362.169,95 | 3.405.798,60 |
| 01-oct-12 | 31-oct-12 | 31 | 20,89% | 1,624% | 1,50 | 31,34% | 2,342% | | 2.444.768,40 | 3.525.126,19 |
| 01-nov-12 | 30-nov-12 | 30 | 20,89% | 1,571% | 1,50 | 31,34% | 2,266% | | 2.365.288,51 | 3.410.134,03 |
| 01-dic-12 | 31-dic-12 | 31 | 20,89% | 1,624% | 1,50 | 31,34% | 2,342% | | 2.444.768,40 | 3.525.126,19 |
| 01-ene-13 | 31-ene-13 | 31 | 20,75% | 1,614% | 1,50 | 31,13% | 2,328% | | 2.429.715,94 | 3.504.192,15 |
| 01-feb-13 | 28-feb-13 | 28 | 20,75% | 1,457% | 1,50 | 31,13% | 2,101% | | 2.192.877,96 | 3.161.541,20 |
| 01-mar-13 | 31-mar-13 | 31 | 20,75% | 1,614% | 1,50 | 31,13% | 2,328% | | 2.429.715,94 | 3.504.192,15 |
| 01-abr-13 | 30-abr-13 | 30 | 20,83% | 1,567% | 1,50 | 31,25% | 2,260% | | 2.359.050,68 | 3.401.461,81 |
| 01-may-13 | 31-may-13 | 31 | 20,83% | 1,620% | 1,50 | 31,25% | 2,336% | | 2.438.319,30 | 3.516.158,21 |
| 01-jun-13 | 30-jun-13 | 30 | 20,83% | 1,567% | 1,50 | 31,25% | 2,260% | | 2.359.050,68 | 3.401.461,81 |
| 01-jul-13 | 31-jul-13 | 31 | 20,34% | 1,585% | 1,50 | 30,51% | 2,287% | | 2.385.541,68 | 3.442.708,36 |
| 01-ago-13 | 31-ago-13 | 31 | 20,34% | 1,585% | 1,50 | 30,51% | 2,287% | | 2.385.541,68 | 3.442.708,36 |
| 01-sep-13 | 30-sep-13 | 30 | 20,34% | 1,533% | 1,50 | 30,51% | 2,213% | | 2.308.001,76 | 3.330.433,69 |
| 01-oct-13 | 31-oct-13 | 31 | 19,85% | 1,550% | 1,50 | 29,78% | 2,238% | | 2.332.567,05 | 3.368.879,00 |
| 01-nov-13 | 30-nov-13 | 30 | 19,85% | 1,499% | 1,50 | 29,78% | 2,165% | | 2.256.761,70 | 3.259.037,48 |
| 01-dic-13 | 31-dic-13 | 31 | 19,85% | 1,550% | 1,50 | 29,78% | 2,238% | | 2.332.567,05 | 3.368.879,00 |
| 01-ene-14 | 31-ene-14 | 31 | 19,65% | 1,535% | 1,50 | 29,48% | 2,218% | | 2.310.887,78 | 3.338.634,56 |
| 01-feb-14 | 28-feb-14 | 28 | 19,65% | 1,386% | 1,50 | 29,48% | 2,001% | | 2.085.711,48 | 3.012.330,23 |
| 01-mar-14 | 31-mar-14 | 31 | 19,65% | 1,535% | 1,50 | 29,48% | 2,218% | | 2.310.887,78 | 3.338.634,56 |
| 01-abr-14 | 30-abr-14 | 30 | 19,63% | 1,484% | 1,50 | 29,45% | 2,144% | | 2.233.693,39 | 3.226.861,24 |
| 01-may-14 | 31-may-14 | 31 | 19,63% | 1,534% | 1,50 | 29,45% | 2,216% | | 2.308.718,03 | 3.335.606,59 |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-----------|----|--------|--------|------|--------|--------|--------------|--------------|
| 01-jun-14 | 30-jun-14 | 30 | 19,63% | 1,484% | 1,50 | 29,45% | 2,144% | 2.233.693,39 | 3.226.861,24 |
| 01-jul-14 | 31-jul-14 | 31 | 19,33% | 1,512% | 1,50 | 29,00% | 2,186% | 2.276.131,88 | 3.290.109,81 |
| 01-ago-14 | 31-ago-14 | 31 | 19,33% | 1,512% | 1,50 | 29,00% | 2,186% | 2.276.131,88 | 3.290.109,81 |
| 01-sep-14 | 30-sep-14 | 30 | 19,33% | 1,463% | 1,50 | 29,00% | 2,115% | 2.202.173,78 | 3.182.863,01 |
| 01-oct-14 | 31-oct-14 | 31 | 19,17% | 1,501% | 1,50 | 28,76% | 2,170% | 2.258.721,93 | 3.265.785,45 |
| 01-nov-14 | 30-nov-14 | 30 | 19,17% | 1,452% | 1,50 | 28,76% | 2,099% | 2.185.333,57 | 3.159.339,60 |
| 01-dic-14 | 31-dic-14 | 31 | 19,17% | 1,501% | 1,50 | 28,76% | 2,170% | 2.258.721,93 | 3.265.785,45 |
| 01-ene-15 | 31-ene-15 | 31 | 19,21% | 1,504% | 1,50 | 28,82% | 2,174% | 2.263.076,42 | 3.271.870,43 |
| 01-feb-15 | 28-feb-15 | 28 | 19,21% | 1,357% | 1,50 | 28,82% | 1,961% | 2.042.590,00 | 2.952.153,77 |
| 01-mar-15 | 31-mar-15 | 31 | 19,21% | 1,504% | 1,50 | 28,82% | 2,174% | 2.263.076,42 | 3.271.870,43 |
| 01-abr-15 | 30-abr-15 | 30 | 19,37% | 1,466% | 1,50 | 29,06% | 2,119% | 2.206.380,59 | 3.188.737,58 |
| 01-may-15 | 31-may-15 | 31 | 19,37% | 1,515% | 1,50 | 29,06% | 2,190% | 2.280.481,03 | 3.296.184,43 |
| 01-jun-15 | 30-jun-15 | 30 | 19,37% | 1,466% | 1,50 | 29,06% | 2,119% | 2.206.380,59 | 3.188.737,58 |
| 01-jul-15 | 31-jul-15 | 31 | 19,26% | 1,507% | 1,50 | 28,89% | 2,179% | 2.268.517,66 | 3.279.473,00 |
| 01-ago-15 | 31-ago-15 | 31 | 19,26% | 1,507% | 1,50 | 28,89% | 2,179% | 2.268.517,66 | 3.279.473,00 |
| 01-sep-15 | 30-sep-15 | 30 | 19,26% | 1,458% | 1,50 | 28,89% | 2,108% | 2.194.808,74 | 3.172.576,49 |
| 01-oct-15 | 31-oct-15 | 31 | 19,33% | 1,512% | 1,50 | 29,00% | 2,186% | 2.276.131,88 | 3.290.109,81 |
| 01-nov-15 | 30-nov-15 | 30 | 19,33% | 1,463% | 1,50 | 29,00% | 2,115% | 2.202.173,78 | 3.182.863,01 |
| 01-dic-15 | 31-dic-15 | 31 | 19,33% | 1,512% | 1,50 | 29,00% | 2,186% | 2.276.131,88 | 3.290.109,81 |
| 01-ene-16 | 31-ene-16 | 31 | 19,68% | 1,538% | 1,50 | 29,52% | 2,221% | 2.314.141,79 | 3.343.175,31 |
| 01-feb-16 | 29-feb-16 | 29 | 19,68% | 1,438% | 1,50 | 29,52% | 2,076% | 2.163.774,43 | 3.125.263,16 |
| 01-mar-16 | 31-mar-16 | 31 | 19,68% | 1,538% | 1,50 | 29,52% | 2,221% | 2.314.141,79 | 3.343.175,31 |
| 01-abr-16 | 30-abr-16 | 30 | 20,54% | 1,547% | 1,50 | 30,81% | 2,232% | 2.328.861,06 | 3.359.468,99 |
| 01-may-16 | 31-may-16 | 31 | 20,54% | 1,599% | 1,50 | 30,81% | 2,307% | 2.407.107,28 | 3.472.733,49 |
| 01-jun-16 | 30-jun-16 | 30 | 20,54% | 1,547% | 1,50 | 30,81% | 2,232% | 2.328.861,06 | 3.359.468,99 |
| 01-jul-16 | 31-jul-16 | 31 | 21,34% | 1,656% | 1,50 | 32,01% | 2,387% | 2.493.043,50 | 3.592.207,34 |
| 01-ago-16 | 31-ago-16 | 31 | 21,34% | 1,656% | 1,50 | 32,01% | 2,387% | 2.493.043,50 | 3.592.207,34 |
| 01-sep-16 | 30-sep-16 | 30 | 21,34% | 1,603% | 1,50 | 32,01% | 2,309% | 2.411.981,84 | 3.475.002,35 |
| 01-oct-16 | 31-oct-16 | 31 | 21,99% | 1,703% | 1,50 | 32,99% | 2,451% | 2.562.485,77 | 3.688.550,30 |
| 01-nov-16 | 30-nov-16 | 30 | 21,99% | 1,647% | 1,50 | 32,99% | 2,371% | 2.479.147,94 | 3.568.165,63 |
| 01-dic-16 | 31-dic-16 | 31 | 21,99% | 1,703% | 1,50 | 32,99% | 2,451% | 2.562.485,77 | 3.688.550,30 |
| 01-ene-17 | 31-ene-17 | 31 | 22,34% | 1,727% | 1,50 | 33,51% | 2,485% | 2.599.737,65 | 3.740.159,88 |
| 01-feb-17 | 28-feb-17 | 28 | 22,34% | 1,559% | 1,50 | 33,51% | 2,242% | 2.346.199,90 | 3.374.183,42 |
| 01-mar-17 | 31-mar-17 | 31 | 22,34% | 1,727% | 1,50 | 33,51% | 2,485% | 2.599.737,65 | 3.740.159,88 |
| 01-abr-17 | 30-abr-17 | 30 | 22,33% | 1,670% | 1,50 | 33,50% | 2,403% | 2.514.150,25 | 3.616.647,75 |
| 01-may-17 | 31-may-17 | 31 | 22,33% | 1,727% | 1,50 | 33,50% | 2,484% | 2.598.674,66 | 3.738.687,90 |
| 01-jun-17 | 30-jun-17 | 30 | 22,33% | 1,670% | 1,50 | 33,50% | 2,403% | 2.514.150,25 | 3.616.647,75 |
| 01-jul-17 | 31-jul-17 | 31 | 21,98% | 1,702% | 1,50 | 32,97% | 2,450% | 2.561.420,00 | 3.687.073,01 |
| 01-ago-17 | 31-ago-17 | 31 | 21,98% | 1,702% | 1,50 | 32,97% | 2,450% | 2.561.420,00 | 3.687.073,01 |
| 01-sep-17 | 30-sep-17 | 30 | 21,48% | 1,612% | 1,50 | 32,22% | 2,322% | 2.426.476,24 | 3.495.121,53 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|-----------|----|--------|--------|------|--------|--------|--|----------------|----------------|
| 01-oct-17 | 31-oct-17 | 31 | 21,15% | 1,643% | 1,50 | 31,73% | 2,368% | | 2.472.680,70 | 3.563.922,56 |
| 01-nov-17 | 30-nov-17 | 30 | 20,96% | 1,576% | 1,50 | 31,44% | 2,272% | | 2.372.562,38 | 3.420.244,72 |
| 01-dic-17 | 31-dic-17 | 31 | 20,77% | 1,616% | 1,50 | 31,16% | 2,330% | | 2.431.867,27 | 3.507.184,60 |
| 01-ene-18 | 31-ene-18 | 31 | 20,69% | 1,610% | 1,50 | 31,04% | 2,322% | | 2.423.259,99 | 3.495.211,02 |
| 01-feb-18 | 28-feb-18 | 28 | 21,01% | 1,474% | 1,50 | 31,52% | 2,124% | | 2.218.076,48 | 3.196.555,85 |
| 01-mar-18 | 31-mar-18 | 22 | 20,68% | 1,192% | 1,50 | 31,02% | 1,717% | | 1.793.397,32 | 2.584.421,06 |
| | | | | | | | | | 144.716.659,47 | 254.223.197,30 |

| | |
|--|----------------|
| Capital a Marzo de 2018 | 150.512.734,00 |
| Intereses Moratorios a 22 de Marzo de 2018 | 254.223.197,30 |
| Total Capital más Intereses moratorios a 22 de Marzo de 2018 | 404.735.931,30 |

B. TRASLADO

Tal como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., de la liquidación de crédito que presente una de las partes, se debe correr traslado a la otra, en la forma prevista en el artículo 101 de la norma, en cuyo término se pueden formular objeciones.

En este sentido, la secretaría del Despacho procedió a correr el respectivo traslado de la liquidación a la parte demandada el día 12 de septiembre de 2018, tal como se puede observar en la constancia obrante a folio 198 (cuaderno No.2.), corriendo el término desde el 13 de septiembre al 17 de septiembre de 2018.

No obstante al procedimiento realizado por el Despacho, la entidad ejecutada, no se pronunció frente a la liquidación de crédito aportada por la parte actora.

En tales condiciones, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, es indispensable reiterar por parte del Despacho, lo anotado dentro de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, pues este Despacho Judicial realizó las siguientes precisiones, con el objeto que fueran tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito:

“Por tal razón, el Juzgado hace unas precisiones frente a la liquidación del crédito a realizarse, aclarando que el monto por el cual se libró mandamiento ejecutivo no es necesariamente el valor a cancelar, toda vez que ello está sujeto a la liquidación del crédito, así como a la continuidad en la causación de intereses moratorios y a las revisiones que oficiosamente haga el Despacho, pues en el sentido en que se libró mandamiento de pago, la obligación a cargo de entidad ejecutada consiste en el capital adeudado más los intereses causados sobre este en los términos de lo previsto en el artículo 177 del C.C.A., desde la fecha de la ejecutoria de la sentencia hasta que se dé cumplimiento íntegro a la orden contenida en el título ejecutivo. (fl.175)

En este sentido, el mandamiento de pago de fecha 9 de junio de 2017 (fls.64-72), también indicó lo siguiente:

“En ese sentido se tiene que en la providencia que hoy constituye el título de recaudo se impartió orden de cumplimiento a la misma bajo los términos establecidos en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

En el plenario, se observa que las sentencias quedaron ejecutoriadas el 28 de abril de 2009, conforme la certificación expedida por la Secretaría de este estrado judicial (fls.177 vto) y la Caja Nacional de Previsión Social- Cajanal E.I.C.E. en liquidación, profirió Resolución No. GNR UGM 001883 del 25 de julio de 2011, por la cual se expuso que reconocía post-mortem la pensión de jubilación gracia del señor causante Luis Francisco Chacón Chacón, sustituyéndola a favor de su cónyuge, la señora Bertilda del Consuelo Barrantes de Chacón.

(...)

Al considerar que el acto administrativo si bien dispuso el cumplimiento integral de la sentencia, en lo económico hubo un cumplimiento parcial de la orden impartida por esta sede judicial en primera instancia, en razón a que no se pagó lo dispuesto en la liquidación correspondiente a los intereses moratorios, además, el extremo activo pretende la imputación a pago establecida en el artículo 1653 del Código Civil en relación al pago parcial efectuado por la entidad accionada.

Al respecto, el Código General del Proceso, dispuso las condiciones en las cuales el Juez debe librar el mandamiento ejecutivo en el artículo 430, de la norma literalmente expresa:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo. *Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.*

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. (...)”

A su vez el Título XIV del Código Civil, contiene las disposiciones jurídicas relativas a los modos de extinguirse las obligaciones y concretamente en el Capítulo VI se refiere al pago total y parcial de una obligación en los siguientes términos:

“Artículo 1653. *Imputación del pago a intereses. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.”*

“Artículo 1654. Imputación del pago de varias deudas *Si hay diferentes deudas, puede el deudor imputar el pago a la que elija; pero sin el consentimiento del acreedor no podrá preferir la deuda no*

devengada a la que lo está; y si el deudor no imputa el pago de ninguna en particular, el acreedor podrá hacer la imputación en la carta de pago; y si el deudor lo acepta, no le será lícito reclamar después.”

Como se expuso el apoderado de la ejecutante manifiesta que la entidad demandada no dio cumplimiento a la obligación de pagar lo ordenado mediante sentencia judicial debidamente ejecutoriada y en concreto señala que se adeuda monto constitutivo del capital no pagado, lo que en la decisión autónoma del acreedor, en este caso, de imputar el pago a intereses de conformidad con la norma señalada en precedencia, y que en su momento fue efectuado por la UGPP, así como el pago de los valores constitutivos de los intereses de mora generados en virtud de ese pago parcial, pues se alega la aplicación como fundamento de derecho lo dispuesto en el artículo 1653 del Código Civil, en efecto la norma dispone:

Artículo 1653. *Imputación del pago a intereses. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.”*

(...)

La parte motiva de la sentencia proferida por esta Agencia Judicial el 11 de enero de 2008, dispuso el reconocimiento de la pensión gracias post-mortem del señor Luis Francisco Chacón Chacón (q.e.p.d.) y la sustitución de la misma a favor de la señora Bertil de Barrantes de Chacón, a partir del 26 de abril de 1995 (fecha de fallecimiento del causante), teniendo en cuenta los factores devengados durante el año inmediatamente anterior a la adquisición del derecho, aplicando el correspondiente reajuste y actualización según la forma explicada en el fallo y sin perjuicio de lo estipulado en de los artículos 176 y 177 del C.C.A.

Ahora, el apoderado de la señora Barrantes de Chacon antes de solicitar el pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del antiguo Código Contencioso Administrativo, solicita el pago de la suma de \$150.512.743 por concepto de capital, el cual resulta de la diferencia dejada de cancelar por la entidad accionada luego de liquidarle el total del reconocimiento de la prestación por valor de \$429.434.359 (resumen final f.59) pero solo pagarle efectivamente el valor de \$314.588.525 (comprobante nomina folio 51), adicionándole a dicha diferencia el monto de \$35.677.900 por concepto de descuento en salud, que a su juicio, la U.G.P.P. hizo de manera incorrecta.

(...)

En consideración a lo anterior, el Juzgado advierte que si bien la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social procedió a emitir un acto administrativo de cumplimiento a la sentencia, en el cual sustituyo en forma vitalicia la pensión gracias causada por el cónyuge, de la hoy demandante, haciendo el cálculo del valor de las mesadas a pagar así como de los intereses moratorios originados entre la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nomina, no es menos cierto que de conformidad con las pruebas que obran en el expediente, la entidad accionada liquidado LO INTERESES moratorio causados conforme el art 177 el C.C.A., pero no demostró el pago de los mismo, razón por la cual, el Despacho librará mandamiento de pago a favor de la ejecutante en aplicación de las reglas de imputación a pago

del artículo 1653 del Código Civil, por CIENTO CATORCE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$114.637.297,39) más los intereses que sobre esta suma se cause en términos del art 177 del C.C.A., advirtiendo que el valor por el cual se libra mandamiento de pago no será necesariamente la suma a pagar, toda vez que dicho valor está sujeto a la liquidación, a las excepciones propuestas por la parte demandada, así como a las revisiones que oficiosamente haga el Despacho al momento de la sentencia y en la liquidación del crédito. ”.¹

Ahora bien, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito en el proceso ordinario, en relación con los intereses por los cuales se libró mandamiento de pago, disponía:

“Artículo 177. Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.
(...)

<Apartes tachados Inexequibles – Sentencia C-188 de 1999> **Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término.**

<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> **Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma.**
(...)”

Al respecto, la Corte Constitucional al realizar el control de constitucionalidad de esta norma definió el tipo de intereses que se causan a partir de la ejecutoria de la sentencia y sobre el particular determinó:

“(...) la Administración Pública está obligada por un acto suyo a pagar unas determinadas cantidades de dinero a los particulares con quienes concilia y éstos tienen derecho a recibirlas dentro de los términos pactados. No se pierda de vista que ellos sufren perjuicio por la mora en que la Administración pueda incurrir. Tales perjuicios se tasan anticipadamente mediante la fijación por la propia ley de intereses moratorios.

Para la Corte es claro que el principio de igualdad y la equidad imponen que en estos casos las dos partes reciban igual trato, sin que se justifique en modo alguno que mientras el Estado cobra a los contribuyentes intereses moratorios cuando ellos no pagan a tiempo los impuestos, y ello a partir del primer día de retardo en el pago, las

¹ Folio 65 y 67 del plenario.

obligaciones en mora a cargo del Estado deban forzosamente permanecer libres de la obligación de cancelar dichos réditos durante seis meses, con notorio perjuicio para los particulares que han debido recibir oportunamente los recursos pactados. Durante ese tiempo, el dinero no recibido por el acreedor pierde poder adquisitivo y no existe razón válida para que esa pérdida la deba soportar el particular y no el Estado, que incumple.

Es evidente la vulneración del artículo 13 de la Constitución Política, toda vez que, con independencia de si el deudor es el gobernado o el ente oficial, el hecho es el mismo; la circunstancia es equivalente; el daño económico que sufre el acreedor por causa de la mora es idéntico; y las obligaciones asumidas por las entidades públicas no tienen alcance jurídico diverso de las que están a cargo de las personas privadas.

Por otro lado, en la disposición impugnada se muestra con claridad el desconocimiento de los principios de igualdad, eficacia y celeridad, que deben presidir la función administrativa, según el artículo 209 Ibídem. **El Estado, en sus relaciones con los particulares, no puede asumir legítimamente las conductas que censura y castiga si provienen de ellos. Si les exige puntualidad en el pago de sus obligaciones tributarias, y si tan duramente castiga el hecho de que no las cancelen a tiempo, elementales principios de justicia y equidad hacen imperativo que, correlativamente, su propio comportamiento en idénticas situaciones se ajuste a las exigencias que formula a los particulares. Pero, además, la mora en el pago de las obligaciones a cargo del fisco delata, en los servidores públicos responsables, un deplorable descuido que no encaja dentro de los criterios constitucionales que deben inspirar la actividad administrativa.**

Para la Corte, carece de fundamento la justificación que pretende aportar en este caso el Procurador General de la Nación, consistente en que las personas jurídica de Derecho Público deben administrar sus recursos con base en el correspondiente presupuesto anual de ingresos y gastos, de lo cual pasa a sustentar la constitucionalidad del término de seis meses. Aunque en verdad, por mandato del artículo 345 de la Constitución, en tiempo de paz no puede hacerse erogación con cargo al Tesoro que no se halle incluida en el Presupuesto de gastos, es de elemental previsión, acorde con una mínima responsabilidad del Estado en el manejo de sus recursos, que se contemplen en los presupuestos anuales partidas destinadas al pago de las obligaciones a su cargo y de los intereses que se generan por razón de los retardos en que incurra. La negligencia administrativa no puede ser fuente de enriquecimiento sin causa para las arcas estatales ni de injustificado perjuicio para los particulares con quienes él mantiene pasivos.

Se declararán inexecutable las expresiones que, en la norma, dan lugar a la injustificada e inequitativa discriminación objeto de examen, y que favorecen la ineficiencia y la falta de celeridad en la gestión pública.

Las mismas razones expuestas son válidas respecto del último inciso del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (Decreto Ley 01 de 1984), que dice:

"Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término".

Se declarará la unidad normativa y, por consiguiente, la disposición transcrita será declarada exequible, salvo las expresiones "durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria" y "después de este término", que serán declaradas inexecutable.

Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria."²

Negrillas del Despacho

En ese sentido, se tiene que el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Despacho, confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

La decisión judicial fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el 28 de abril de 2009 (fl. 33).

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios**, deben ser aquellos que resulten de aplicar la fórmula respectiva, **sobre el capital adeudado al momento de la ejecutoria del fallo (28 de abril de 2009)**, que fue el instante preciso en el que nació el derecho a reclamar las cantidades reconocidas en la sentencia, las cuales aunque no fueron liquidadas si son liquidables.

Por ello, se hace necesario establecer los efectos temporales tanto del art. 177 del C.C.A., como los del art. 141 de la ley 100 de 1993, para concluir que no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital

² Sentencia C-188/99 Referencia: Expediente D-2191. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 72 (parcial) de la Ley 446 de 1998. Demandantes: Ana María Acosta, Juliana Gómez, Cristina Trujillo, Adriana Gómez, Catalina Roza Y Claudia Ochoa Magistrado Ponente: Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO. Sentencia aprobada en Santa Fe de Bogotá, D.C., según consta en acta del veinticuatro (24) de marzo de mil novecientos noventa y nueve (1999).

indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un fundamento diferente al dispuesto en la sentencia para su reclamación, que es el referido art. 141 de la ley 100 de 1993 que señala:

“ARTICULO. 141. -Intereses de mora. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.”

Se debe decir que, y esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia y acogiendo el criterio expresado por la Corte Suprema de Justicia³, en el cual se vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993, en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional, porque los plurimentados intereses solo se causan por la mora del pago, más no por el reconocimiento incompleto de la prestación.

Dicha posición fue reafirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-1642018 cuando explicó:

“Lo anterior, partiendo de la base que la génesis de los intereses moratorios obedece a una necesidad resarcitoria y protectora frente a los derechos pensionales que no hayan sido reconocidos. Por lo tanto, ordenar una reliquidación de la mesada pensional, parte de la base de que el derecho ya fue adjudicado, aunque de manera errónea. Al respecto, fue abordado de manera reciente en sentencia CSJ SL164-2018, donde se esgrimió

En lo que concierne a este punto, basta con recordar que a juicio de esta Corporación los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las pensiones, pero no frente a su pago incompleto o deficitario. Así, en sentencia CSJ SL21027, 4 sep. 2003, reiterada en SL11427-2016 y SL12765-2017, se adocrinó:

Además, ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial” (Rad. 13717-30 de junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior”.

³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS, Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25, Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010) “Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”

Por ello concluye el Despacho, **que lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.**

Por otra parte, como fue expuesto, el artículo 177 del C.C.A, dispone el reconocimiento de intereses sobre las sumas liquidas reconocidas en la sentencia. Ahora las sentencias pueden dar órdenes en concreto o en abstracto, de ahí que se infiera que las sumas adeudadas sean liquidas o liquidables.

De otra parte, sobre los referidos intereses, se aclara que la liquidación de los mismos debe hacerse únicamente **sobre el valor neto del capital y no sobre el capital bruto deprecado, es decir, sobre el capital respecto del cual ha de proyectarse los intereses y sobre el cual se libró mandamiento, necesariamente debe descontarse las sumas que van con destino a pagos de seguridad social en salud del pensionado, pues no es dable que sobre dichos rubros también se generen intereses en el entendido que dichas sumas no son percibidas por el actor y en todo caso solo podrían ser reclamados por la entidad prestadora del servicio de salud a la cual fueron girados.**

Así mismo, **se debe tener claridad que los intereses corresponden a los que se causaron desde la ejecutoria de la sentencia hasta el día anterior a la inclusión en nómina de pensionados,** motivo por el cual, para asuntos como el presente, no podrá hablarse de actualización de liquidación del crédito, pues la causación de intereses culminó con antelación incluso a la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, y una vez realizadas las operaciones aritméticas frente a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, este Despacho procederá a modificar la liquidación del crédito dentro del presente asunto, la cual quedará de la siguiente manera:

| | | | | |
|------------------|----------------|-------------------|-----------|-------------------------|
| CAPITAL INDEXADO | 348.628.122,95 | Fecha Ejecutoria: | 28-Abr-09 | fl. 204 (cuaderno 2) |
| DESCUENTOS SALUD | 35.480.363,35 | Fecha Nomina. | Dic-11 | fl. 204 (cuaderno 2) |
| CAPITAL NETO | 313.147.759 | | | |

LIQUIDACIÓN DE INTERESES MORATORIOS

| LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS | | | | | | | |
|----------------------------------|------------|-------------------|--------------|-------------|-------------|-----------------|---------------------|
| FECHA | | CAPITAL | DÍAS A PAGAR | % INT.CORRI | % INT. MORA | VALOR INT. MORA | INT. MORA ACUMULADO |
| DESDE | HASTA | | | | | | |
| 28/04/2009 | 30/04/2009 | \$ 313.147.759,60 | 2 | 20,28% | 2,238% | \$ 467.200,30 | \$ 467.200,30 |
| 01/05/2009 | 31/05/2009 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 20,28% | 2,238% | \$ 7.241.604,61 | \$ 7.708.804,90 |
| 01/06/2009 | 30/06/2009 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 20,28% | 2,238% | \$ 7.008.004,46 | \$ 14.716.809,36 |
| 01/07/2009 | 31/07/2009 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 18,65% | 2,077% | \$ 6.720.270,88 | \$ 21.437.080,25 |
| 01/08/2009 | 31/08/2009 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 18,65% | 2,077% | \$ 6.720.270,88 | \$ 28.157.351,13 |
| 01/09/2009 | 30/09/2009 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 18,65% | 2,077% | \$ 6.503.487,95 | \$ 34.660.839,08 |

| | | | | | | | |
|------------|------------|-------------------|----|--------|--------|-----------------|-------------------|
| 01/10/2009 | 31/10/2009 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 17,28% | 1,939% | \$ 6.274.984,05 | \$ 40.935.823,14 |
| 01/11/2009 | 30/11/2009 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 17,28% | 1,939% | \$ 6.072.565,21 | \$ 47.008.388,35 |
| 01/12/2009 | 31/12/2009 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 17,28% | 1,939% | \$ 6.274.984,05 | \$ 53.283.372,40 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 16,14% | 1,823% | \$ 5.899.346,14 | \$ 59.182.718,54 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | \$ 313.147.759,60 | 28 | 16,14% | 1,823% | \$ 5.328.441,68 | \$ 64.511.160,22 |
| 01/03/2010 | 31/03/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 16,14% | 1,823% | \$ 5.899.346,14 | \$ 70.410.506,36 |
| 01/04/2010 | 30/04/2010 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 15,31% | 1,738% | \$ 5.441.478,83 | \$ 75.851.985,18 |
| 01/05/2010 | 31/05/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 15,31% | 1,738% | \$ 5.622.861,46 | \$ 81.474.846,64 |
| 01/06/2010 | 30/06/2010 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 15,31% | 1,738% | \$ 5.441.478,83 | \$ 86.916.325,47 |
| 01/07/2010 | 31/07/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 14,94% | 1,699% | \$ 5.498.781,44 | \$ 92.415.106,91 |
| 01/08/2010 | 31/08/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 14,94% | 1,699% | \$ 5.498.781,44 | \$ 97.913.888,35 |
| 01/09/2010 | 30/09/2010 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 14,94% | 1,699% | \$ 5.321.401,39 | \$ 103.235.289,74 |
| 01/10/2010 | 31/10/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 14,21% | 1,623% | \$ 5.252.455,05 | \$ 108.487.744,79 |
| 01/11/2010 | 30/11/2010 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 14,21% | 1,623% | \$ 5.083.021,01 | \$ 113.570.765,80 |
| 01/12/2010 | 31/12/2010 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 14,21% | 1,623% | \$ 5.252.455,05 | \$ 118.823.220,85 |
| 01/01/2011 | 31/01/2011 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 15,61% | 1,769% | \$ 5.723.090,58 | \$ 124.546.311,43 |
| 01/02/2011 | 28/02/2011 | \$ 313.147.759,60 | 28 | 15,61% | 1,769% | \$ 5.169.243,11 | \$ 129.715.554,53 |
| 01/03/2011 | 31/03/2011 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 15,61% | 1,769% | \$ 5.723.090,58 | \$ 135.438.645,12 |
| 01/04/2011 | 30/04/2011 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 17,69% | 1,981% | \$ 6.202.199,37 | \$ 141.640.844,49 |
| 01/05/2011 | 31/05/2011 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 17,69% | 1,981% | \$ 6.408.939,35 | \$ 148.049.783,83 |
| 01/06/2011 | 30/06/2011 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 17,69% | 1,981% | \$ 6.202.199,37 | \$ 154.251.983,20 |
| 01/07/2011 | 31/07/2011 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 18,63% | 2,075% | \$ 6.713.817,64 | \$ 160.965.800,84 |
| 01/08/2011 | 31/08/2011 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 18,63% | 2,075% | \$ 6.713.817,64 | \$ 167.679.618,48 |
| 01/09/2011 | 30/09/2011 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 18,63% | 2,075% | \$ 6.497.242,87 | \$ 174.176.861,35 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | \$ 313.147.759,60 | 31 | 19,39% | 2,150% | \$ 6.958.071,54 | \$ 181.134.932,89 |
| 01/11/2011 | 30/11/2011 | \$ 313.147.759,60 | 30 | 19,39% | 2,150% | \$ 6.733.617,62 | \$ 187.868.550,52 |

En mérito de lo expuesto, de conformidad con los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito en la manera como quedó descrita en el anterior cuadro, la cual quedará por un monto total de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS M/CTE (\$187.868.550,52), por concepto de intereses moratorios.**

Para tal efecto se arriba soporte en cuadro de Excel en medio magnético de la liquidación del crédito.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO allegada por la parte demandante y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho, por un monto total de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS M/CTE (\$187.868.550,52), por concepto de intereses**

moratorios, en los términos del cuadro realizado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: En firme esta providencia continúese con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior **16 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

