



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2016-00061-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: HUMBERTO TORRES CORREA
**EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -
UGPP**

A través de sentencia del 12 de marzo de 2018, proferida en audiencia inicial, el Despacho declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y, ordenó seguir adelante la ejecución, disponiendo que se realizara la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. (fls. 108-116), siendo esta providencia notificada a las partes en estrados.

La predicha sentencia, fue objeto de apelación por la entidad demandada dentro de la misma audiencia; razón por la que se concedió el mismo en el efecto devolutivo (fl. 116), y se ordenó la remisión del expediente al Superior para lo de su competencia.

Con base en lo anterior, y siguiendo el curso del proceso, el apoderado de la parte actora procedió a presentar la liquidación de crédito, tal como se puede observar en el memorial obrante a folios 122 a 126.

Habiéndose corrido traslado de la liquidación aportada por la parte demandante, la Ugpp, mediante memorial radicado el 26 de abril de 2018, presentó objeción a la liquidación aportada por la parte activa.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no aprobar la liquidación del crédito planteada por la activa, y para el efecto se analizará lo siguiente:

A. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA

El apoderado de la parte actora, aportó la siguiente liquidación:

PERIODO		VALOR ADEUDADO	TASA DE INTERÉS ANUAL BCARIO C/TE	TASA INTERÉS MORATORIO ANUAL	TASA DE INTERÉS MENSUAL		NUMERO DE DÍAS	VALOR DE INTERÉS	SUBTOTAL
OCT 14/2011	OCT 30/2011	1.988.154	19,39%	29,09%	1,2909	0,2909	17	27.306,47	
NOV01/2011	NOV30/2011	1.988.154	19,39%	29,09%	1,2909	0,2909	30	48.187,88	
DIC 01/2011	DIC 30/2011	1.988.154	19,39%	29,09%	1,2909	0,2909	30	48.187,88	123.682,23
ENE01/2012	ENE30/2012	1.988.154	19,92%	29,88%	1,2988	0,2988	30	49.505,03	
FEB01/2012	FEB28/2012	1.988.154	19,92%	29,88%	1,2988	0,2988	30	49.505,03	
MAR01/2012	MAR31/2012	1.988.154	19,92%	29,88%	1,2988	0,2988	30	49.505,03	
ABR01/2012	ABR30/2012	1.988.154	20,52%	30,78%	1,3078	0,3078	30	50.996,15	
MAY01/2012	MAY31/2012	1.988.154	20,52%	30,78%	1,3078	0,3078	30	50.996,15	
JUN01/2012	JUN30/2012	1.988.154	20,52%	30,78%	1,3078	0,3078	30	50.996,15	
JUL01/2012	JUL31/2012	1.988.154	20,86%	31,29%	1,3129	0,3129	30	51.841,12	
AGO01/2012	AGO31/2012	1.988.154	20,86%	31,29%	1,3129	0,3129	30	51.841,12	
SEP01/2012	SEP30/2012	1.988.154	20,86%	31,29%	1,3129	0,3129	30	51.841,12	
OCT01/2012	OCT30/2012	1.988.154	20,89%	31,34%	1,3134	0,3134	30	51.915,67	
NOV01/2012	NOV30/2012	1.988.154	20,89%	31,34%	1,3134	0,3134	30	51.915,67	
DIC 01/2012	DIC 30/2012	1.988.154	20,89%	31,34%	1,3134	0,3134	30	51.915,67	612.773,91
ENE01/2013	ENE30/2013	1.988.154	20,75%	31,13%	1,3113	0,3113	30	51.567,74	
FEB01/2013	FEB28/2013	1.988.154	20,75%	31,13%	1,3113	0,3113	30	51.567,74	
MAR01/2013	MAR31/2013	1.988.154	20,75%	31,13%	1,3113	0,3113	30	51.567,74	
ABR01/2013	ABR30/2013	1.988.154	20,83%	31,25%	1,3125	0,3125	30	51.766,56	
MAY01/2013	MAY31/2013	1.988.154	20,83%	31,25%	1,3125	0,3125	30	51.766,56	
LIQUIDACIÓN INTERESES HASTA LA FECHA DEL PAGO DE LAS DIFERENCIAS									994.692,50
JUN01/2013	JUN30/2013	994.693	20,83%	31,25%	1,3125	0,3125	30	25.899,31	
JUL01/2013	JUL31/2013	994.693	20,34%	30,51%	1,3051	0,3051	30	25.290,06	
AGO01/2013	AGO31/2013	994.693	20,34%	30,51%	1,3051	0,3051	30	25.290,06	
SEP01/2013	SEP30/2013	994.693	20,34%	30,51%	1,3051	0,3051	30	25.290,06	
OCT01/2013	OCT30/2013	994.693	19,85%	29,78%	1,2978	0,2978	30	24.680,81	
NOV01/2013	NOV30/2013	994.693	19,85%	29,78%	1,2978	0,2978	30	24.680,81	175.811,90
DIC 01/2013	DIC 30/2013	994.693	19,85%	29,78%	1,2978	0,2978	30	24.680,81	
ENE01/2014	ENE30/2014	994.693	19,65%	29,48%	1,2948	0,2948	30	24.432,13	
FEB01/2014	FEB28/2014	994.693	19,65%	29,48%	1,2948	0,2948	30	24.432,13	
MAR01/2014	MAR31/2014	994.693	19,65%	29,48%	1,2948	0,2948	30	24.432,13	
ABR01/2014	ABR30/2014	994.693	19,63%	29,45%	1,2945	0,2945	30	24.407,27	
MAY01/2014	MAY31/2014	994.693	19,63%	29,45%	1,2945	0,2945	30	24.407,27	
JUN01/2014	JUN30/2014	994.693	19,63%	29,45%	1,2945	0,2945	30	24.407,27	
JUL01/2014	JUL31/2014	994.693	19,33%	29,00%	1,29	0,29	30	24.034,26	
AGO01/2014	AGO31/2014	994.693	19,33%	29,00%	1,29	0,29	30	24.034,26	
SEP01/2014	SEP30/2014	994.693	19,33%	29,00%	1,29	0,29	30	24.034,26	
OCT01/2014	OCT30/2014	994.693	19,17%	28,76%	1,2876	0,2876	30	23.835,32	
NOV01/2014	NOV30/2014	994.693	19,17%	28,76%	1,2876	0,2876	30	23.835,32	290.126,93
DIC 01/2014	DIC 30/2014	994.693	19,17%	28,76%	1,2876	0,2876	30	23.835,32	
ENE01/2015	ENE30/2015	994.693	19,21%	28,82%	1,2882	0,2882	30	23.885,05	
FEB01/2015	FEB28/2015	994.693	19,21%	28,82%	1,2882	0,2882	30	23.885,05	
MAR01/2015	MAR31/2015	994.693	19,21%	28,82%	1,2882	0,2882	30	23.885,05	
ABR01/2015	ABR30/2015	994.693	19,37%	29,06%	1,2906	0,2906	30	24.083,99	
MAY01/2015	MAY31/2015	994.693	19,37%	29,06%	1,2906	0,2906	30	24.083,99	

JUN01/2015	JUN30/2015	994.693	19,37%	29,06%	1,2906	0,2906	30	24.083,99	
JUL01/2015	JUL31/2015	994.693	19,26%	28,89%	1,2889	0,2889	30	23.947,22	
AGO01/2015	AGO31/2015	994.693	19,26%	28,89%	1,2889	0,2889	30	23.947,22	
SEP01/2015	SEP30/2015	994.693	19,26%	28,89%	1,2889	0,2889	30	23.947,22	
OCT01/2015	OCT30/2015	994.693	19,33%	29,00%	1,29	0,29	30	24.034,26	
NOV01/2015	NOV30/2015	994.693	19,33%	29,00%	1,29	0,29	30	24.034,26	287.851,58
DIC 01/2015	DIC 30/2015	994.693	19,33%	29,00%	1,29	0,29	30	24.034,26	
ENE01/2016	ENE30/2016	994.693	19,68%	29,52%	1,2952	0,2952	30	24.469,44	
FEB01/2016	FEB28/2016	994.693	19,68%	29,52%	1,2952	0,2952	30	24.469,44	
MAR01/2016	MAR31/2016	994.693	19,68%	29,52%	1,2952	0,2952	30	24.469,44	
ABR01/2016	ABR30/2016	994.693	20,54%	30,81%	1,3081	0,3081	30	25.538,73	
MAY01/2016	MAY31/2016	994.693	20,54%	30,81%	1,3081	0,3081	30	25.538,73	
JUN01/2016	JUN30/2016	994.693	20,54%	30,81%	1,3081	0,3081	30	25.538,73	
JUL01/2016	JUL31/2016	994.693	21,34%	32,01%	1,3201	0,3201	30	26.533,42	
AGO01/2016	AGO31/2016	994.693	21,34%	32,01%	1,3201	0,3201	30	26.533,42	
SEP01/2016	SEP30/2016	994.693	21,34%	32,01%	1,3201	0,3299	30	26.533,42	
OCT01/2016	OCT30/2016	994.693	21,99%	32,99%	1,3299	0,3299	30	27.341,61	
NOV01/2016	NOV30/2016	994.693	21,99%	32,99%	1,3299	0,3299	30	27.341,61	
DIC 01/2016	DIC 30/2016	994.693	21,99%	32,99%	1,3299	0,3351	30	27.341,61	311.649,59
ENE01/2017	ENE30/2017	994.693	22,34%	33,51%	1,3351	0,3351	30	27.776,79	
FEB01/2017	FEB28/2012	994.693	22,34%	33,51%	1,3351	0,3351	30	27.776,79	
MAR01/2017	MAR31/2017	994.693	22,34%	33,51%	1,3351	0,335	30	27.776,79	
ABR01/2017	ABR30/2017	994.693	22,33%	33,50%	1,335	0,335	30	27.764,35	
MAY01/2017	MAY31/2017	994.693	22,33%	33,50%	1,335	0,335	30	27.764,35	
JUN01/2017	JUN30/2017	994.693	22,33%	33,50%	1,335	0,3297	30	27.764,35	
JUL01/2017	JUL31/2017	994.693	21,98%	32,97%	1,3297	0,3297	30	27.329,18	
AGO01/2017	AGO31/2017	994.693	21,98%	32,97%	1,3297	0,3297	30	27.329,18	
SEP01/2017	SEP30/2017	994.693	21,98%	32,97%	1,3297	0,3297	30	27.329,18	
OCT01/2017	OCT30/2017	994.693	21,15%	31,73%	1,3173	0,3173	30	26.297,18	
NOV01/2017	NOV30/2017	994.693	21,96%	32,94%	1,3294	0,3294	30	27.304,31	
DIC 01/2017	DIC 30/2017	994.693	20,77%	31,16%	1,3116	0,3116	30	25.824,70	328.037,15
ENE01/2018	ENE30/2018	994.693	20,69%	31,04%	1,3104	0,3104	30	25.725,23	
FEB01/2018	FEB28/2018	994.693	21,01%	31,52%	1,3152	0,3152	30	24.381,57	
MAR01/2018	MAR31/2018	994.693	20,68%	31,02%	1,3102	0,3102	30	25.712,80	
ABR01/2018	ABR30/2018	994.693	20,48%	30,72%	1,3072	0,3072	30	25.464,13	101.283,73
TOTAL INTERESES ACTUALIZADOS									2.489.453,39

B. TRASLADO

Tal como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., de la liquidación de crédito que presente una de las partes, se debe correr traslado a la otra, en la forma prevista en el artículo 101 de la norma, en cuyo término se pueden formular objeciones.

En este sentido, la secretaría del Despacho procedió a correr el respectivo traslado de la liquidación a la parte demandada el día 20 de abril de 2018, tal como se puede observar en la constancia obrante a folio 127 del plenario, corriendo el término desde el 23 de abril al 25 de abril de 2018.

Pues bien, el apoderado judicial de la entidad ejecutada, mediante memorial allegado el 26 de abril de 2019, presenta objeciones a la liquidación aportada por la parte actora en los siguientes términos:

“Se evidencia que la liquidación realizada no atiende los criterios establecidos en el Decreto 2469 de 20’15, en consonancia con lo establecido en las circulares 10 y 12 de 2014 emitidas por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Así mismo, deben tenerse en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Consulta del Consejo de Estado, que al pronunciarse sobre este punto particular manifestó lo siguiente: (...)

Adicionalmente, no puede olvidarse la imposibilidad para causar intereses moratorios durante el proceso de liquidación de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.-CAJANAL teniendo en cuenta que este inició mediante decreto 2196 de junio de 2009, el cual no culminó sino hasta el 12 de junio del año 2013, es decir, tanto el nacimiento de la obligación como el cumplimiento de esta, se fío en vigencia del trámite de liquidación forzosa de la entidad.

(...)

A pesar de lo anterior, en caso de considerar que hay lugar al reconocimiento de intereses, me permito relacionar la liquidación detallada de intereses elaborada por la Subdirección Nomina de Pensionados de la entidad, y se allegan los respectivos soportes en 2 folios.

DATOS CAUSANTE		DATOS DE BENEFICIARIO	
IDENTIFICACIÓN	CC 19187855	IDENTIFICACIÓN	
NOMBRES Y APELLIDOS	HUMBERTO TORRES CORREA	NOMBRES Y APELLIDOS	

DATOS DE LA CONSTANCIA			
NUMERO DE Resolución	32051	FECHA	11/08/2017
FALLO PROFERIDO POR			
FECHA DE EJECUTORIA	13/10/2011	FECHA DE SOLICITUD	01/06/2013
FECHA DE PAGO CAPITAL	31/05/2013	CAPITAL	\$3,859,390.30
TOTAL INTERESES CALCULADOS		\$249,217.36	

LIQUIDACIÓN DETALLADA				
DESDE	HASTA	TIPO DE TASA	DÍAS	VALOR INTERESES
13/10/2011	31/10/2011	1.5 COMERCIAL	19	\$51,307.79
01/11/2011	30/11/2011	1.5 COMERCIAL	30	\$81,012.30
01/12/2011	31/12/2011	1.5 COMERCIAL	31	\$83,712.71
01/01/2012	31/01/2012	1.5 COMERCIAL	12	\$33,184.56

(...)”

En tales condiciones, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante, y la objeción presentada por la entidad ejecutada.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, es indispensable reiterar por parte del Despacho, lo anotado dentro de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, pues este Despacho Judicial realizó las siguientes precisiones, con el objeto que fueran tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito:

“Por tal razón, el Juzgado hace unas precisiones frente a la liquidación del crédito a realizarse, aclarando que el monto por el cual se libró mandamiento ejecutivo no es necesariamente el valor a cancelar, toda vez que ello está sujeto a la liquidación del crédito, así como de las revisiones que oficiosamente haga el Despacho, pues la suma a pagar en los términos de la sentencia y lo pretendido en el proceso, son únicamente los intereses que generó el capital actualizado o debidamente indexado, desde la ejecutoria de la sentencia, hasta la fecha en que se incluyó en nomina o se realizó el pago del capital indexado, aclarando que el referido capital indexado a la fecha de la mencionada ejecutoria, no puede ser indexado nuevamente con posterioridad a la fecha de su firmeza. Así mismo, que los intereses pretendido no pueden capitalizarse. (fl.114)

En este sentido, el mandamiento de pago de fecha 28 de abril de 2017, también indicó lo siguiente¹:

“En ese sentido se tiene que el numeral 6º de la parte resolutive de la sentencia proferida por este estrado judicial, se impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en la norma ya referida, esto es con la inclusión de los intereses moratorios.

En el plenario se tiene que la decisión de segunda instancia quedó ejecutoriada el 13 de octubre de 2011; en virtud de ello, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-Ugpp, profirió resolución No. RDP 014578 del 2 de abril de 2013, por la cual se dio cumplimiento a las sentencias ya identificadas, cuya decisión administrativa fue incluida en nomina en el mes de junio del año 2013, y que en la misma no se reflejó el pago de los intereses moratorios.

Así mismo, se establece que la parte actora solcito el cumplimiento de la providencia el día 23 de febrero de 2012, es decir, dentro de los 6 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Por lo expuesto el Despacho librara mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios insolutos.

¹ Folio 52 del plenario.

En este punto, debe ilustrar el Despacho a la parte actora, de lo dispuesto en el artículo 1656 del Código Civil, que consagra lo siguiente:

“Artículo 1653. Imputación del pago a intereses. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital. Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.”

Conforme a la normatividad referida, por regla general no puede imputarse pago a capital si aún no se han satisfecho los intereses, excepto que el acreedor los consienta y/o permita.

Acorde a ello, al presentarse la demanda ejecutiva por los intereses moratorios insolutos, lógico es concluir que la parte demandante está aceptando el pago a capital sin haberse cubierto los intereses.

En concordancia con lo expuesto, y teniendo en cuenta que lo que se solicita es librar mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios adeudados, se librá mandamiento ejecutivo únicamente por los intereses adeudados conforme al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

Ahora bien, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito en el proceso ordinario, en relación con los intereses por los cuales se libró mandamiento de pago, disponía:

“Artículo 177. Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

(...)

<Apartes tachados Inexequibles – Sentencia C-188 de 1999> **Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término.**

<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> **Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma.**

(...)”

Al respecto, la Corte Constitucional al realizar el control de constitucionalidad de esta norma definió el tipo de intereses que se causan a partir de la ejecutoria de la sentencia y sobre el particular determinó:

(...) la Administración Pública está obligada por un acto suyo a pagar unas determinadas cantidades de dinero a los particulares con quienes concilia y éstos tienen derecho a recibirlas dentro de los términos pactados. No se pierda de vista que ellos sufren perjuicio por la mora en que la Administración pueda incurrir. Tales perjuicios se tasan anticipadamente mediante la fijación por la propia ley de intereses moratorios.

Para la Corte es claro que el principio de igualdad y la equidad imponen que en estos casos las dos partes reciban igual trato, sin que se justifique en modo alguno que mientras el Estado cobra a los contribuyentes intereses moratorios cuando ellos no pagan a tiempo los impuestos, y ello a partir del primer día de retardo en el pago, las obligaciones en mora a cargo del Estado deban forzosamente permanecer libres de la obligación de cancelar dichos réditos durante seis meses, con notorio perjuicio para los particulares que han debido recibir oportunamente los recursos pactados. Durante ese tiempo, el dinero no recibido por el acreedor pierde poder adquisitivo y no existe razón válida para que esa pérdida la deba soportar el particular y no el Estado, que incumple.

Es evidente la vulneración del artículo 13 de la Constitución Política, toda vez que, con independencia de si el deudor es el gobernado o el ente oficial, el hecho es el mismo; la circunstancia es equivalente; el daño económico que sufre el acreedor por causa de la mora es idéntico; y las obligaciones asumidas por las entidades públicas no tienen alcance jurídico diverso de las que están a cargo de las personas privadas.

Por otro lado, en la disposición impugnada se muestra con claridad el desconocimiento de los principios de igualdad, eficacia y celeridad, que deben presidir la función administrativa, según el artículo 209 *Ibíd.* **El Estado, en sus relaciones con los particulares, no puede asumir legítimamente las conductas que censura y castiga si provienen de ellos. Si les exige puntualidad en el pago de sus obligaciones tributarias, y si tan duramente castiga el hecho de que no las cancelen a tiempo, elementales principios de justicia y equidad hacen imperativo que, correlativamente, su propio comportamiento en idénticas situaciones se ajuste a las exigencias que formula a los particulares. Pero, además, la mora en el pago de las obligaciones a cargo del fisco delata, en los servidores públicos responsables, un deplorable descuido que no encaja dentro de los criterios constitucionales que deben inspirar la actividad administrativa.**

Para la Corte, carece de fundamento la justificación que pretende aportar en este caso el Procurador General de la Nación, consistente en que las personas jurídica de Derecho Público deben administrar sus recursos con base en el correspondiente presupuesto anual de ingresos y gastos, de lo cual pasa a sustentar la constitucionalidad del término de seis meses. Aunque en verdad, por mandato del artículo 345 de la Constitución, en tiempo de paz no puede hacerse erogación con cargo al Tesoro que no se halle incluida en el Presupuesto de gastos, es de elemental previsión, acorde con una mínima responsabilidad

del Estado en el manejo de sus recursos, que se contemplen en los presupuestos anuales partidas destinadas al pago de las obligaciones a su cargo y de los intereses que se generan por razón de los retardos en que incurra. La negligencia administrativa no puede ser fuente de enriquecimiento sin causa para las arcas estatales ni de injustificado perjuicio para los particulares con quienes él mantiene pasivos.

Se declararán inexecutable las expresiones que, en la norma, dan lugar a la injustificada e inequitativa discriminación objeto de examen, y que favorecen la ineficiencia y la falta de celeridad en la gestión pública.

Las mismas razones expuestas son válidas respecto del último inciso del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (Decreto Ley 01 de 1984), que dice:

"Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término".

Se declarará la unidad normativa y, por consiguiente, la disposición transcrita será declarada executable, salvo las expresiones "durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria" y "después de este término", que serán declaradas inexecutable.

Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria."²

Negrillas del Despacho

En ese sentido, se tiene que el numeral sexto de la parte resolutive de la sentencia proferida este Despacho el 1° de agosto de 2008, la cual fue confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca, en su numeral 6° impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

La decisión judicial fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el 13 de octubre de 2011 (fl. 18 vto).

² Sentencia C-188/99 Referencia: Expediente D-2191. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 72 (parcial) de la Ley 446 de 1998. Demandantes: Ana María Acosta, Juliana Gómez, Cristina Trujillo, Adriana Gómez, Catalina Roza Y Claudia Ochoa Magistrado Ponente: Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO. Sentencia aprobada en Santa Fe de Bogotá, D.C., según consta en acta del veinticuatro (24) de marzo de mil novecientos noventa y nueve (1999).

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios**, deben ser aquellos que resulten de aplicar la fórmula respectiva, **sobre el capital adeudado al momento de la ejecutoria del fallo (13 de octubre de 2011)**, que fue el instante preciso en el que nació el derecho a reclamar las cantidades reconocidas en la sentencia, las cuales aunque no fueron liquidadas si son liquidables.

Por ello, se hace necesario establecer los efectos temporales tanto del art. 177 del C.C.A., como los del art. 141 de la ley 100 de 1993, para concluir que no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un fundamento diferente al dispuesto en la sentencia para su reclamación, que es el referido art. 141 de la ley 100 de 1993 que señala:

“ARTICULO. 141. -Intereses de mora. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.”

Se debe decir que, y esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia y acogiendo el criterio expresado por la Corte Suprema de Justicia³, en el cual se vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993, en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional únicamente proceden los intereses a partir de la ejecutoria de la demanda, toda vez que los plurimentados intereses solo se causan por la mora del pago, más no por el reconocimiento incompleto de la prestación.

Dicha posición fue reafirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-1642018 cuando explicó:

“Lo anterior, partiendo de la base que la génesis de los intereses moratorios obedece a una necesidad resarcitoria y protectora frente a los derechos pensionales que no hayan sido reconocidos. Por lo tanto, ordenar una reliquidación de la mesada pensional, parte de la base de que el derecho ya fue adjudicado, aunque de manera errónea. Al respecto, fue abordado de manera reciente en sentencia CSJ SL164-2018, donde se esgrimió

En lo que concierne a este punto, basta con recordar que a juicio de esta Corporación los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

³ **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS**
Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25, Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010)
“Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”

proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las pensiones, pero no frente a su pago incompleto o deficitario. Así, en sentencia CSJ SL21027, 4 sep. 2003, reiterada en SL11427-2016 y SL12765-2017, se adocrinó:
Además, ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios "sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial" (Rad. 13717-30 de junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en "los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior".

Por ello concluye el Despacho, **que lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.**

Por otra parte, como fue expuesto, el artículo 177 del C.C.A, dispone el reconocimiento de intereses sobre las sumas liquidas reconocidas en la sentencia. Ahora las sentencias pueden dar órdenes en concreto o en abstracto, de ahí que se infiera que las sumas adeudadas sean liquidas o liquidables.

De otra parte, sobre los referidos intereses, se aclara que la liquidación de los mismos debe hacerse únicamente **sobre el valor neto del capital y no sobre el capital bruto deprecado, es decir, sobre el capital respecto del cual ha de proyectarse los intereses y sobre el cual se libró mandamiento, necesariamente debe descontarse las sumas que van con destino a pagos de seguridad social en salud del pensionado, pues no es dable que sobre dichos rubros también se generen intereses en el entendido que dichas sumas no son percibidas por el actor y en todo caso solo podrían ser reclamados por la entidad prestadora del servicio de salud a la cual fueron girados.**

Así mismo, **se debe tener claridad que los intereses corresponden a los que se causaron desde la ejecutoria de la sentencia hasta el día anterior a la inclusión en nómina de pensionados**, motivo por el cual, para asuntos como el presente, no podrá hablarse de actualización de liquidación del crédito, pues la causación de intereses culminó con antelación incluso a la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, y una vez realizadas las operaciones aritméticas frente a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, este Despacho procederá a modificar la liquidación del crédito dentro del presente asunto, la cual quedará de la siguiente manera:

CAPITAL INDEXADO	21.969.794,94
DESCUENTOS SALUD	470.312,83
CAPITAL NETO	5.504.260,59

Fecha Ejecutoria:	13-oct-11	fl. 18 vto
Fecha Nomina.	jun-11	fl.151 vto

LIQUIDACIÓN DE INTERESES MORATORIOS

LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS

FECHA		CAPITAL	DÍAS A PAGAR	% INT. CORRI	% INT. MORA	VALOR INT. MORA	INT. MORA ACUMULADO
DESDE	HASTA						
13/10/2011	31/10/2011	\$ 5.504.260,59	18	19,39%	2,150%	\$ 71.014,88	\$ 71.014,88
01/11/2011	30/11/2011	\$ 5.504.260,59	30	19,39%	2,150%	\$ 118.358,14	\$ 189.373,02
01/12/2011	31/12/2011	\$ 5.504.260,59	31	19,39%	2,150%	\$ 122.303,41	\$ 311.676,43
01/01/2012	31/01/2012	\$ 5.504.260,59	31	19,92%	2,203%	\$ 125.276,90	\$ 436.953,33
01/02/2012	29/02/2012	\$ 5.504.260,59	29	19,92%	2,203%	\$ 117.194,52	\$ 554.147,85
01/03/2012	31/03/2012	\$ 5.504.260,59	31	19,92%	2,203%	\$ 125.276,90	\$ 679.424,75
01/04/2012	30/04/2012	\$ 5.504.260,59	30	20,52%	2,261%	\$ 124.473,91	\$ 803.898,67
01/05/2012	31/05/2012	\$ 5.504.260,59	31	20,52%	2,261%	\$ 128.623,05	\$ 932.521,71
01/06/2012	30/06/2012	\$ 5.504.260,59	30	20,52%	2,261%	\$ 124.473,91	\$ 1.056.995,63
01/07/2012	31/07/2012	\$ 5.504.260,59	31	20,86%	2,295%	\$ 130.509,84	\$ 1.187.505,46
01/08/2012	31/08/2012	\$ 5.504.260,59	31	20,86%	2,295%	\$ 130.509,84	\$ 1.318.015,30
01/09/2012	30/09/2012	\$ 5.504.260,59	30	20,86%	2,295%	\$ 126.299,84	\$ 1.444.315,14
01/10/2012	31/10/2012	\$ 5.504.260,59	31	20,89%	2,298%	\$ 130.676,00	\$ 1.574.991,14
01/11/2012	30/11/2012	\$ 5.504.260,59	30	20,89%	2,298%	\$ 126.460,64	\$ 1.701.451,78
01/12/2012	31/12/2012	\$ 5.504.260,59	31	20,89%	2,298%	\$ 130.676,00	\$ 1.832.127,77
01/01/2013	31/01/2013	\$ 5.504.260,59	31	20,75%	2,284%	\$ 129.900,14	\$ 1.962.027,91
01/02/2013	28/02/2013	\$ 5.504.260,59	28	20,75%	2,284%	\$ 117.329,16	\$ 2.079.357,07
01/03/2013	31/03/2013	\$ 5.504.260,59	31	20,75%	2,284%	\$ 129.900,14	\$ 2.209.257,21
01/04/2013	30/04/2013	\$ 5.504.260,59	30	20,83%	2,292%	\$ 126.138,99	\$ 2.335.396,20
01/05/2013	31/05/2013	\$ 5.504.260,59	31	20,83%	2,292%	\$ 130.343,63	\$ 2.465.739,83

En mérito de lo expuesto, de conformidad con los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito en la manera como quedó descrita en el anterior cuadro, la cual quedará por un monto total de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS CON OCHENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$2.465.739,83), por concepto de intereses moratorios.**

Para tal efecto se arriba soporte en cuadro de Excel en medio magnético de la liquidación del crédito.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,


RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO allegada por la parte demandante y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho, por un monto total de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS CON OCHENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$2.465.739,83), por concepto de intereses moratorios,** en los términos del cuadro realizado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: RECHAZAR LA OBJECCIÓN a la liquidación presentada por el apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP.

TERCERO: En firme esta providencia continúese con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

<div><p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p><p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior 23 DE JULIO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p><p> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p></div>
--