



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2015-00673-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: GLORIA ÁNGELA ALONSO VARGAS
EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
ORDINARIO: 25000-2325000200505519-01

A través de sentencia calendada 24 de marzo de 2017, el Despacho declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y, ordenó seguir adelante la ejecución, disponiendo que se realizara la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. (fls. 187-193 cuaderno principal), siendo esta providencia notificada a las partes en estrados.

La anterior sentencia fue objeto de apelación por parte de entidad demandada, para tal efecto se concedió el recurso en el efecto devolutivo, imponiéndole la carga a la entidad demandada, la reproducción total del expediente de conformidad con lo dispuesto en los artículos 323 y 324 del Código General del Proceso.

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante proveído de fecha 22 de septiembre de 2017, confirmó parcialmente la sentencia recurrida, revocando el numeral sexto.

Con base en lo anterior, el apoderado de la parte actora procedió a presentar la liquidación de crédito, tal como se puede observar en el memorial obrante a folios 205-207 del plenario.

A su turno, el apoderado de la UGPP presentó escrito objetando la liquidación, en memorial y anexos visibles a folios 211 a 221 del plenario.

Cabe resaltar, que el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de sentencia proferida el 22 de septiembre de 2017, en su numeral tercero de la parte resolutive, ordenó lo siguiente: “(...) se **DEBERÁ** tener en cuenta la fórmula de cálculo de los intereses de mora prevista en el artículo 2.8.6.6.2. del Decreto 2469 de 2015, teniendo en cuenta como tasa de interés la

certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, esto es, el 1.5., del interés bancario corriente previsto en el artículo 177 del C.C.A.”

Aclarado lo anterior, y de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no aprobar la liquidación del crédito planteada por la activa, y para el efecto se analizará lo siguiente:

A. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA

TABLA LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS							
Valor Retroactivos a la fecha de Ejecutoria						\$ 34.581.918,78	
Valor Indexación de mesadas a la fecha de Ejecutoria						\$ 10.433.302,40	
Total Mesadas Atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria						\$ 45.015.221,18	
DIA SIGUIENTE A FECHA DE EJECUTORIA						11-mar-2009	
Mes inclusión en nómina		may-11		Mes <u>anterior</u> inclusión en nómina			jul-11
				Días en Mora			872
Desde	Hasta	Base Liquidación	Int. Corriente Bcario	Int. Mora a Liquidar	Tasa mora mes	Días	interés mensual
11/03/2009	31/03/2009	\$45.015.221,18	20,47	30,71	2,56	21	\$ 806.279
01/04/2009	30/04/2009	\$45.359.661,75	20,28	30,42	2,54	30	\$1.149.867
01/05/2009	31/05/2009	\$45.704.102,32	20,28	30,42	2,54	31	\$1.197.219
01/06/2009	30/06/2009	\$46.392.983,46	20,28	30,42	2,54	30	\$1.176.062
01/07/2009	31/07/2009	\$46.737.424,03	18,65	27,98	2,33	31	\$1.125.885
01/08/2009	31/08/2009	\$47.081.864,60	18,65	27,98	2,33	31	\$1.134.183
01/09/2009	30/09/2009	\$47.426.305,17	18,65	27,98	2,33	30	\$1.105.626
01/10/2009	31/10/2009	\$47.770.745,74	17,28	25,92	2,16	31	\$1.066.243
01/11/2009	30/11/2009	\$48.115.186,31	17,28	25,92	2,16	30	\$1.039.288
01/12/2009	31/12/2009	\$48.804.067,45	17,28	25,92	2,16	31	\$1.089.307
01/01/2010	31/01/2010	\$49.153.569,50	16,14	24,21	2,02	31	\$1.024.729
01/02/2010	28/02/2010	\$49.503.071,56	16,14	24,21	2,02	28	\$ 932.143
01/03/2010	31/03/2010	\$49.852.573,61	16,14	24,21	2,02	31	\$ 1.039.302
01/04/2010	30/04/2010	\$50.202.075,66	15,31	22,97	1,91	30	\$ 960.742
01/05/2010	31/05/2010	\$50.551.577,72	15,31	22,97	1,91	31	\$ 999.679

01/06/2010	30/06/2010	\$51.250.581,82	15,31	22,97	1,91	30	\$980.808
01/07/2010	31/07/2010	\$51.600.083,88	14,94	22,41	1,87	31	\$995.753
01/08/2010	31/08/2010	\$51.949.585,93	14,94	22,41	1,87	31	\$1.002.497
01/09/2010	30/09/2010	\$52.299.087,98	14,94	22,41	1,87	30	\$976.685
01/10/2010	31/10/2010	\$52.648.590,03	14,21	21,32	1,78	31	\$966.343
01/11/2010	30/11/2010	\$52.998.092,09	14,21	21,32	1,78	30	\$941.379
01/12/2010	31/12/2010	\$53.697.096,19	14,21	21,32	1,78	31	\$985.588
01/01/2011	31/01/2011	\$54.057.677,46	15,61	23,42	1,95	31	\$ 1.089.960
01/02/2011	28/02/2011	\$54.418.258,73	15,61	23,42	1,95	28	\$ 991.047
01/03/2011	31/03/2011	\$54.778.840,00	15,61	23,42	1,95	31	\$ 1.104.501
01/04/2011	30/04/2011	\$55.139.421,27	17,69	26,54	2,21	30	\$1.219.270
01/05/2011	31/05/2011	\$55.139.421,27	17,69	26,54	2,21	31	\$1.259.913
01/06/2011	30/06/2011	\$55.139.421,27	17,69	26,54	2,21	30	\$1.219.270
01/07/2011	31/07/2011	\$55.139.421,27	18,63	27,95	2,33	31	\$1.326.861
873							
TOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS							\$ 30.906.429

El abogado de la parte actora destaca que el monto base para realizar la liquidación del crédito corresponde al valor adeudado por la Ugpp para la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, \$45.015.221.18.

Seguidamente, indicó que dicha base de liquidación para calcular los intereses debía aumentar, pues este monto fue incrementando mensualmente hasta el mes de mayo de 2011, fecha en la cual se realizó el aumento real de la mesada. En su consideración, dicho valor no puede mantenerse desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de inclusión en nómina, puesto que el capital varía al mes siguiente de la ejecutoria del fallo y así sucesivamente hasta el pago de la obligación, en razón a que se siguen generando diferencias mensuales al no aumentarse la mesada pensional inmediatamente a la ejecutoria del fallo.

Señala, que la base de liquidación queda estática a partir del mes de mayo de 2011 con una suma de \$55.119.714.79, pues en dicho mes se genera el incremento de la mesada y por ende la cesación de retroactivos.

Afirma, que si se toma el valor de \$45.015.221.18 y se le suma la diferencia de la mesada para el año 2009, es el valor de \$344.440.57, arroja como resultado una cuantía de \$45.359.661.75, monto que se utiliza como base de liquidación para el mes de abril de 2009, que es el mes siguiente a la fecha de ejecutoria del fallo.

B. TRASLADO

Tal como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., de la liquidación de crédito que presente una de las partes, se debe correr traslado a la otra, en la forma prevista en el artículo 101 de la norma, en cuyo término se pueden formular objeciones.

En este sentido, la secretaría del Despacho procedió a correr el respectivo traslado de la liquidación a la parte demandada el día 20 de septiembre de 2017, tal como se puede observar en la constancia obrante a folio 209 del plenario, corriendo el término desde el 21 hasta el 25 de septiembre de la corriente anualidad.

Conforme a ello, el apoderado de la UGPP con escrito radicado el 28 siguiente, procedió a objetar la liquidación presentada, pues en su consideración, no se tuvo en cuenta la fecha en la que la parte actora radicó la demanda ejecutiva, pues como quiera que fue radicada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, los intereses se causan por los primeros 10 meses a partir de la ejecutoria y se reconocen con la DTF certificada por el DANE, siempre y cuando no opere la interrupción de intereses por no por la no presentación de la solicitud, y de allí en adelante con intereses comerciales del 1.5 interés bancario corriente.

Adicionalmente, sostiene que si la demanda inició en vigencia del decreto 01 de 1984, independientemente de cuando se dictó el fallo, el Decreto exige que para que se apliquen los intereses del artículo 177 del CCA, la autoridad judicial debe señalar expresamente que se aplique esta clase de intereses en la *ratio decidendi* de la sentencia o en la parte resolutive, de lo contrario aplica la tasa establecida en la ley 1437 de 2011, es decir, el DTF

Manifiesta, que el párrafo del artículo 177 del CCA no se debe entender de manera independiente y autónoma, sino que debe interpretarse de manera sistemática, en el entendido que conforme al artículo 308 del CPACA, los procesos que inician a partir del 2 de julio, no se les puede aplicar la tasa del 177 del CCA, sino únicamente los del 192 del CPACA, es decir con DTF.

Señala, que cuando se trata de cumplimiento de una sentencia o conciliación proferida con posterioridad a la entrada en vigencia de la ley 1437 de 2011, pero cuya demanda fue interpuesta con anterioridad a esta fecha, el H. Consejo de Estado en la Sala de Consulta y Servicio Civil, ha establecido claramente la forma y la norma que debe ser aplicada cuando se trata de entidades públicas del orden nacional. Al respecto el numeral 4° del artículo 192 del CPACA, establece que es aplicable en materia de reconocimiento y liquidación de intereses moratorios, a partir de la ejecutoria de la respectiva decisión judicial, a la tasa DTF o la tasa comercial, según el periodo de mora, cuando una entidad estatal deba dar

cumplimiento a una sentencia con posterioridad a la entrada en vigencia del CPACA pero cuya demanda fue interpuesta con anterioridad a esta fecha.

Por lo anterior, aportó la liquidación que en su consideración es la correcta, la cual arroja un valor total por concepto de intereses de \$3.020.472.81 de la siguiente manera (fl. 215):

DESDE	HASTA	DÍAS	BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES
10/03/2009	31/03/2009	22	\$45.009.131.68	\$726.807.46
01/04/2009	30/04/2009	30	\$45.009.131.68	\$982.999.44
01/05/2009	31/05/2009	31	\$45.009.131.68	\$1.015.766.08
01/06/2009	09/06/2009	9	\$45.009.131.68	\$294.899.83
TOTAL				\$3.020.472.81

En tales condiciones, procede el Despacho a pronunciarse respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante y la objeción presentada por la UGPP.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, es indispensable reiterar por parte del Despacho, lo anotado dentro de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, pues esta agencia judicial realizó las siguientes precisiones, con el objeto que fueran tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito:

*“El Despacho hace unas precisiones frente a la liquidación del crédito, aclarando que el monto por el cual se libró mandamiento ejecutivo no es necesariamente el valor a cancelar, toda vez que ello está sujeto a la liquidación del crédito; así como a las revisiones que oficiosamente haga el Despacho al momento de la mencionada liquidación, toda vez que la suma a pagar en los términos de la sentencia y lo pretendido en el proceso, son únicamente los intereses que generó el capital actualizado o debidamente indexado hasta la ejecutoria de la providencia dictada en el proceso ordinario, aclarando que el referido capital indexado a la fecha de la mencionada ejecutoria, no puede ser indexado nuevamente con posterioridad a la fecha de su firmeza. Así mismo, que los intereses pretendidos no pueden **capitalizarse**.*

En este sentido, el mandamiento de pago de fecha 29 de abril de 2016, también indicó lo siguiente:

“En ese sentido se tiene que el numeral 6° de la parte resolutive de la sentencia proferida por este estrado judicial y confirmada por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en la norma ya referida, esto es con la inclusión de los intereses moratorios.

*En el plenario se tiene que la decisión de segunda instancia fue notificada el 19 de febrero de 2009, quedando ejecutoriada el **10 de marzo de 2009**. La Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E. (Ente hoy liquidado), profirió la Resolución No. PAP 042597 del 10 de marzo de 2011 que fue incluida en nómina en agosto de 2011, en donde no se reflejó el pago de los intereses moratorios. Así mismo, se establece de la resolución en comento que la parte actora solicitó el cumplimiento de la providencia el día 30 de abril de 2009, es decir, dentro de los 6 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia.*

De otra parte, en cuanto a la indexación de los intereses moratorios, debe decirse que el actor interpreta indebidamente el mandato contenido en el título ejecutivo, toda vez que la indexación que se ordena en el mismo, es respecto al capital adeudado que corresponde a la diferencia mensual que resulta de la reliquidación de la pensión por inclusión de nuevos factores salariales tal y como se establece el artículo Segundo de la parte resolutive del fallo de primera instancia. Es decir, en la sentencia no se ordenó la indexación de los intereses moratorios y por ende haría mal el Despacho con fundamento en el título referido, disponer tal reconocimiento, habida consideración que la causación de los mismos no está contenida en la sentencia anexa al proceso.

En este punto, debe ilustrar el despacho a la parte actora, de lo dispuesto en el artículo 1656 (sic) del Código Civil, que consagra lo siguiente:

“Artículo 1653. Imputación del pago a intereses. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.

Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.

Conforme a la normatividad referida, por regla general no puede imputarse pago a capital si aún no se han satisfecho los intereses, excepto que el acreedor los consienta y/o permita.

Acorde a ello, al presentarse la demanda ejecutiva por los intereses moratorios insolutos, lógico es concluir que el demandante está aceptando el pago a capital sin haberse cubierto los intereses; por lo que al iniciarse el ejecutivo por los intereses moratorios, no puede pretender el reconocimiento de indexación sobre los mismos, los cuales no están ordenados ni en el título ni en disposición alguna que regule el proceso ejecutivo, pero si los intereses moratorios, habida consideración que conforme lo dispone el Art. 886 del Código de Comercio, sí es procedente tal causación, si y solo si el demandante los solicita en la demanda, toda vez que se le está vedado al Juez librar mandamiento ejecutivo por conceptos y/o sumas diferentes a las solicitadas en la demanda.

Al respecto el artículo 886 del Código de Comercio preceptúa:

“Artículo 886. Anatocismo. Los intereses pendientes no producirán intereses sino desde la fecha de la demanda judicial del acreedor, o por acuerdo posterior al vencimiento, siempre que en uno y otro caso se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, por lo menos.”

Cohérente con lo expuesto, y teniendo en cuenta que lo que se solicita es librar mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios adeudados, más la indexación de los mismos, **sin pretenderse el reconocimiento y pago de los intereses del saldo insoluto**, se librá mandamiento ejecutivo únicamente por el capital que corresponde a los intereses adeudados conforme al art. 177 del C.C.A., negando por carecer de título la indexación pretendida.

Así mismo, no se librá mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios de la suma insoluta, toda vez que los mismos no fueron pretendidos en la demanda.

Por lo expuesto, el Despacho librá mandamiento ejecutivo por los intereses de mora que en el proceso ejecutivo constituyen la obligación insoluta por la entidad demandada, y en aplicación de lo dispuesto en los artículo 430 y 431 del Código General del Proceso.

En consecuencia, los valores adeudados a título de intereses moratorios ascienden a la suma de **Treinta millones ochocientos noventa y seis mil setecientos cuarenta y cinco pesos M/CTE (\$30.896.745)**, conforme la liquidación expuesta en precedencia, sin que necesariamente esta suma sea la suma a pagar, debido a que ella está sujeta a las eventuales excepciones proponga la demandada así como a la liquidación del crédito.

A su vez se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos desde la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha en la que se hizo efectiva la inclusión en nómina el acto administrativo de cumplimiento a la misma.

Conforme a lo anterior, se observa que la decisión judicial proferida en el presente asunto, y que sirve de título ejecutivo, fue debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el **10 de marzo de 2009 (fl. 94 vto)**.

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios**, deben ser aquellos que resulten de aplicar la fórmula respectiva, **sobre el capital adeudado desde el día siguiente a la ejecutoria del fallo (11 de marzo de 2009)**, que fue el instante preciso en el que nació el derecho a reclamar las cantidades reconocidas en la sentencia, las cuales aunque no fueron liquidadas si son liquidables, hasta el **31 de julio de 2011**, en razón a que la inclusión en nómina de pensionados se efectuó a partir del mes de **agosto de 2011**.

Es decir, lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Por ello, se hace necesario establecer los efectos temporales tanto del art. 177 del C.C.A. como los del art. 141 de la ley 100 de 1993, para concluir que no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un fundamento diferente al dispuesto en la sentencia para su reclamación, que es el referido art. 141 de la ley 100 de 1993.

Se debe decir que, y esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia y acogiendo el criterio expresado por la Corte Suprema de Justicia¹, en el cual se vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993, en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional, pues únicamente procede dichos intereses a partir de la ejecutoria de la demanda, pues los mismos, solo se causan por la mora del pago, mas no por el reconocimiento incompleto de la prestación.

Dicha posición fue reafirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-1642018 cuando explicó:

“Lo anterior, partiendo de la base que la génesis de los intereses moratorios obedece a una necesidad resarcitoria y protectora frente a los derechos pensionales que no hayan sido reconocidos. Por lo tanto, ordenar una reliquidación de la mesada pensional, parte de la base de que el derecho ya fue adjudicado, aunque de manera errónea. Al respecto, fue abordado de manera reciente en sentencia CSJ SL164-2018, donde se esgrimió:

En lo que concierne a este punto, basta con recordar que a juicio de esta Corporación los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las pensiones, pero no frente a su pago incompleto o deficitario. Así, en sentencia CSJ SL21027, 4 sep. 2003, reiterada en SL11427-2016 y SL12765-2017, se adocrinó:

Además, ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se

¹ **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS**
Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25, Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010) “Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1º de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”

presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial" (Rad. 13717-30 de junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en "los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior". "

Por ello concluye el despacho que lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Por ello concluye el despacho que lo que se sanciona es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Por otra parte, como fue expuesto, el artículo 177 del C.C.A, dispone el reconocimiento de intereses sobre las sumas liquidas reconocidas en la sentencia. Ahora las sentencias pueden dar órdenes en concreto o en abstracto, de ahí que se infiera que las sumas adeudadas sean liquidas o liquidables.

De otra parte, sobre los referidos intereses, se aclara que la liquidación de los mismos debe hacerse únicamente sobre el valor neto del capital y no sobre el capital bruto deprecado, es decir, sobre el capital respecto del cual ha de proyectarse los intereses y sobre el cual se libró mandamiento, necesariamente debe descontarse las sumas que van con destino a pagos de seguridad social en salud del pensionado, pues no es dable que sobre dichos rubros también se generen intereses en el entendido que dichas sumas no son percibidas por el actor y en todo caso solo podrían ser reclamados por la entidad prestadora del servicio de salud a la cual fueron girados.

Así mismo, se debe tener claridad que los intereses corresponden a los que se causaron desde la ejecutoria de la sentencia hasta el día anterior a la inclusión en nómina de pensionados, motivo por el cual, para asuntos como el presente, no podrá hablarse de actualización de liquidación del crédito, pues la causación de intereses culminó con antelación incluso a la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, el Despacho no se encuentra de acuerdo con la liquidación del crédito efectuada por ambas partes, pues se observa que los valores pagados a la demandante, tal como fue expuesto por la UGPP en los cuadros visibles a folios 216 a 219 del expediente, no concuerdan con el capital que traen a colación ambos extremos procesales dentro de su liquidación, debiendo ser estos precisos, pues el monto de la reliquidación cancelada en cumplimiento de la sentencia no fue refutado y es la base para liquidar los intereses.

De la misma manera, no se tendrá en cuenta la liquidación realizada por los contadores de la Oficina de Apoyo Judicial visible a folio 238 del plenario, en razón a que la misma, no sigue los parámetros establecidos por el Superior a través de sentencia de data 22 de septiembre de 2017.

En tal virtud, procede el Despacho a modificar la liquidación del crédito dentro del presente asunto, la cual quedará de la siguiente manera:

CAPITAL INDEXADO	\$ 55.402.171,67	Fecha Ejecutoria:	10-mar-09	94 vto
DESCUENTOS SALUD	\$ 5.762.776,10	Fecha Nomina:	Ago-11	fl. 216
CAPITAL NETO	\$ 49.639.396,57			

LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS								
FECHA		CAPITAL	DIAS A PAGAR	% INT. CORRI	%TASA DIARIA	% INT. MORA	VALOR INT. MORA	INT. MORA ACUMULADO
11/03/2009	31/03/2009	\$ 49.639.396,57	21	20,47%	0,07339%	2,257%	\$ 784.086,70	\$ 784.086,70
01/04/2009	30/04/2009	\$ 49.639.396,57	30	20,28%	0,07279%	2,238%	\$ 1.110.891,27	\$ 1.894.977,97
01/05/2009	31/05/2009	\$ 49.639.396,57	31	20,28%	0,07279%	2,238%	\$ 1.147.920,98	\$ 3.042.898,95
01/06/2009	30/06/2009	\$ 49.639.396,57	30	20,28%	0,07279%	2,238%	\$ 1.110.891,27	\$ 4.153.790,22
01/07/2009	31/07/2009	\$ 49.639.396,57	31	18,65%	0,06760%	2,077%	\$ 1.065.280,47	\$ 5.219.070,69
01/08/2009	31/08/2009	\$ 49.639.396,57	31	18,65%	0,06760%	2,077%	\$ 1.065.280,47	\$ 6.284.351,15
01/09/2009	30/09/2009	\$ 49.639.396,57	30	18,65%	0,06760%	2,077%	\$ 1.030.916,58	\$ 7.315.267,73
01/10/2009	31/10/2009	\$ 49.639.396,57	31	17,28%	0,06316%	1,939%	\$ 994.694,72	\$ 8.309.962,45
01/11/2009	30/11/2009	\$ 49.639.396,57	30	17,28%	0,06316%	1,939%	\$ 962.607,79	\$ 9.272.570,24
01/12/2009	31/12/2009	\$ 49.639.396,57	31	17,28%	0,06316%	1,939%	\$ 994.694,72	\$ 10.267.264,96
01/01/2010	31/01/2010	\$ 49.639.396,57	31	16,14%	0,05942%	1,823%	\$ 935.149,54	\$ 11.202.414,49
01/02/2010	28/02/2010	\$ 49.639.396,57	28	16,14%	0,05942%	1,823%	\$ 844.651,20	\$ 12.047.065,69
01/03/2010	31/03/2010	\$ 49.639.396,57	31	16,14%	0,05942%	1,823%	\$ 935.149,54	\$ 12.982.215,23
01/04/2010	30/04/2010	\$ 49.639.396,57	30	15,31%	0,05665%	1,738%	\$ 862.569,56	\$ 13.844.784,79
01/05/2010	31/05/2010	\$ 49.639.396,57	31	15,31%	0,05665%	1,738%	\$ 891.321,88	\$ 14.736.106,67
01/06/2010	30/06/2010	\$ 49.639.396,57	30	15,31%	0,05665%	1,738%	\$ 862.569,56	\$ 15.598.676,23
01/07/2010	31/07/2010	\$ 49.639.396,57	31	14,94%	0,05541%	1,699%	\$ 871.653,03	\$ 16.470.329,25
01/08/2010	31/08/2010	\$ 49.639.396,57	31	14,94%	0,05541%	1,699%	\$ 871.653,03	\$ 17.341.982,28
01/09/2010	30/09/2010	\$ 49.639.396,57	30	14,94%	0,05541%	1,699%	\$ 843.535,19	\$ 18.185.517,47
01/10/2010	31/10/2010	\$ 49.639.396,57	31	14,21%	0,05295%	1,623%	\$ 832.605,99	\$ 19.018.123,45
01/11/2010	30/11/2010	\$ 49.639.396,57	30	14,21%	0,05295%	1,623%	\$ 805.747,73	\$ 19.823.871,18
01/12/2010	31/12/2010	\$ 49.639.396,57	31	14,21%	0,05295%	1,623%	\$ 832.605,99	\$ 20.656.477,17
01/01/2011	31/01/2011	\$ 49.639.396,57	31	15,61%	0,05766%	1,769%	\$ 907.209,95	\$ 21.563.687,12
01/02/2011	28/02/2011	\$ 49.639.396,57	28	15,61%	0,05766%	1,769%	\$ 819.415,44	\$ 22.383.102,55
01/03/2011	31/03/2011	\$ 49.639.396,57	31	15,61%	0,05766%	1,769%	\$ 907.209,95	\$ 23.290.312,50
01/04/2011	30/04/2011	\$ 49.639.396,57	30	17,69%	0,06450%	1,981%	\$ 983.157,07	\$ 24.273.469,57

01/05/2011	31/05/2011	\$ 49.639.396,57	31	17,69%	0,06450%	1,981%	\$ 1.015.928,97	\$ 25.289.398,55
01/06/2011	30/06/2011	\$ 49.639.396,57	30	17,69%	0,06450%	1,981%	\$ 983.157,07	\$ 26.272.555,62
01/07/2011	30/07/2011	\$ 49.639.396,57	31	18,63%	0,06754%	2,075%	\$ 1.064.257,51	

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito en la manera como quedó descrita en el anterior cuadro, la cual asciende a un monto total de **VEINTISIETE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TRECE PESOS CON TRECE CENTAVOS M/CTE (\$27.336.813.13), por concepto de intereses moratorios.**

Para tales efectos se arriba e medio magnético conjuntamente con esta providencia, cuadro de Excel, referente de la liquidación efectuada por el despacho.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO allegada por la parte demandante y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho, por un monto total quedó descrita en el anterior cuadro, la cual asciende a un monto total de **VEINTISIETE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TRECE PESOS CON TRECE CENTAVOS M/CTE (\$27.336.813.13),** en los términos del cuadro realizado en la parte motiva del presente proveído.


SEGUNDO: RECHAZAR LA OBJECCIÓN a la liquidación presentada por el apoderado de Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP.

TERCERO: En firme esta providencia continúese con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **23 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA SANGREJO SILVA
SECRETARIA

