



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00303-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA ADMINISTRATIVA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

En el presente asunto, el señor **RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS**, presenta demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA ADMINISTRATIVA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el objeto de obtener la nulidad del acto administrativo por medio del cual le fue negada la reliquidación de sus prestaciones sociales, tomando como factor salarial la prima especial contenida en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.

Una vez estudiadas las pretensiones de la demanda, este Despacho Judicial manifiesta que **NO AVOCARÁ CONOCIMIENTO** del presente asunto, por las siguientes,

CONSIDERACIONES

Los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se encargaron de consagrar las causales generales y especiales de impedimento de los Jueces y Magistrados en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de establecer el procedimiento en caso de evidenciarse la configuración de alguna de aquellas; los mentados enunciados normativos disponen:

***“Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ (...)*

***Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

¹ Debe entenderse la remisión normativa al Código General del Proceso.

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.”

A su vez el artículo 141 del Código General del Proceso, determina las hipótesis en las cuales los magistrados y jueces de la república, deben declararse impedidos por encontrarse incursos en causales de recusación. En efecto dispone la norma:

“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.”**

Como primera medida, se observa que el demandante ostentó los siguientes cargos: Abogado Auxiliar en la sección segunda del Consejo de Estado, desde el 12 de marzo de 1997 hasta el 22 de mayo de 2000; Abogado Auxiliar en la Sala de Consulta y Servicio Civil desde el 23 de mayo de 2000 hasta el 8 de marzo de 2005; Magistrado Auxiliar en la Sala de Consulta y Servicio Civil desde el 9 de marzo de 2005 hasta el 14 de agosto de 2007; Magistrado Auxiliar en la Sección Segunda, desde el 15 de agosto de 2007 hasta el 3 de mayo de 2009 y, Magistrado Auxiliar en la Sección Quinta desde el 4 de mayo de 2009 hasta el 17 de enero de 2010.

En tal cargo, el actor ha venido percibiendo la denominada prima especial del 30%, sin que la misma haga parte de su salario mensual o sea tomada como factor salarial y por ello el accionante solicita que además de la declaración de nulidad del acto acusado, se ordene la reliquidación de sus prestaciones sociales, teniendo en cuenta la prima antes señalada.

Visto esto, se tiene que el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, estableció dicha prima especial de servicios para algunos funcionarios de la Rama Judicial, así:

*“El Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial, para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contencioso Administrativo, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los **Jueces de la República**, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con efectos a partir del primero (1°) de enero de 1993.*

Igualmente tendrán derecho a la prima de que trata el presente artículo, los delegados departamentales del Registrador Nacional del Estado Civil, los Registradores del Distrito Capital y los niveles Directivo y Asesor de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Parágrafo: *Dentro del mismo término revisará el sistema de remuneración de funcionarios y empleados de la Rama Judicial sobre la base de la nivelación o reclasificación atendiendo criterios de equidad”.*

De acuerdo con la anterior norma, el accionante en su calidad de Ex Magistrado Auxiliar del Consejo de Estado, solicita que la prima especial sea tenida en cuenta como factor salarial para liquidar sus prestaciones sociales.

En este orden de ideas, es claro que el hecho constitutivo de ser destinatarios de la misma prestación laboral comprometen mi imparcialidad como administrador de justicia, circunstancia por la cual y al margen de la configuración de la segunda causal de impedimento indicada, debe entenderse que la declaratoria individual de impedimento tiene alcance colectivo por encontrarse los demás Jueces Administrativos bajo las mismas circunstancias de carácter general, por lo que se pone a consideración del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el impedimento expresado en la presente providencia y en consecuencia se separe del conocimiento del asunto a los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA,**

RESUELVE

PRIMERO.- MANIFESTAR el impedimento por parte del suscrito Juez, para conocer del presente asunto, lo anterior con fundamento en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y la causal primera del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- REMITIR el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, por considerar que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, se encuentran impedidos para conocer del presente asunto, por asistir interés directo en las resultas del proceso de acuerdo a la causal 1ª del artículo 141 del Código General del Proceso, a efecto de que si lo estima procedente, designe el respectivo conjuéz.

TERCERO.- Por Secretaría, déjense las anotaciones pertinentes y realícese la respectiva compensación del expediente ante la Oficina de Apoyo Judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **23 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA