



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO:	15238-33-25-002-2017-00003-01
ASUNTO:	DESPACHO COMISORIO
DEMANDANTE:	LILIA DEL CARMEN LEAL AYALA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Mediante memorial radicado el 4 de julio de 2019, la apoderada judicial de la parte actora, interpuso recurso de reposición contra el auto del 2 de julio de 2019, en el cual se dispuso dar por concluida la comisión conferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama.

Así las cosas, procederá el Despacho a desatar el recurso de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de

reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”*

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 3 de julio de 2019, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 4 siguiente, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

Pues bien, la apoderada judicial de la parte actora solicita se reponga el auto del 2 de julio del 2019, toda vez que no se notificó, a la dirección de correo electrónico aportada por la parte demandante, el auto del 4 de junio de 2019, que dispuso fijar fecha para la realización de la comisión. Lo anterior en razón a que en tanto en el correo electrónico de la demandante, como en el expediente, no obra constancia de notificación de dicha providencia.

Razón por la cual, la apoderada de la parte actora, solicita sea revocado el auto del 2 de julio de 2019, que resolvió dar por concluida la comisión, y en su lugar, se ordene fijar nueva fecha a fin de evacuar en diligencia el despacho comisorio.

Pues bien, una vez analizado el expediente, este Despacho, le encuentra razón a la recurrente, toda vez que se comprobó que en efecto, debido a un error involuntario, se omitió notificar el auto del 4 de junio de 2019, en el cual se dispuso *“Fíjese como fecha para la realización de la diligencia, recepción del interrogatorio de parte de la señora LILIA DEL CARMEN LEAL DE AYALA, identificada con cedula de ciudadanía No. 20.274.967 de Bogotá, el día veinte (20) de junio de dos mil diecinueve (2019), a las 2:30 p.m.”*.

Así las cosas, este Despacho, en aras de garantizar los principios de acceso a la administración de justicia y debido proceso, dispondrá **revocar** el auto del 2 de julio de 2019, que resolvió *“dar por concluida la comisión conferida por parte del Juzgado Segundo Oral del Circuito Judicial de Duitama.”*, y en su lugar, dispondrá fijar nueva fecha para la realización del despacho comisorio proveniente del Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- REVOCAR, y por tanto reponer, el auto del 2 de julio de 2019, en el sentido de no dar por concluida la comisión conferida por parte del Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama.

SEGUNDO.- Fijar como nueva fecha para la realización de la diligencia, recepción del interrogatorio de parte de la señora LILIA DEL CARMEN LEAL DE AYALA, identificada con cedula de ciudadanía No. 20.274.967 de Bogotá, el día trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019), a las 02:30 p.m.

TERCERO.- Comuníquese del presente proveído a las partes, por intermedio de los apoderados judiciales.

CUARTO.- Por intermedio de Secretaria, háganse las anotaciones a que haya lugar.

QUINTO.- Una vez diligenciado el comisorio, devuélvase el expediente al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **30 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA