



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2017-00243-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: GLORIA CONSUELO RUIZ MOLANO
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR

En audiencia de conciliación del 20 de junio de 2019, en la que no compareció la parte apelante, este Despacho, resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada. Sentencia que fue notificada en estrados y sobre la cual, por la no comparecencia de las partes, no se interpuso recurso.

Posteriormente, la apoderada judicial de la parte demandada, interpuso recurso de reposición (fls. 482-483) contra la predicha providencia del 20 de junio de 2019.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de reposición contra providencia que declara desierto recurso de apelación, por la no asistencia a la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 del 2011.

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”*

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En el caso sub lite, reitera el Despacho, que la diligencia en la que se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada fue realizada el 20 de junio de 2019, notificándose la misma en estrados¹; audiencia en la que se reitera, no compareció la parte apelante.

Así las cosas, y toda vez que contra lo proferido en audiencia de conciliación del artículo 192 del C.P.A.C.A., que declaró desierto el recurso de apelación,

¹ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

no se interpuso ni sustentó recurso alguno, tal providencia quedó ejecutoriada, tal y como se manifestó dentro de la diligencia y como consta en el acta de audiencia.

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

“Artículo 302. Ejecutoria. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*
(...)”

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

“Artículo 189. Efectos de la sentencia. *(...)*
Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.
(...)”

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la oportunidad procesal para interponer recursos contra providencias proferidas en audiencia, es dentro de la misma audiencia.

Si bien es cierto, que por parte de la apoderada de la entidad demandada, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, esta última, al no comparecer a la misma, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Es claro para el Despacho que, la apoderada judicial de la parte demandada, al interponer recurso de reposición mediante memorial, intenta solventar la omisión en su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la diligencia, y aún a sabiendas de su imposibilidad de comparecer a la misma, no lo informó al Despacho con anterioridad a la realización de la audiencia. Al haber sido fijada la diligencia a las 03:00 p.m., considera el Despacho, que la apodera judicial contó con tiempo suficiente para comunicar al suscrito su imposibilidad de comparecer a la diligencia, y de solicitar, vía cualquier medio, el aplazamiento de la misma, o dejar constancias al respecto.

Así las cosas, puede decirse, sin hesitación alguna que la parte demandada, al interponer mediante memorial recurso de reposición el 25 de junio de 2019, se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la providencia objeto de recurso, fue proferida en audiencia, y notificada dentro de la

misma, es decir, que quedó ejecutoriada en audiencia del 20 de junio de 2019.

Este Despacho considera que el artículo 242 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del C.P.A.C.A. y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

Aunado lo anterior, reitera el Despacho, tal como se expuso en la providencia objeto de recurso, que el artículo 192 de la Ley 1437 del 2011, explícitamente establece la obligatoriedad de asistencia a la audiencia de conciliación, y así mismo, la consecuencia por la no comparecencia a la diligencia:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. (...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.***

(...)”

Negrilla del Despacho

En merito de lo expuesto, este Despacho, procederá a **rechazar por extemporáneo** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada, y por consiguiente se,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO, el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, por los razones expuesta en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral séptimo y subsiguiente **de la sentencia del 20 de mayo de 2019.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **30 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

