



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2017-00454-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO
DEMANDANTE: JHON WILDER VALENCIA
HERNÁNDEZ
DEMANDADA: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS
MILITARES- CREMIL

Mediante providencia del 8 de abril de 2019, este Despacho, dispuso sancionar al abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigente en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así mismo, ordenó remitir a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia autentica del proveído, con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el pazo para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

Pues bien, la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, mediante oficio allegado el 24 de julio de 2019, informó al Despacho:

“Adicionalmente es preciso resaltar que una vez verificados los antecedentes disciplinarios de que trata la circular PCSJC19-18 de fecha de 8 de julio de 2019, el registro de cedula de ciudadanía No. 80789119, reportada por su despacho judicial, no existe en el registro nacional de abogados.”¹

Corolario de lo anterior, y una vez verificado el expediente, encuentra el Despacho, que en la parte resolutive² de la providencia del 8 de abril de 2019, se incurrió en un error mecanográfico frente al número de cédula de ciudadanía del abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez.

Así las cosas, de conformidad con el artículo 286² del Código General del Proceso, el cual preceptúa que toda providencia se podrá corregir en cualquier tiempo, de

¹ Folio 272 del plenario

² Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.

oficio o a solicitud de parte, entre otros motivos, cuando la decisión incurra en error por omisión o cambio de palabras, o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive del proveído o que influyan en ella, este Despacho, dispondrá corregir el numeral segundo del auto del 8 de abril de 2019, que dispuso sancionar al abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez, en el sentido de corregir el numero de cédula relacionado; pues lo cierto es que el numero de cédula de ciudadanía del abogado Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez es **No. 80.798.119 de Bogotá**, más no 80.789.119 como se expuso en la parte resolutive de la sentencia.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE


PRIMERO: Corregir el numeral segundo del auto del 8 de abril de 2019, el cual quedará de la siguiente manera:

“SEGUNDO: Sancionar al abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 80.798.119** de Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado **No. 225.691** del C. S de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial de la parte actora, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.”

SEGUNDO: Por intermedio de Secretaría, háganse las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 <p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 30 DE JULIO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.