



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

---

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00521-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CARLOS JULIO BELTRÁN CÁRDENAS**  
**EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE**  
**GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES**  
**PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN**  
**SOCIAL- UGPP**  
**PROCESO NYR: 11001-33-31-026-2006-00098-00**

La parte ejecutante, actuando a través de apoderado, ha solicitado que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra del **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, con el fin de que se libre mandamiento de pago a su favor, por la suma de treinta y un millones novecientos sesenta y dos mil cuarenta y un pesos mcte (\$31.962.041.00), de conformidad con lo ordenado en la sentencia proferida por este Despacho el 24 de octubre de 2008, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, No. **11001-33-31-026-2006-00098-00**.

De conformidad con lo anterior, y una vez analizado el escrito introductorio de la demanda ejecutiva, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la misma, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Como primera medida, respecto de los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción, y pese a que el C.P.A.C.A. no establece reglas especiales sobre los requisitos formales o sustanciales que debe contener la demanda, por lo cual debe acudir de manera supletoria a las reglas señalas para el procedimiento ordinario preceptuadas en los artículos 162 y subsiguientes, y las establecidas en los artículos 82, 83, 84 y subsiguientes del C.G.P., este Despacho observa, que la solicitud o demanda ejecutiva presentada, no cumple con los requisitos de los precitados artículos respecto de las pretensiones formuladas.

Al respecto, el artículo 162 de la Ley 1437 del 2011, frente a las pretensiones a incoar en los escritos de demanda, dispuso:

**“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)

**2.** Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones. (...)

En similar sentido, el artículo 82 del Código General del Proceso, frente a los requisitos que deben contener las demandas que se promuevan **en todo proceso**, en su numeral 4º preceptuó:

**“Artículo 82. Requisitos de la demanda.** Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

**4.** Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. (...)

Pues bien, una vez analizado el acápite de pretensiones preceptuado por la parte ejecutante, encuentra el Despacho, que si bien en este se solicita “*se libre mandamiento de pago*” y se establece el monto o suma del mismo por un valor de “\$31.962.041”, no resulta claro en razón de que motivos se solicita librar mandamiento ejecutivo, es decir, las pretensiones preceptuadas no son precisas ni claras, toda vez que no se identifica ni individualiza el objeto o rubro del que se pretende el pago.

Corolario de lo anterior, se conmina al apoderado judicial de la parte actora a que reformule las pretensiones de la demanda ejecutiva incoada, en el sentido de identificar y expresar con total precisión y claridad, el concepto por el cual se solicita librar mandamiento de pago, sea este por mesadas pensionales no reconocidas, por la diferencia generada en el monto de las mesadas pensionales reconocidas y las que en derecho debieron cancelarse, por concepto de intereses moratorios no reconocidos o algún otro emolumento no sufragado por la entidad demandada.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, este Despacho, inadmitirá la demanda ejecutiva, y se abstendrá de librar mandamiento de pago, hasta tanto el escrito de demanda se presentado conforme a los lineamientos preceptuados en la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**



**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA EJECUTIVA** instaurada por **CARLOS JULIO BELTRÁN CÁRDENAS**, contra el **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, para efectos de las notificaciones electrónicas que se deben surtir con posterioridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>6 DE AGOSTO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>
--

