



207

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00371-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN
EJECUTANTE: OSCAR ENRIQUE RIBON TAFUR
EJECUTADA: FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL
CONGRESO DE LA REPUBLICA-
FONPRECON

A través de escrito obrante a folios 199 a 204 del plenario, el apoderado judicial del demandante, elevó recurso de reposición y apelación en contra del auto calendarado 17 de junio de 2019, a través del cual el Despacho dispuso negar mandamiento ejecutivo.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de Reposición y la normatividad aplicable

Debe decirse como primera medida, que si bien en la Ley 1437 de 2011, se introdujo un título único y exclusivo en referencia al proceso ejecutivo, en el mencionado acápite solo se reguló lo relativo a los documentos que componen el mismo, razón por la cual de acuerdo a la norma precitada hay que remitirse a la normatividad procesal vigente, esto es, el Código General del Proceso, ello a su turno, por la remisión que se realiza en tal sentido por el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que al tenor señala:

“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

Ahora, es menester precisar que existe norma expresa en tratándose del recurso que procede en contra del auto que libra o niega mandamiento ejecutivo, por lo que no se puede entrar a estudiar el recurso de reposición interpuesto por el demandante contra el auto que dispuso negar mandamiento ejecutivo, pues es claro que contra esa decisión únicamente procede el recurso de apelación, tal y

como lo dispone el artículo 321 y 438 del C.G.P., razón por la cual, desde ya, este Despacho **RECHAZARÁ POR IMPROCEDENTE, el recurso de reposición interpuesto contra el proveído de data 17 de junio de 2019.**

Así las cosas, en tratándose del recurso de apelación, es preciso indicar que el artículo 321 del Código General del Proceso, en su numeral 4º reza:

“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.

Por su parte el artículo 438 del C.G.P., preceptúa:

ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; **el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo.** Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

Negrilla y subraya fuera de texto

Luego entonces, no es dable estudiar el recurso de reposición interpuesto, pues el mismo es **improcedente**, conforme lo señalan los arts. 321 y 438 del C.G.P., ya que contra la decisión recurrida procede el recurso de apelación, y así se declarará en la parte resolutive de este proveído.

De acuerdo con lo anterior, se procede a estudiar el recurso de apelación elevado, para determinar la concesión o no del mismo.

ii. Del recurso de Apelación

Como se dijo con antelación, el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado negó el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte demandante.

Ahora bien, el artículo 244 del C.P.A.C.A., norma que regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificados por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes

20

apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)"

Así las cosas, en el caso sub lite, el Despacho observa dentro del expediente, que a folio 198 obra la constancia de notificación por estado del auto que negó el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte demandante, siendo esta diligencia surtida el 18 de junio de 2019.

En este orden de ideas, conforme al art. 244 antes señalado, los 3 días para impugnar el auto fenecían el 21 de junio del hogano.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 20 de junio de 2019 (fl. 199-204), es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentado, se concederá entonces la apelación interpuesta en el efecto suspensivo, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 244 del C.P.A.C.A., y 321 y 438 del C.G.P.

De conformidad con lo expresado, se ordenará que por Secretaría sea remitido de manera inmediata el expediente al Superior.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición elevado por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO elevado contra el auto de 17 de junio 2019, que negó el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte demandante.

TERCERO.- En firme este proveído por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la
providencia anterior hoy **6 DE AGOSTO DE 2019**, a las ocho de la
mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA