



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2016-00367-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: LUZ MARINA JARAMILLO MORENO Y OTROS
DEMANDANDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

A través de memorial obrante a folios 179 a 180, bajo el asunto *“solicitud para mejor proveer”*, radicado el 28 de junio de 2019, el apoderado judicial de la entidad ejecutada, solicita al Despacho se *“(…) reponga su decisión y tenga por radicado en tiempo el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, en aplicación de la normatividad que rige la notificación a las entidades públicas”* (fl. 180); solicitud realizada en razón a que mediante auto del 17 de junio de 2019, este Despacho, dispuso rechazar por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por la entidad ejecutada contra el auto que libró mandamiento de pago.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a resolver la petición incoada por el apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente al memorial allegado por el apoderado judicial de la entidad demandada, este Despacho le dará el trámite de recurso de reposición, puesto que, si bien el asunto del oficio es *“solicitud para mejor proveer”*, el apoderado es claro en solicitar al suscrito *“(…) reponga su decisión y tenga por radicado en tiempo el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, en aplicación de la normatividad que rige la notificación a las entidades públicas”* (fl. 180).

En este mismo sentido, el artículo 318 del Código General del Proceso, respecto del recurso de reposición dispuso:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la**

Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

(Negrillas del Despacho)

Así las cosas, en el caso sub lite, el Despacho observa dentro del expediente, que a folio 178 vto obra la constancia de notificación por estado del auto que decidió: 1) rechazar por extemporáneo el recurso de reposición, 2) correr traslado de las excepciones propuestas, y 3) reconocer personería jurídica al apoderado de la entidad demandada; siendo esta diligencia surtida el 18 de junio de 2019.

En este orden de ideas, conforme al art. 318 antes señalado, los **3** días para reponer providencias dictadas fuera de audiencia, como la del presente asunto, fenecían el **21 de junio de 2019**.

Así las cosas, y como quiera que el recurso fue elevado el 28 de junio de 2019, es decir, por fuera del término legal, este Despacho, **procederá a rechazar por extemporáneo** el recurso de reposición incoado por la parte demanda.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO el recurso de reposición incoado por el apoderado judicial de la parte demandada.


SEGUNDO.- Estarse a lo resuelto en el auto del 17 de junio de 2019.

TERCERO.- Ejecutoriado este proveído, continúese con la etapa procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **21 DE AGOSTO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA

SECRETARIA

