



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00085-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CRISTIAN MAURICIO SAADE HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR OCCIDENTE – E.S.E.

A folios 177 a 197, obra recurso de apelación contra el auto del 22 de julio de 2019, que resolvió negar el recurso de reposición incoado contra el auto que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el expediente a los juzgados laborales del circuito de Bogotá.

Así mismo, a folios 198 a 200, obra “*petición especial*”, radicada por el apoderado judicial de la parte actora, en la que solicita al Despacho se retome el conocimiento de la presente demanda.

Así las cosas, procederá el Despacho a resolver las solicitudes y recursos incoados por la parte actora, de acuerdo a las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**i. De la petición presentada por la parte actora.**

Mediante memorial radicado el 26 de julio de 2019, el apoderado judicial de la parte actora, radicó memorial con asunto “*petición especial*”, en la que indica que existe un precedente judicial, en un caso como el que nos atañe, proferido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, en la que resolvió dirimir el conflicto de competencia planteado por diferentes Jurisdicciones, precisando que es la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo la competente para conocer de los asuntos, “*ya que la misma es la encargada de realizar el control y juzgamiento de los actos de las autoridades públicas, en la medida que estudia su contenido, proyección y finalidad en el ejercicio de funciones estrictamente*

*administrativas, la cual se exterioriza generalmente en actos administrativos unilaterales destinados a producir efectos jurídicos.”*

Corolario de lo anterior, solicita que de manera oficiosa “*se retome conocimiento de la acción*” de conformidad con la decisión proferida por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

Pues bien, al respecto de la petición elevada, desde ya este Despacho **NEGARÁ** la solicitud incoada por el apoderado judicial de la parte actora, **puesto que el trasfondo u objeto de la misma, que no es más que revocar las decisiones proferidas por este Despacho, ya fue resuelto mediante auto del 22 de julio de 2019**, en el cual se dispuso no reponer la providencia que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

Ahora bien, frente a lo preceptuado en la petición, y si bien existen providencia proferidas por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la judicatura, en la que dirime conflicto jurisdiccionales, asignado el conocimiento de los procesos a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, este Despacho, se mantiene incólume, y reitera la aplicación de lo dispuesto en la providencia interlocutoria de fecha 28 de marzo de 2019, dentro del expediente radicado **No. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857)**, Consejero ponente, **WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A**, en el que se puso el acento a la controversia sobre la jurisdicción competente en asuntos de carácter laboral, donde subyace una relación de naturaleza contractual laboral, ya sea ante una persona jurídica privada o ante un ente público, en cuyo caso, será un empleado público o un trabajador oficial, respectivamente, el sujeto activo de la relación jurídica que se debate en el escenario judicial. Providencia en la que se aborda *in extenso* el análisis sobre la jurisdicción competente cuando la controversia tiene su fundamento principal en una relación contractual, que por ende, se encuentra regida por el Código Sustantivo de Trabajo.

Cabe resaltar que, tal y como se expuso en los autos objetos de recurso, este Despacho considera que en el presente asunto, no existe un precedente judicial establecido en una sentencia de unificación que haya decantado de manera definitiva y, en gracia de discusión, ya se ha cumplido con los requisitos o reglas de transparencia y suficiencia por parte del Magistrado Ponente de la providencia de fecha 28 de marzo de 2019, en la argumentación esgrimida, de la cual, en el presente, se acogen íntegramente; **razón por la cual se dispondrá negar la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte actora.**

**ii. Del recurso de apelación contra el auto que resuelve un recurso de reposición.**

Recuerda el Despacho que mediante auto del 22 de julio de 2019, en el cual se dispuso estudiar el recurso de reposición presentado frente al auto que dispuso declarar la falta de jurisdicción y remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, este Despacho resolvió:

**“PRIMERO.- NO REPONER** la providencia del 20 de mayo de 2019, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- DESE CUMPLIMIENTO** a lo dispuesto en auto del 20 de mayo de 2019.  
(...)”

Pues bien, una vez notificada la providencia en estado del 23 de julio de 2019, y encontrándose dentro del término para interponer recursos frente a providencias proferidas por fuera de audiencia<sup>1</sup>, el apoderado judicial de la parte demandante, interpuso recurso de apelación, contra el auto del 22 de julio de 2019.

Frente al recurso de apelación, la Ley 1437 en su artículo 243, establece una lista taxativa de las providencias susceptibles de este recurso:

**“Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”

---

<sup>1</sup> **Artículo 302. Ejecutoria.** Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.

Pues bien, de acuerdo al precitado artículo, **el auto mediante el cual se decide un recurso de reposición no es susceptible del recurso de apelación.**

Aunado a ello, recuerda el Despacho, que contra el auto que decide un recurso de reposición, no procede ningún otro tipo de recurso, tal y como lo estipula el artículo 318 del C.G.P.:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*(...)*

**El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso,** *salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*(...)”*

Así las cosas, **y como quiera que el auto que decide la reposición no es susceptible del recurso de apelación,** este Despacho **RECHAZARÁ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN.**

Por último, este Despacho se permite instar al apoderado judicial para que, en lo sucesivo, haga un uso racional de los instrumentos jurídicos procesales, teniendo en cuenta que, en primer lugar, la denominada “petición especial”, evidentemente escapa de los mecanismos que estatuyó el Legislador, en materia procesal, para controvertir las decisiones que adopta el funcionario judicial. Por otra parte, también debe recordarse que los recursos (reposición, apelación, queja y súplica), se encuentran consagrados en la norma, para hacer uso adecuado de los mismos, cuando quiera que se esté ante un desacuerdo con la decisión adoptada por el funcionario judicial; empero, ello no significa, que se pueda utilizar de manera indiscriminada y so pretexto del ejercicio de defensa y contradicción por parte de los profesionales del derecho, máxime cuando de antemano se sabe (o por lo menos se debe saber dado que el desconocimiento de la ley no sirve de excusa, mucho menos para los abogados) cuando son procedentes y cuando no.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN,** contra el auto del 22 de julio de 2019



**TERCERO: DESE CUMPLIMIENTO** a lo dispuesto en auto del 20 de mayo de 2019.

**CUARTO:** Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

CA


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>
Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>27 DE AGOSTO DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>

