



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00205-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: JUAN BAUTISTA POVEDA
**EJECUTADA: FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS,
CESANTÍAS Y PENSIONES-FONCEP**
PROCESO NYR: 11001-33-31-026-2015-00823-00

A folio 15 del plenario, obra recurso de reposición radicado por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto del 15 de julio de 2019, que dispuso inadmitir la demanda ejecutiva.

Así las cosas, procederá el Despacho a pronunciarse frente al recurso incoado por la parte actora, de conformidad con las siguientes,

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de reposición

En primer lugar, frente al recurso de reposición, tratándose de procesos ejecutivos, se observa que su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

***“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”*

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto que inadmitió la demanda, se surtió en estado del día 16 de julio de 2019, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 19 de julio de 2019, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado judicial, frente al auto que dispuso a inadmitir la demanda, radica en lo siguiente:

“(...) teniendo en cuenta sus fundamentos esgrimidos en el acápite de las “CONSIDERACIONES”, donde inadmite la demanda ejecutiva, bajo el argumento de tener que presentar nuevamente una demanda con todos las exigencias y requisitos establecidos en el C.G.P., exigiendo pruebas que reposan en el expediente de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado No. 2015-00823, como son la sentencia que presente merito ejecutivo, copia de la solicitud de cumplimiento de la sentencia radicada ante la entidad, demandada, actos administrativos que expidió la demandada para dar cumplimiento parcial a la sentencia, sin detenerse a revisar el expediente para constatar, que la parte demandada el FONCEP, allegó la Resolución mediante la cual dio cumplimiento a lo ordenado por su Despacho, la consignación en la cuenta judicial del Juzgado, advirtiendo que se adelantó a efectuar el pago antes de hacer la solicitud, de donde se hace imposible allegar tal exigencia por no existir.

Siguiente con la exhaustiva y minuciosa calificación a efecto de sustentar la inadmisión de la demanda ejecutiva, exige poder especial para actuar dentro del tramite olvidando que la reiterada y abundante jurisprudencia de la Corte Constitucional como del H. Consejo de Estado, ha dejado claro, que no le es permitido al operador judicial, hacer exigencias o concebir los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial (...)

(...) revocar el auto inadmisorio de la demanda ejecutiva, y en su lugar librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta que el titulo de recaudo ejecutivo lo constituye la sentencia proferida por su Despacho. ”

Recuerda el Despacho, que el demandante, actuando a través de apoderado, solicita que previo los tramites de un proceso ejecutivo, **se libre orden de pago a su favor** y en contra del **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS,**

CESANTÍAS Y PENSIONES-FONCEP, con el fin de obtener el pago de los siguientes: 1) *Prima de vacaciones comprendidas en los términos ordenados en la sentencia*; 2) *subsidio de transporte, en los términos ordenados en la sentencia condenatoria*; 3) *subsidio de almuerzo, de conformidad a lo ordenado en el fallo condenatorio*; 4) *intereses moratorios ordenados en la sentencia, correspondientes al mes de noviembre de 2017*; 5) *intereses moratorios impuestos en la sentencia, desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago total de la deuda*; 6) *costas del proceso*.

Mediante auto del 15 de julio de 2019, este Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, dispuso inadmitir la solicitud de librar mandamiento de pago incoada por la parte actora, toda vez que la misma carece totalmente de los elementos y formalidades de un escrito introductorio, como lo es la mera presentación del documento que presta mérito ejecutivo; requisito mínimo, indispensable, y **sine qua non** es posible librar mandamiento ejecutivo.

Al respecto, y atendiendo el recurso incoado por el apoderado judicial, recuerda el Despacho que el artículo 430 del Código General del Proceso, que dispone lo concerniente al mandamiento de pago, el cual es el objetivo de la parte actora, expone:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.”

El precitado artículo, es absolutamente claro, sin lugar a interpretaciones u errores de comprensión, **al establecer que la demanda presentada debe ir acompañada del documento que preste mérito ejecutivo; documento o título ejecutivo que no fue presentado en el presente asunto**, por lo cual, como se estableció en el auto objeto de recurso, es jurídicamente imposible librar mandamiento de pago.

Recuerda el Despacho, que el presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, de los cuales se consagre la certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor, es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del documento. Así entonces, el documento idóneo debe incorporarse en la demanda, pues constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que sin su presencia, no puede librarse el mandamiento de pago, por ser un presupuesto indispensable de la ejecución forzada.

Si bien, como interpreta erróneamente la parte actora, el título ejecutivo obra en el expediente de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo radicado No. **11001-33-31-026-2015-00823-00**, ello no exime al solicitante de aportar copia

auténtica de tal título ejecutivo, puesto que tal documento obligatoriamente debe obrar en la demanda.

En relación a este mismo punto, indica el recurrente que la totalidad de documentos solicitados en el auto inadmisorio obran en el expediente de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo radicado No. **11001-33-31-026-2015-00823-00**, razón por la cual debería excluirse la solicitud de los mismos.

Al respecto, debe indicársele al profesional del derecho, que los documentos solicitados obran en un expediente totalmente distinto al del presente asunto; **documentos que hacen parte, única y exclusivamente, del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, con radicado No. 2015-00823, siendo imposible, como pretende el apoderado, que de oficio, por parte de este Despacho, se tengan como parte del presente proceso ejecutivo bajo radicado No. 2019-00205, las documentales obrantes en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho.**

Debe recordársele al recurrente, que en ejercicio de la acción ejecutiva, el demandante tiene la carga de demostrar su condición de acreedor *ab initio*, es decir, es quien debe aportar con la demanda, las pruebas de su condición de acreedor, la obligación clara, expresa y exigible que existe a su favor, y de que la persona demandada realmente es su deudor; por tanto no es dable pretender que sea el juez quien busque, solicite, y requiera la totalidad de documentos que podrían constituir el título ejecutivo, pues esta es una carga procesal del ejecutante, no una función del juez.

Ahora bien, frente a los requisitos y formalidades de la demanda ejecutiva, el Despacho reitera la exigencia y obligatoriedad de lo preceptuado en los artículos 162 del C.P.A.C.A., y 82 del C.G.P., puesto que el plurimencionado artículo 430 del C.G.P., preceptúa: ***“(...) presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...)”***. Nótese que son dos aspectos diferenciados pero íntimamente ligados al proceso ejecutivo. Tal precepto, hace referencia a la denominación de “demanda”, como un escrito introductorio, más no, como lo presentó la parte actora, como un oficio de un folio, bajo el asunto *“cobro ejecutivo con base en sentencia”*, en el que se solicita librar mandamiento.

La nominación de “demanda” debe ser entendida armónicamente con lo establecido en el capítulo 1º, del libro segundo, del Código General del Proceso, en cuanto a los requisitos de la demanda. No siendo viable, la mera solicitud de mandamiento de pago, sin cumplir con las formalidades de la demanda, establecidas en el artículo 82 y ss, del Código General del Proceso.

Así las cosas, concluye el Despacho, que la demanda ejecutiva, como todo escrito introductorio, debe reunir una serie de requisitos formales como los señalados en los precitados artículos, entre ellos, que se formule con total precisión y claridad las pretensiones, su causa, así como la petición de las pruebas que se pretendan

hacer valer, aportando todos los documentos que se encuentran en poder del ejecutante.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, el Despacho se mantiene incólume con lo expuesto en el auto objeto de recurso, y dispondrá **NO REVOCAR, y por tanto, NO REPONER, el auto del 15 de julio de 2019.**

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:



PRIMERO.- NO REVOCAR, y por tanto, NO REPONER, el auto del 15 de julio de 2019.

SEGUNDO.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en auto del 15 de julio de 2019.

TERCERO.- Por Secretaría, háganse las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 27 DE AGOSTO DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
