



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

---

Bogotá D. C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2015-00714-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARINA GUINARD AYALA**  
**EJECUTADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP**

A través de providencia de data 18 de marzo de 2019<sup>1</sup>, éste Despacho Judicial resolvió modificar la liquidación de crédito aportada por la parte ejecutante, y en su lugar aprobar la realizada por el Despacho por un monto total de **CINCO MILLONES TREINTA MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS m/cte (\$5.030.867,32), por concepto de intereses moratorios.**

La predicha providencia del 18 de marzo de 2019, notificada por estado el día 19 de marzo de 2019, no fue objeto de recursos por parte de la entidad ejecutada, quedando ejecutoriada el 22 de marzo de 2019.

Posteriormente, y habiéndose aprobado la liquidación de costas procesales mediante auto del 10 de junio de 2019, la apoderada judicial de la entidad ejecutada, allega resolución RDP 018168 del 28 de mayo de 2019, y solicita al Despacho *“la actualización del crédito”*.

Pues bien, una vez analizadas las documentales allegadas por la entidad demandada, encuentra el Despacho la RDP 018168 del 28 de mayo de 2019, por medio de la cual se modificó la Resolución PAP 057891 del 16 de junio de 2011, en la que se reliquidó la prestación reconocida al demandante, éste Despacho Judicial vislumbra, que tal acto administrativo no cumple con los parámetros establecidos en providencia del 18 de marzo de 2019.

Lo anterior, en razón a que el acto administrativo antes mencionado, señala como valor total adeudado por concepto de intereses moratorios, a favor de Marina Guinard Ayala, un monto de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO PESOS, CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$1.374.325,54)**, manifestando en el mismo, que si

---

<sup>1</sup> Folios 201-203 del plenario

bien se realizó la liquidación teniendo como extremos temporales la ejecutoria de la sentencia y la fecha de inclusión en nómina, no se tuvo en cuenta el periodo comprendido entre el 7 de mayo de 2009 al 7 de febrero de 2011, en razón a la interrupción por “*periodos muertos*”, por la no evidencia del pedimento de cumplimiento de la sentencia dentro de los primeros seis meses.

Por lo tanto, y según el ente ejecutado, una vez realizada la liquidación a partir del 7 de noviembre del 2008 hasta el 31 de agosto de 2011, con interrupción en razón a los denominados periodos muertos del 7 de mayo de 2009 al 7 de febrero de 2011, con una base de liquidación de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$5.203.465,00)**, genera un valor total adeudado por la entidad de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO PESOS, CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$1.374.325,54)**, y no como lo preceptuó este Despacho, en auto que modificó la liquidación de crédito, en un valor de **CINCO MILLONES TREINTA MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS m/cte. (\$5.030.867,32)**, por concepto de **intereses moratorios**.

Resulta inadmisibile que la entidad ejecutada profiera actos administrativos que vayan en contravía de lo resuelto por el suscrito, a través de providencia de fecha 18 de marzo de 2019, teniendo en cuenta que, el Despacho fue muy claro en señalar, que los intereses moratorios se causaron desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia y el día anterior a la fecha de inclusión en nómina, esto es, **desde el 7 de noviembre del 2008 hasta septiembre de 2011, sin interrupción alguna**, y no como lo afirma la entidad ejecutada, con interrupción bajo la nominación de “*periodos muertos*”. Así mismo, debe señalar el Despacho que dentro del presente asunto, no existe cesación de intereses, pues en el expediente quedó demostrado que la parte actora solicitó el cumplimiento del fallo, a través de pedimento radicado el 5 de febrero de 2009, por lo que la parte actora estuvo dentro del término legal para solicitar el pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del C.C.A., tal y como también quedó anotado en el auto que libró mandamiento de pago el 12 de febrero de 2016<sup>2</sup>.

Así las cosas, para el Despacho no resulta plausible, que la entidad ejecutada no de estricto cumplimiento a la orden impartida en providencia del 18 de marzo de 2019, bajo el argumento que el valor pretendido dentro del proceso ejecutivo, difiere con el valor establecido en la liquidación realizada por la entidad, desconociendo flagrantemente la orden impartida por este Despacho Judicial.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que el acto administrativo identificado con numero RDP 018168 del 14 de junio de 2019, no se ajusta a la orden

---

2 Folios 43-53 Cuaderno No. 1

impartida por Despacho Judicial, por intermedio de Secretaría, **REQUIÉRASE** a LA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, para que acredite el pago de la obligación, en virtud de lo dispuesto en el artículo 447 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los parámetros establecidos en la liquidación de crédito realizada por este Despacho el 18 de marzo de 2019.

Indíquese en el oficio que lo solicitado guarda concordancia con el deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia consagrado en el art. 103 del C.P.A.C.A. Por lo tanto el **término** para dar respuesta será de **5 días, so pena de imponer las sanciones señaladas en los artículos 44 numeral 3° y 276 del C.G.P.**, que dispone “Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, **a los demás empleados públicos** y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.”

Ahora bien, frente a la solicitud de “*actualización del crédito*”, incoada por la entidad demandada, el Despacho resolverá **NEGAR** la misma de conformidad con las razones anteriormente expuestas, y **en razón a que tal solicitud no es el mecanismo para solicitar una modificación al crédito aprobado por el Despacho, así como tampoco, la parte demandada se encuentra dentro de la oportunidad procesal para controvertir lo proferido por el Despacho respecto de la liquidación de crédito.**

Por otra parte, se le informa al apoderado del ejecutante, para la expedición de la certificación de copias auténticas de las piezas procesales, la parte actora deberá consignar la suma de **seis mil ochocientos pesos (\$6.800)**, valor que deberá depositar en la cuenta única nacional número **3-0820-000636-6 del Banco Agrario de Colombia**, identificando el criterio Rama Judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos, Costas y sus Rendimientos; **luego** deberá reproducir de forma completa las piezas procesales solicitadas para su autenticación, **las cuales se deberán allegar en memorial separado al pago del arancel judicial.**

El pago de dicha cantidad habrá de acreditarse mediante memorial radicado ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, luego de lo cual las piezas procesales solicitadas se entregarán al interesado **únicamente los días martes.**

Este Despacho Judicial aclara, que lo que se ordena es la expedición de **COPIA AUTÉNTICA**, de las piezas procesales solicitadas.

De la misma manera, debe advertir el Despacho, que el presente proceso ejecutivo debe seguir las etapas subsiguientes del mismo, es decir, no puede el Profesional del Derecho solicitar el inicio de un nuevo proceso ejecutivo sobre el mismo que se encuentra activo, teniendo en cuenta que el

Despacho debe dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 447 y siguientes del Código General del Proceso.

Aclarado lo anterior, y una vez realizado el trámite autorizado dentro del presente asunto, por secretaría ingrese nuevamente al Despacho el expediente para proferir la decisión que en derecho corresponda.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud incoada por la apoderada judicial de la entidad demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.



**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a LA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, para que acredite el pago de la obligación, en virtud de lo dispuesto en el artículo 447 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los parámetros establecidos en la liquidación de crédito realizada por este Despacho en providencia del 18 de marzo de 2019.

**TERCERO:** Por Secretaría, háganse las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

6.3

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>3 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
--