



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2018-00389
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACCIONANTE: **FANNY DUARTE DE BOLAÑOS**
ACCIONADO: MINISTERIO DE DEFENSA – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

En el presente asunto, **FANNY DUARTE DE BOLAÑOS** promueve demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **MINISTERIO DE DEFENSA – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, con la finalidad de obtener la nulidad de la Resolución No. 5693 del 14 de julio de 2017, mediante a cual niega a la actora el reconocimiento y pago del auxilio funerario, con ocasión al fallecimiento del señor SV ® Héctor Augusto Bolaños Cuellar.

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, se debe decir que el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala la oportunidad en la cual se deben presentar las demandas, refiriéndose en el numeral 2º, literal d), específicamente a las de nulidad y restablecimiento del derecho, preceptuando lo siguiente:

“ART. 164.- Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Negrilla y subraya fuera de texto

Visto esto, al analizar los términos en los cuales se instauró la presente demanda, se observa lo siguiente:

- Que la Resolución No. 5693 del 14 de julio de 2017, negó el reconocimiento y pago de los gastos de inhumación por el fallecimiento del señor Héctor Bolaños. (fls. 82-83)
- Dicha decisión fue notificada por aviso el día 6 de agosto de 2017. (fl. 14)
- Contra dicha resolución únicamente procedía el recurso de reposición, quedando así agotada la vía gubernativa.

Según el material probatorio aportado al expediente, se tiene que la Resolución No. 5693 del 14 de julio de 2017, concluyó una actuación administrativa por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL, al negar el reconocimiento y pago de un auxilio funerario, con ocasión al fallecimiento del señor SV ® Héctor Augusto Bolaños Cuellar, notificando el acto administrativo por aviso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del CPACA, quedando así agotado el trámite ante la entidad demandada, pues como se dijo en líneas anteriores, contra la misma únicamente procedía el recurso de reposición el cual es facultativo, por lo que permitía que se pudiera acudir directamente ante la jurisdicción contencioso administrativo a controvertir la legalidad de dicho acto administrativo a través del medio de control respectivo.

En este orden de ideas, se tiene, que la Resolución No. 5693 del 14 de julio de 2017, quedó ejecutoriada en el mes de agosto del año 2017.

Debe señalar entonces el Despacho, que dentro del presente asunto, salta a la vista la causación del fenómeno jurídico de la caducidad, habida consideración que, la pretensión principal de la demandante es el reconocimiento y pago del auxilio funerario, prestación **económica unitaria y definitiva**.

Por lo tanto, y de acuerdo a lo esgrimido en los párrafos anteriores, es del caso estudiar dentro del presente asunto el fenómeno jurídico de la caducidad, teniendo en cuenta que el objeto central de la Litis es el reconocimiento y pago de un auxilio funerario, a favor de la actora.

Frente a éste tópico, debe señalar el Despacho que **el auxilio funerario**, es una prestación **definitiva y unitaria**, pues la misma solo se percibe por **una única vez y solo cuando se acredite los requisitos de que trata la Ley 100 de 1993**, por lo que no puede considerarse como una prestación periódica la cual a diferencia de la prestación definitiva y unitaria, no es susceptible del fenómeno jurídico de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Al respecto, el H. Consejo de Estado, a través de providencia de fecha 13 de febrero de 2014¹, realizó un análisis acerca de las prestaciones periódicas y definitivas, concluyendo lo siguiente.

“En lo que respecta al argumento de que se trata de una reclamación de prestaciones periódicas, la Sala debe precisar que, en efecto, la jurisprudencia de esta Corporación ha sido enfática en señalar que no opera el fenómeno de la caducidad para demandar los actos que reconozcan o nieguen las mismas; ~~sin embargo, a producirse la desvinculación del servicio, se hace un reconocimiento de prestaciones definitivas y en tal medida, las prestaciones o remuneraciones salariales que periódicamente se reconocían y pagaban en el servicio, mensuales, semestrales, anuales o quinquenalmente, dejan de tener el carácter de periódicas, pues ya se ha expedido un acto de reconocimiento definitivo al momento de finalizar la relación laboral~~”.

Siendo así, la Sala estima que en este caso, el demandante debió demandar oportunamente el acto en virtud del cual se suspendió el pago de los emolumentos pretendidos, el acto mediante el cual se produjo su homologación e incluso, reclamar oportunamente ante la administración su devolución al grado que venía ostentando en el escalafón de Suboficiales de la Policía Nacional, con posterioridad a la declaratoria de inexequibilidad del término “nivel ejecutivo”, mediante sentencia C-417 de 1994, si no estaba de acuerdo con su continuidad en dicho nivel, y no esperar a que se produjera la desvinculación del servicio para hacer una reclamación provocando un pronunciamiento de la administración, pues se entiende que con dicha petición lo que pretendió fue revivir términos, razón suficiente para confirmar el fallo inhibitorio que declaró la caducidad de la acción.

Sombreado fuera de texto

Corolario de lo anterior, el objeto de la presente Litis debe someterse a la regla general de caducidad contemplada en el artículo 164 numeral 2) literal d) del CPACA, la cual debe computarse a partir del día siguiente hábil a la notificación, comunicación, publicación y/o ejecución del acto administrativo mediante el cual negó el reconocimiento y pago del auxilio funerario, con ocasión al fallecimiento del señor SV ® Héctor Augusto Bolaños Cuellar, en favor de la actora, esto es, a partir del 8 de agosto de 2017, día hábil siguiente a la notificación por aviso de la Resolución No. 5393 del 14 de julio de 2017.

Ahora, se debe aclarar, que el apoderado judicial de la parte actora, no acreditó la solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, aun cuando en el auto inadmisorio de data 17 de junio de 2019, se le ordenó a la actora acreditar el debido agotamiento del requisito de procedibilidad, sin que se haya aportado con el escrito de subsanación de la demanda dicha solicitud ante el ente antes mencionado.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA - SUB SECCIÓN “A” CONSEJERO PONENTE: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO - trece (13) de febrero de dos mil catorce (2014) -Radicación No. 47001 23 31 000 2010 00020 01 (1174-12)- ACTOR: LUIS HERNÁN LOZANO CUBIDES.

Frente a lo anterior, es claro que dentro del presente asunto existe caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, desde el 8 de diciembre de 2017, sin embargo, la presente demanda fue instaurada por la parte actora solo hasta el día 24 de agosto de 2018, es decir, **después de un año** de haberse surtido la notificación por aviso de la resolución No. 5393 del 14 de julio de 2017.

En este orden de ideas, queda plenamente demostrado que se ha configurado la caducidad del medio de control, y corolario de ello, es del caso rechazar la demanda, pues la misma se presentó por fuera de la oportunidad procesal que tenía la parte demandante para el efecto, y en este evento el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone en su numeral 1° que se rechazará la demanda *“cuando hubiere operado la caducidad”*.

Corolario de todo lo expuesto, se deberá rechazar la presente demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control, tal como quedará anotado en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:



PRIMERO.- RECHAZAR POR CADUCIDAD la demanda interpuesta por la señora **FANNY DUARTE DE BOLAÑOS**, en contra de la **MINISTERIO DE DEFENSA – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, conforme lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 3 DE SEPTIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

