



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001333502620170041600
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
EJECUTANTE: ÁLVARO CASTILLO SOTO
EJECUTADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
PROCESO ORDINARIO: 110013331026200600088-00

En el presente asunto, la parte actora por intermedio de apoderado, elevó demanda ejecutiva el 17 de noviembre de 2017, tal y como consta en el sello de recibido de la Oficina de Apoyo Judicial visible a folio 1° del plenario.

Con auto adiado de 14 de septiembre de 2018, este Despacho judicial libró mandamiento de pago (fls.49-53).

Los gastos procesales fueron allegaron al expediente por la activa el 14 de noviembre de 2018 (fl.54), siendo el auto admisorio notificado de manera electrónica el 20 de marzo de 2019, a la entidad demandada, al Procurador 195 Judicial Administrativo y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fs. 56).

A través de escrito radicado por la entidad demandada el 15 de mayo de 2019¹, la entidad ejecutada elevó incidente de nulidad por indebida notificación del auto que libró mandamiento de pago.

Este Despacho Judicial, mediante providencia de data 4 de junio del hogaño², declaró la nulidad procesal del acto de notificación personal del auto que dispuso librar mandamiento de pago realizado el 20 de marzo de 2019, y se tuvo como surtida la notificación por conducta concluyente a la UGPP desde el 15 de mayo del presente año.

De la misma manera, a UGPP interpone recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento; dicho recurso fue resuelto mediante providencia de data 15 de julio de 2019.³

La entidad accionada estando dentro del término legal, radicó escrito de contestación de la demanda y formulación de excepciones de mérito (fs. 109-120).

¹ Folios 62-65

² Folios 97-99

³ Folios 100-107 y 130-135

Mediante auto de calenda 15 de julio de 2019, se dispuso correr traslado de las excepciones propuestas por UGPP a la parte actora por el término de 10 días (fls. 130-135).

El apoderado judicial de la parte actora, a través de escrito radicado el 17 de julio de 2019, se pronunció respecto de las excepciones planteadas por la pasiva. (Fls.136-139)

En tales condiciones, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012 por la cual se expidió el Código General del Proceso⁴, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán las reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

En ese orden, el artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo administrativo, frente al trámite de las excepciones señala lo siguiente:

“Artículo 443. Trámite de las excepciones. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

*2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, **o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.***

Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.

3. La sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado pone fin al proceso; en ella se ordenará el desembargo de los bienes perseguidos y se condenará al ejecutante a pagar las costas y los perjuicios que aquel haya sufrido con ocasión de las medidas cautelares y del proceso.

4. Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.

5. La sentencia que resuelva las excepciones hace tránsito a cosa juzgada, excepto en el caso del numeral 3 del artículo 304.

⁴ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

167

6. Si prospera la excepción de beneficio de inventario, la sentencia limitará la responsabilidad del ejecutado al valor de los bienes que le hubieren sido adjudicados en el proceso de sucesión.”

De manera tal que por encontrarse el término de traslado de la demanda y de la reconvencción vencido, procederá este despacho a llevar a cabo audiencia inicial consagrada en el artículo 372 del C.G.P., y de ser posible la de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, y por consiguiente se dispondrá fijar el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS DIEZ DE MAÑANA (10:00 A.M)**, para celebrar la respectiva audiencia inicial.

Por tal razón, y teniendo en cuenta lo regulado por el artículo 372 del CGP, se cita a las partes⁵ para que concurran personalmente a la audiencia programada para la fecha antes señalada, con el fin de rendir el interrogatorio, la conciliación y demás etapas relacionadas con la audiencia de que trata la norma *ibídem*. El incumplimiento a la orden anterior, dará aplicación a señalado en los numerales 3 y 4 del mencionado artículo.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- FIJAR el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS DIEZ DE MAÑANA (10:00 A.M)**, para celebrar la respectiva audiencia inicial.

SEGUNDO.- PREVENIR A LAS PARTES para que concurran personalmente a la audiencia programada para la fecha antes señalada, con el fin de rendir el interrogatorio, la conciliación y demás etapas relacionadas con la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. En incumplimiento a la orden anterior, dará aplicación a lo señalado en los numerales 3 y 4 del mencionado artículo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV

⁵ **2.1 Cómo se establece dentro del proceso la calidad de parte** Por excelencia es la demanda el acto procesal que determina la calidad de parte en sentido restringido, porque será la parte demandante quien la promueve y la demandada aquella contra quien se dirige.

(...)

Se analizó anteriormente que, en sentido limitado, **únicamente pueden existir dentro del proceso dos partes, la demandante y la demandada**, pero acontece que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos de derecho, porque la singularidad del concepto de parte no repugna con la posibilidad de que la integren pluralidad de sujetos de derecho.

*Cita: Libro las partes en el Código General del Proceso, autor Hernán Fabio López Blanco.



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO ESCRITURAL** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **3 DE SEPTIEMBRE DE**
2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA