



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00363-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ANA PATRICIA GARZÓN CADENA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO

En el presente asunto, **ANA PATRICIA GARZÓN CADENA**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo, Resolución No. 0405 del 25 de febrero de 2019, proferida por la entidad demandada, por medio de la cual le fue terminado el nombramiento en provisionalidad en el cargo de inspector de trabajo y seguridad social, código 2003, grado 14 de la planta global de la entidad en la dirección territorial de Bogotá.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, se observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. **La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.**
6. **La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.**

7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.*”

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Analizado el escrito de demanda encuentra el Despacho que las pretensiones plasmadas no resultan claras ni precisas. Considera el Despacho que las mismas fueron preceptuadas sin conexidad alguna, no dejando claro lo pretendido a título de nulidad y por otro lado, lo pretendido a título de restablecimiento del derecho.

La profesional del derecho indica, como fundamento de la potencial nulidad del acto administrativo atacado, el no cumplimiento de un fallo de tutela proferido posteriormente a la expedición, notificación y ejecutoria del acto administrativo del que se pretende la nulidad. Razón por la cual considera el Despacho que las pretensiones fueron expuestas sin conexidad o correlación alguna entre ellas, y aunado a ello, plasmando situaciones fácticas o hechos como pretensiones.

2. Si bien se estipuló el acápite de estimación razonada de la cuantía en debida forma, el mismo discrepa en su totalidad con lo preceptuado en el numeral 5° del acápite de pretensiones, en el que se solicitan sumas que ascienden a los quinientos millones de pesos (\$500.000.000); no encontrando el Despacho correlación alguna de la predicha suma, con el escrito introductorio, así como tampoco con lo plasmado en el acápite de estimación de la cuantía.

Razón por la cual, nuevamente se le reitera a la profesional del Derecho a la modificación de las pretensiones, ajustándolas al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en el entendido de que deben ser plasmadas armónicamente con la totalidad de requisitos y formalidades de la demanda, preceptuadas en el artículo 162 del C.P.A.C.A.

3. Dentro de la totalidad del escrito de demanda, encuentra el Despacho que la profesional del derecho hace referencia a disposiciones normativas preceptuadas en el Código Contencioso Administrativo, normativa que fue derogada con la entrada en vigencia de la Ley 1437 del 2011. Así mismo se denota incongruencias frente a las disposiciones normativas establecidas en la demanda, toda vez que los artículos del C.P.A.C.A. relatados, no disponen lo referido por la actora, y por ende, no coinciden con lo preceptuado en el escrito de demanda.

Razón por la cual se conmina a la profesional del derecho a la modificación, y actualización de la normativa preceptuada, y traída a colación en el escrito de demanda.

4. Frente al acápite de hechos, encuentra el Despacho que lo allí descrito no es totalmente claro, toda vez que no se describen cronológicamente las situaciones fácticas y jurídicas que dieron inicio a la controversia suscitada por la actora. Aunado a lo anterior, los hechos descritos, fueron planteados de tal manera que pareciesen narrar conversaciones y acciones de la demandante con sujetos no identificados en el escrito de demanda, bajo el título de “precisiones”.

Por lo anterior, se conmina a la Profesional en Derecho, a la modificación y restructuración de los hechos a fin de contextualizar el objeto de la litis, para que así el Despacho cuente con la totalidad de presupuestos facticos que soporten todas y cada una de las pretensiones de la actora. Así mismo, lo establecido en el escrito de demanda bajo el acápite de “precisiones”, debe ser incluido dentro del acápite de hechos.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa. **En pocas palabras, la profesional del derecho deberá allegar un nuevo escrito de demanda con las respectivas subsanaciones señaladas en el este proveído, respetando el orden que establece el artículo antes mencionado.**

En virtud de lo anterior, el Despacho,


R E S U E L V E

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **ANA PATRICIA GARZÓN CADENA**, contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la
providencia anterior hoy **3 SEPTIEMBRE DE 2019**, a las ocho de la
mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA