



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2017-00243-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: GLORIA CONSUELO RUIZ MOLANO
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD
MILITAR

Mediante memorial radicado el día 5 de agosto de 2019 (fls. 489-491) la apodera judicial de la entidad demandada, Luisa Ximena Hernández Parra, presentó escrito de *“alcance a recurso de reposición frente al auto que declara desierto el recuso de apelación por la no comparecencia a la audiencia d conciliación consagrada en el art. 192 de la ley 1437 del 2011”*.

Así mismo, mediante memorial radicó el 8 de agosto de 2019, la apoderada judicial de la entidad demandada, presentó *“solicitud de aclaración frente al auto de fecha 5 de agosto de 2019, que resuelve extemporáneo el recurso de reposición frente a auto que declara desierto el recurso de apelación por la no comparecencia a la audiencia de conciliación consagrada en el art. 192 de la ley 1437 del 2011”*.

En vista de ello, es del caso estudiar las solicitudes presentadas, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del alcance al recurso de reposición presentado frente al auto que declaró desierto el recurso de apelación.

Recuerda el Despacho, que en el presente asunto, dentro de la audiencia de conciliación realizada el 20 de junio de 2019, y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 del 2011, se dispuso declarar desierto el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la entidad demandada, toda vez que la apelante no compareció a la diligencia.

Frente a dicha providencia, la apoderada judicial de la entidad demandada, mediante memorial del 25 de junio de 2019, interpuso recurso de reposición. Recurso que fue rechazado por extemporáneo mediante auto del 5 de agosto de 2019.

Pues bien, la apoderada judicial mediante memorial radicado el 5 de agosto de 2019, misma fecha en que fue proferida la providencia que rechazó por extemporáneo el recurso de reposición, da alcance al recurso de reposición incoado el 25 de junio de 2019.

Así las cosas, frente al memorial y solicitud incoada por la profesional del Derecho, este Despacho resolverá **estarse a lo resuelto en auto del 5 de agosto de 2019**, notificado por estado el 6 de agosto siguiente. Providencia en la que se resolvió:

“PRIMERO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO, el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, por los razones expuesta en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral séptimo y subsiguiente de la sentencia del 20 de mayo de 2019.”¹

ii. De la solicitud de aclaración.

Frente a la **aclaración de las Providencias**, el artículo 285 del C.G.P., establece:

“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Pues bien, frente a la solicitud de aclaración incoada por la profesional del derecho, este Despacho desde ya **NEGARÁ la predicha solicitud**, puesto que **el trasfondo u objeto de la misma, que no es más que el suscrito revoque las providencias proferidas dentro del presente asunto**, en la que se declaró desierto el recurso de apelación, ya fue resuelto en la parte motiva del auto del 5 de agosto de 2019, que rechazó por extemporáneo el

¹ Folios 486 a 488 del plenario.

recurso de reposición frente a la providencia del 20 de junio de 2019, que declaró desierto el recurso de apelación.

Cabe resaltar, que respecto a la aclaración de Autos y Sentencia, el máximo órgano de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ha establecido:

“De acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la profirió, lo que significa que una vez se emite la decisión judicial el juez pierde competencia para pronunciarse sobre el asunto definido. Sin embargo, el juez de manera excepcional está facultado para aclarar la sentencia, de oficio o a solicitud de parte, sólo cuando en ella se observen “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda”, siempre que dichas frases “estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”. Así, la aclaración de la sentencia se torna en un instrumento conferido a las partes y al juez, para dar claridad y explicación sobre conceptos o frases provenientes de una redacción que dificulta el entendimiento de la sentencia; conceptos de difícil comprensión que son relevantes en la decisión, pues integran la parte resolutive de la sentencia o inciden en ella. No obstante que la ley faculta al juez para el ejercicio de esa potestad, ello no significa que, al aclarar la decisión, el juez pueda revocarla o reformarla.”²

De lo anterior se colige, que la solicitud allegada por la profesional del derecho contraviene y desvirtúa en su totalidad la naturaleza del mecanismo de “aclaración de sentencias”, puesto que el objetivo de la misma no es más que el Despacho reforme y/o revoque las providencias proferidas dentro del presente asunto. Escenario totalmente inviable e improcedente a través del instrumento de “aclaración”.

Por último, este Despacho se permite instar a la apoderada judicial para que, en lo sucesivo, haga un uso racional de los instrumentos jurídicos procesales, teniendo en cuenta que, en primer lugar, el denominado “alcance al recurso de reposición”, evidentemente escapa de los mecanismos que estatuyó el Legislador, en materia procesal, para controvertir las decisiones que adopta el funcionario judicial. Por otra parte, también debe recordarse que los recursos (reposición, apelación, queja y súplica), y solicitudes (aclaración, corrección y adición de sentencias) se encuentran consagrados en la norma, para hacer uso adecuado de los mismos, cuando quiera que se esté ante un desacuerdo o no haya claridad frente a la decisión adoptada por el funcionario judicial; empero, ello no significa, que se pueda utilizar de manera indiscriminada y so pretexto del ejercicio de defensa y contradicción por parte de los profesionales del derecho, máxime cuando de antemano se sabe el objeto y procedencia de los mismos.

² CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Consejero ponente: CÉSAR PALOMINO CORTÉS Bogotá, D. C., trece (13) de febrero de dos mil dieciocho (2018) Radicación número: 11001-03-25-000-2014-00360-00(A)

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE


PRIMERO: Frente a la solicitud de alcance al recurso de reposición, **ESTARSE** a lo resuelto en el auto del 5 de agosto de 2019.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de aclaración incoada por la apodera judicial de la parte demandada.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento a lo previsto en el numeral séptimo y subsiguientes de la parte resolutive de la sentencia del 20 de mayo de 2019.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 3 DE SEPTIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) ↓ LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--