



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

---

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2017-00253  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** MELBA LUCÍA CASTRO VARGAS  
**EJECUTADA:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
**PROCESO NYR:** 11001-33-35-026-2013-00633-00

La parte ejecutante, actuando a través de apoderado, ha solicitado que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra de la **Nación-Ministerio de Defensa Nacional**, con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia proferida por este Despacho Judicial dentro del proceso identificado bajo el radicado No. 2013-00633.

Por lo anterior, y luego de verificado el cumplimiento de los requisitos legales que debe cumplir la demanda, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la misma, teniendo en cuenta las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6to ibídem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

**“Artículo 297. Título ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. *Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)*”

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de

2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso<sup>1</sup>, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán la reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales lo siguiente:

**“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”**

Ahora bien, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción, quedaron consagrados en el Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, señalándose los requisitos que deben reunir las mismas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

**“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

**7.** *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica."*

En similar sentido, el artículo 82 del Código General del Proceso, también trae consagrados los requisitos que deben contener las demandas que se promuevan **en todo proceso**, de la siguiente manera:

- "1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
- 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*
- 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
- 8. Los fundamentos de derecho.*
- 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*
- 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
- 11. Los demás que exija la ley."*

De la misma manera, el artículo 84 de la norma *ibídem* dispone:

**"Artículo 84. Anexos de la demanda.** *A la demanda debe acompañarse:*

- 1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.**
- 2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85.*
- 3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.*
- 4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.*
- 5. Los demás que la ley exija".*

Negrilla y subraya fuera de texto

Así las cosas, revisado el contenido de los enunciados normativos y al realizar la verificación de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda no cumple con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

**i.** En primer lugar, debe decir el Despacho que la sentencia proferida en el proceso ordinario, dispuso el reconocimiento, liquidación y pago de la

pensión de sobrevivientes a favor de la aquí ejecutante, en cuantía equivalente al 45% del salario básico mensual devengado en vida por el señor Carlos Alberto Cante Pulido, con efectividad fiscal desde el 15 de agosto de 2009; así pues, al analizar el acto que dio cumplimiento al fallo, se observan los valores que tuvo en cuenta la entidad desde el año 2009 hasta el año 2016. Sin embargo, en el libelo de la demanda ejecutiva, no se explica la razón exacta de la inconformidad con los valores tomados por la entidad o de la forma en la que se dio cumplimiento a la sentencia, siendo ello indispensable para analizar si hay lugar o no a librar mandamiento ejecutivo, y el monto respectivo.

Se debe decir que el cuadro de liquidación allegado por la activa (fls.28-31), no explica de donde resultan los valores pretendidos y que según ellos son los que causan la diferencia entre la sentencia y la ejecución, que en su consideración ascienden a **\$92.478.216.**, no siendo en este sentido claro “lo pretendido” en la demanda, pues aun cuando se menciona un valor, este no cuenta con soporte que permita evidenciar que en efecto existe una obligación clara, expresa y exigible en cabeza del Ministerio de Defensa Nacional.

Por tal razón, la activa deberá indicar con toda precisión, en qué consiste la diferencia que en su consideración existe entre el acto de ejecución y la sentencia del proceso ordinario, **señalando con exactitud los valores con los que no se encuentra de acuerdo** y que fueron determinados en la Resolución 3189 del 4 de agosto de 2016, pues no es posible para el Despacho realizar conjeturas propias para librar mandamiento de pago conforme a lo que considere, sino de acuerdo a lo solicitado por quien demanda, lo que a su turno permitirá a la entidad manifestarse y ejercer su derecho de defensa de manera puntual frente a lo pretendido.

Por ende el interesado debe explicar de manera clara y concisa las inconsistencias en la liquidación realizada por la entidad y la prueba para demostrar dicho yerro.

**ii.** De la misma manera, la demanda debe contener cada ítem indicado en el artículo 82 del Código General del Proceso, antes transcrito, aplicable para el presente asunto, en tanto no existe justificación legal que permita omitir alguno de ellos, motivo por el cual el apoderado de la parte demandante deberá adecuar la demanda a los presupuestos contenidos en dicho artículo, en tanto la demanda carece de **algunos de los acápites** indicados en la norma en mención, siendo obligatoria la inclusión de cada uno de ellos.

**iii.** Finalmente, el despacho echa de menos el poder para iniciar el presente proceso ejecutivo, pues si bien el artículo 77 del Código General del Proceso señala, que dentro de las facultades del apoderado se encuentra aquellas actuaciones que se realizan con posterioridad a la sentencia, también es cierto, que la norma en mención indica, “*en el mismo expediente*”, situación

que no ocurre en el presente asunto, pues como es de conocimiento del apoderado de la parte actora, al proceso ejecutivo radicado por la señora Castro Vargas, se le asignó un nuevo número de proceso, por lo que no se puede inferir que se está cumplimiento el trámite de ejecución en el mismo expediente.

Por lo anterior, y al tenor de lo dispuesto en el artículo 84 del Código General del Proceso, se deberá aportar el documento idóneo para demostrar la capacidad con base en la cual actúa el abogado YESID MOSQUERA CAMPAS, pues no obra poder que lo acredite como representante judicial de la señora MELBA LUCÍA CASTRO VARGAS, para iniciar el respectivo proceso ejecutivo.

Bajo los anteriores parámetros, las pretensiones de la demanda y los anexos de la misma deben ser ajustados, atendiendo las consideraciones realizadas, para establecer que la demanda haya sido presentada en debida forma y que la obligación cobrada cumpla con la carga de ser clara, expresa y actualmente exigible.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,


**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA EJECUTIVA** instaurada por **MELBA LUCÍA CASTRO VARGAS** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, para efectos de las notificaciones electrónicas que se deben surtir con posterioridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **18 DE SEPTIEMBRE DE 2019**,  
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA  
SECRETARIA**