



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2016-00058-00
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN
EJECUTANTE:	LUIS EDUARDO GONZÁLEZ REINA
EJECUTADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

A través de escrito obrante a folios 239 a 248 del cuaderno No. 2, la apoderada judicial de la entidad ejecutada, elevó recurso de reposición y apelación en contra del auto calendado 20 de agosto de 2019, a través del cual el Despacho dispuso modificar la liquidación del crédito, y rechazar la objeción presentada por la demandada.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de Reposición y la normatividad aplicable

Debe decirse como primera medida, que si bien en la Ley 1437 de 2011, se introdujo un título único y exclusivo en referencia al proceso ejecutivo, en el mencionado acápite solo se reguló lo relativo a los documentos que componen el mismo, razón por la cual de acuerdo a la norma precitada hay que remitirse a la normatividad procesal vigente, esto es, el Código General del Proceso, ello a su turno, por la remisión que se realiza en tal sentido por el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que al tenor señala:

***“Artículo 306.** Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Ahora, es menester precisar que existe norma expresa en tratándose del recurso que procede en contra del auto que aprueba o modifica la liquidación de crédito, por lo que no se puede entrar a estudiar el recurso de reposición interpuesto por

la parte demandada contra la providencia de fecha 20 de agosto de la presente anualidad que dispuso modificar la liquidación de crédito, pues es claro que contra esa decisión únicamente procede el recurso de apelación, tal y como lo dispone el artículo 446 del C.G.P., razón por la cual, desde ya, este Despacho **RECHAZARÁ POR IMPROCEDENTE, el recurso de reposición interpuesto contra el proveído de data 20 de agosto de 2019.**

Así las cosas, en tratándose del recurso de apelación, es preciso indicar que el artículo 446 del Código General del Proceso, reza:

“Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

Parágrafo. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos (...).”

Negrilla y subraya fuera de texto

Luego entonces, no es dable estudiar el recurso de reposición interpuesto, pues el mismo es **improcedente**, conforme lo señala el art. 446 del C.G.P., ya que contra la decisión recurrida procede el recurso de apelación, y así se declarará en la parte resolutive de este proveído.

De acuerdo con lo anterior, se procede a estudiar el recurso de apelación elevado, para determinar la concesión o no del mismo.

ii. Del recurso de Apelación

Como se dijo con antelación, el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado modificó la liquidación de crédito, aprobó la liquidación realizada por el Despacho, y rechazó las objeciones presentadas; y el art. 446 del C.G.P. establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 del C.P.A.C.A., norma que regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificados por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)”

Así las cosas, en el caso sub lite, el Despacho observa dentro del expediente, que a folio 238 vto-cuaderno No. 2, obra la constancia de notificación por estado del auto que modificó la liquidación de crédito, aprobó la liquidación realizada por el Despacho, y rechazó la objeción presentada por la entidad demandada, siendo esta diligencia surtida el 21 de agosto de 2019.

En este orden de ideas, conforme al art. 244 antes señalado, los 3 días para impugnar el auto fenecían el 26 de agosto del hogaño.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 26 de agosto de 2019 (fl. 239-248 cuaderno no.2), es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentado, se concederá entonces la apelación interpuesta en el efecto diferido, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

De conformidad con lo expresado, se ordenará que por Secretaría sea remitido de manera inmediata el expediente al Superior.

Para tal efecto, se ordena que a costa de la parte demandada, se expidan las copias de todo el expediente ejecutivo de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

Se aclara que se remitirá el cuaderno original contentivo de la liquidación de crédito al superior, y el Despacho se quedaría con las copias.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición elevado por parte de la apoderada judicial de la parte demandada, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.


SEGUNDO.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DIFERIDO elevado contra el auto de 20 de agosto de 2019, que modificó la liquidación de crédito, rechazó la objeción presentada por la entidad ejecutada, y aprobó la liquidación realizada por el Despacho, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

TERCERO.- ORDENAR a costa de la parte demandada, se expidan las copias de todo el expediente ejecutivo de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

CUARTO.- En firme este proveído, y una vez aportadas las copias, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

