



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00275
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO EN LA MODALIDAD DE LESIVIDAD
DEMANDANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
- UGPP
TERCERO: OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en relación con la solicitud de suspensión provisional de los actos administrativos acusados, previa valoración de los siguientes

ANTECEDENTES

❖ **Contenido de la solicitud.**

Dentro del libelo introductorio, el apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, presentó solicitud de suspensión provisional de los actos objeto de enjuiciamiento, esto es resoluciones No. 24322 del 28 de agosto de 2002 y 18507 del 17 de septiembre de 2003, expedida por la entonces Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E., por medio de las cuales se reliquidó presuntamente de manera erróneamente la pensión gracia reconocida a favor de la docente **OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO**, teniendo en cuenta los factores salariales percibidos en el último año de prestación de servicios, circunstancia que considera no era viable jurídicamente puesto que la mentada prestación se consolida a partir del momento en que el docente adquiere el status pensional y son aquellos factores los que han de ser considerados para la liquidación de la pensión.

❖ **Trámite procesal.**

El despacho mediante auto del 26 de marzo de 2019, admitió la demanda elevada por la UGPP, ordenando notificar a la demandada y a su vez, dispuso correr el traslado de la solicitud de suspensión provisional de los actos administrativos objeto de control, al tenor de lo dispuesto en el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (fls. 164 a 166).

Cumplidas las formalidades propias de notificación, a través de memorial radicado ante la Oficina de Apoyo Judicial el 9 de mayo de 2019, la accionada actuando a través de apoderada recorrió el traslado oponiéndose a la solicitud.

❖ **Pronunciamiento de la señora Olga Rodríguez de Forero**

Manifiesta su oposición al decreto de la medida cautelar pretendida en relación con las resoluciones No. 24322 del 28 de agosto de 2002 y 18507 del 17 de septiembre de 2003, por medio de las cuales se ordenó la reliquidación de la pensión gracia reconocida a la docente Olga Rodríguez de Forero.

Indica que la demandada actuó a la luz del principio de buena fe, puesto que la administrada se acogió al acto administrativo revestido de legalidad y en consecuencia con la producción de todos los efectos jurídicos que lleva implícito.

Considera que no se le debe castigar a la demandada por una actuación que emana de la entidad y que fue ordenada por un Juez de la Republica, teniendo en cuenta que la señora Olga Rodríguez presentó la documentación idónea y conforme a derecho.

Finaliza solicitando de este Despacho Judicial, no se dé trámite a la medida cautelar solicitada por la UGPP, teniendo en cuenta que la demandada actuó de buena fe al solicitar la reliquidación de la pensión gracia y fue la entidad quine otorgó el derecho.

Así pues, teniendo en cuenta el trámite surtido hasta el momento, procede el Despacho a decidir la procedencia de la medida cautelar solicitada, conforme las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, se debe tener en cuenta que la suspensión provisional pretendida, es considerada como una medida cautelar, pues así lo dispuso el artículo 230 del C.P.A.C.A., al señalar lo siguiente:

“Artículo 230. Contenido y alcance de las medidas cautelares. Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar una o varias de las siguientes medidas:

(...)

3. Suspende provisionalmente los efectos de un acto administrativo.

(...)”

Ahora bien, el artículo 231 del C.P.A.C.A., establece los requisitos para decretar las medidas cautelares, así:

“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (...)”

Con base en lo anterior, se tiene que son tres eventos en los cuales procede el decreto de la suspensión provisional, como son:

1. Por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado.
2. Cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas.
3. Cuando la violación surja del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.

Se tiene que los actos sobre los cuales se solicita la suspensión provisional, son las resoluciones No. 24322 del 28 de agosto de 2002 y 18507 del 17 de septiembre de 2003, expedidos por la Caja Nacional de Previsión Social, que reliquidó una pensión gracia a favor de la docente OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO (fls.57-57 y 65-66).

Posteriormente se expidió la Resolución No. 46555 del 30 de diciembre de 2005, se dio cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Bogotá, por la cual se ordenó a la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E., reliquidar y pagar la pensión en cabeza de la demandada y al efecto determinó que la pensión debía liquidarse de conformidad con el régimen de transición previsto en la

Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 4 de la ley 4 de 1996, incluyendo todos los factores salariales sin prescripción (fls.103-105).

La entidad por su parte, señaló que con los actos que hoy son objeto de enjuiciamiento, se liquidó indebidamente la pensión gracia que hoy devenga la demandada.

De la lectura de los actos administrativo objeto de juicio, se evidencia que el fundamento jurídico considerado por la administración para reliquidar la prestación, no corresponde con las normas que regulan el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que para el reconocimiento y la posterior reliquidación efectuada se tuvo en cuenta como fundamento jurídico de la misma las Leyes 33 y 62 de 1985, por la cual se establecen los condicionamientos de reconocimiento pensional de jubilación de los servidores públicos.

Sin embargo no puede obviar el despacho que en la presente actuación obra un pronunciamiento judicial en sede de tutela emanado del Juzgado Primero Penal del Circuito del 9 de agosto de 2005, en el cual se tutelaron los derechos fundamentales al debido proceso, igualdad y vida digna de la señora OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO, y se ordenó reliquidar de manera definitiva la pensión de la que es titular la antes mencionada docente *conforme lo consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 4º de la Ley 4ª de 1966, incluyendo los factores sin prescripción, junto con la respectiva indexación y la retroactividad de la reliquidación; (...).*¹

En ese sentido la autoridad administrativa con el objeto de dar cumplimiento a la orden judicial impartida en sede de tutela, expidió la Resolución No. 046555 del 30 de diciembre de 2005, en el cual se determinó que la liquidación de la pensión de jubilación gracia reconocida a favor de la docente OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO, debía tener en cuenta los factores de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de adquisición del status, esto es al 18 de abril de 1998.

De la lectura de los actos enjuiciados, es claro para el Despacho que el fundamento jurídico que consideró el ente administrativo en los mencionados actos administrativos fueron las leyes 33 y 62 de 1985.

Ahora bien, el despacho encuentra que los actos acusados son las resoluciones No. 24322 del 28 de agosto de 2002 y 18507 del 17 de septiembre de 2003; no siendo atacada dentro del presente asunto, la decisión administrativa contenida en la Resolución No. 046555 del 30 de diciembre de 2005, la cual puso fin a una actuación administrativa, circunstancia por la cual el decreto de la suspensión provisional no

¹ Folio 102 vto

tiene el impacto que debería tener, que es el hacer cesar los efectos de un acto administrativo, hecho por el cual el reconocimiento del monto de la pensión no se vería afectado.

Por lo anterior, al no haberse formulado de manera integral el ataque de las decisiones administrativas que definieron la situación de carácter particular y concreto de la accionante, el despacho negará la solicitud de suspensión deprecada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda**,

R E S U E L V E:

PRIMERO. DENIÉGASE la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos acusados, por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

SEGUNDO. Se reconoce personería jurídica a la Doctora **CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA**, identificada con cédula de ciudadanía número 53.45.596 expedida en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional de abogada número 176.404 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en el poder obrante a folio 180 del plenario, en calidad de apoderada de la señora **OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO**.

TERCERO. En firme este proveído, por Secretaría ingrese nuevamente al Despacho las presentes diligencias para continuar con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTÉRO GNECCO
Juez

FV

<div style="text-align: center;"> JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 18 DE SEPTIEMBRE DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</div>
--

