



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00259-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: ANTONIO FLÓREZ GUZMÁN
DEMANDADO: UNIDAD DE SERVICIOS
PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS-
USPEC

En el presente asunto, **ANTONIO FLÓREZ GUZMÁN**, promueve demanda contra la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS-USPEC**, con el objeto de que se declare la nulidad de los actos administrativos: resolución 001291 del 19 de diciembre de 2017, por medio del cual se declara la vacancia de un empleo por el abandono del cargo; y resolución No. 00390 del 30 de mayo de 2018, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición frente al acto administrativo anteriormente mencionado.

Inicialmente el presente escrito de demanda fue radicado ante el H. Tribunal Administrativo de Bolívar; corporación, que encontrándose en el estudio de admisibilidad de la demanda, mediante auto del 18 de marzo de 2019, resolvió declarar la falta de competencia, y remitir a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá. Lo anterior, en razón a la competencia por razón del territorio; ya que tratándose de asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, en el que se establece la competencia por el último lugar donde se prestaron los servicios, se determinó que Bogotá fue el último lugar donde el demandante prestó sus servicios y acaecieron los hechos que dieron inicio a la controversia suscitada.

Así las cosas, habiendo sido asignado por reparto el presente asunto, y una vez analizado el escrito demanda, este Despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. *La designación de las partes y sus representantes.*
2. ***Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***
3. *Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
4. *Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
5. ***La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.***
6. ***La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.***
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho

Analizado el escrito de demanda, encuentra el Despacho, que si bien el escrito introductorio fue interpuesto a través el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el mismo se aleja totalmente de lo preceptuado en el artículo 138 de la Ley 1437 del 2011.

Las pretensiones incoadas por la parte actora, desbordan la competencia del suscrito, pues encaminan el objeto central de la litis, tal como lo expresa en reiteradas ocasiones el demandante, **al reconocimiento y pago de perjuicios morales y materiales en ocasión a la acción de la administración.**

Tal interpretación o sentido de la demanda se denota en el libelo de “*declaraciones y condenas*” (fl.2), en las que fundamenta la totalidad de pretensiones, es decir, el

reconocimiento y pago de los perjuicios, con fundamento en múltiples precedentes jurisprudenciales de la sección tercera del H. Consejo de Estado. (fls. 2-8). Así mismo, encuentra el Despacho, que el objeto de las pretensiones pareciesen no obedecer a temas de carácter laboral toda vez que en la misma **ni siquiera solicitan el reintegro al cargo ostentado, sino que reiteradamente solicita el reconocimiento y pago en ocasión a los daños y perjuicios recibidos por parte del accionar de la entidad demandada.**

Debe recordar el Despacho a la parte actora, que el H. Tribunal Administrativo de Bolívar, luego del estudio de admisibilidad de la demanda, determinó que la misma obedece a asuntos de carácter laboral. Así las cosas, a efectos de que el suscrito, como Juez Administrativo del Circuito de Bogotá- Sección Segunda, a quien **“le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal”**,¹ tenga conocimiento del presente asunto, la demanda deberá ajustarse conforme a lo dispuesto en el artículo 138 del C.P.A.C.A., que regula el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 2º, del artículo 155, y numeral 3º del artículo 156 de la misma norma.

Así las cosas, al tenor de lo dispuesto en los artículos 138, 155 y 156 del C.P.A.C.A., el demandante, deberá adecuar la demanda al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Requisito con el que deberá cumplir a efectos de solicitar el restablecimiento del derecho, respecto de las consecuencias acaecidas del acto administrativo por medio del cual le fue declarada la vacancia de un empleo por abandono del cargo.

2. De la notificación de los actos administrativos demandados

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que en el mismo no obra constancia de notificación y/o comunicación de la resolución 000390 del 30 de mayo de 2018 *“por la cual se resuelve un recurso de reposición”*. Por tanto, se conmina a la parte actora, a que allegue la predicha constancia de notificación y/o comunicación de la resolución objeto de demanda, a efectos de determinar si sobre la misma operó el fenómeno de caducidad.

3. De la estimación razonada de la cuantía

El artículo 162 del C.P.A.C.A. establece lo concerniente a los requisitos que deben reunir las demandas, refiriéndose en su numeral 6º a la estimación razonada de la cuantía, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia. (...)”

¹ DECRETO 2288 DE 1989. Por el cual se dictan disposiciones relacionadas con la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Pues bien, encuentra el Despacho que dentro del escrito de demanda se estipuló lo concerniente a la estimación razonada de la cuantía en los siguientes términos:

“(…)

Por el periodo comprendido del 1/08/2014 a 28/07/2015:

Asignación básica: 1.618.000.00

Prima vacacional: 1.618.000.00

Bonificación de servicios: (1.618.000.00x35%)/360: 566.000

Por el periodo comprendido del 1/08/2015 al 22/08/2017:

Asignación básica: 2.518.000.00

Prima vacacional: 5.036.000

TOTAL POR LUCRO CESANTE CONSOLIDADO: 7.220.000.00

Por perjuicios a los demandantes por todos los títulos de imputación se estiman en 550 smlmv. Todo indexado para la fecha de ejecutoria de la sentencia. (...)”,

Analizada la cuantía estimada, encuentra el Despacho que los valores preceptuados, **por concepto de más de 550 salarios mínimos legales mensuales vigentes**, exceden totalmente la competencia del suscrito, de conformidad con los términos establecidos en los artículos 155 y 157 del C.P.A.C.A.

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, al momento de estimar las aspiraciones económicas, el demandante, deberá tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, en el que se señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia; refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:(…)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$828.116.00, luego entonces, al realizar la operación matemática,

tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de \$41.405.800.00. Valor sobre el cual deberá estimar la cuantía la parte demandante, independientemente de la acumulación de pretensiones dentro de la demanda.

Así mismo, la estimación de la cuantía a realizar, deberá estar acorde a lo preceptuado en el 157 del C.P.A.C.A., el que para el efecto establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. <Ver Notas de Vigencia> Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Del precitado artículo, se concluye que la cuantía deberá calcularse **desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

4. De la demanda y sus anexos en el medio magnético

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético**, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Pues bien, revisado el expediente, se tiene que, no se vislumbra medio magnético en el que obren tanto el escrito de demanda como los anexos del mismo.

Reitera el Despacho, que para el presente asunto, es necesario el aporte del medio magnético en el que se encuentre la totalidad de documentales aportadas, es decir, tanto el escrito de demanda como los anexos aportados con ella, en formato PDF.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el demandante, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **ANTONIO FLÓREZ GUZMÁN**, contra la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS-USPEC**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 18 DE SEPTIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA