



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00516-000
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: JAIRO ORLANDO HERNÁNDEZ RINCÓN
EJECUTADA: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
ORDINARIO: 1100133335026-2015-00060-00

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, con el fin de obtener el pago por concepto de la diferencia de las mesadas causadas y no pagadas junto con los intereses corrientes y moratorios derivados de la sentencia judicial proferida en el proceso con radicado 2015-00060, por este estrado judicial, por la suma total de **TREINTA Y CUATRO MILLONES CIENTO OCHENTA Y UN MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$34.181.576.69) m/cte.**

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto. Para el efecto se analizará lo siguiente:

A. PRETENSIONES

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

*“3.1. Por la suma de **VEINTICUATRO MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS VEINTITRÉS PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$24.760.823.89) MCTE**, por concepto de diferencia de mesadas causadas y no pagadas, liquidadas desde el 26 de octubre de 2012 al 31 de octubre de 2018 (fecha de presentación de la demanda).*

3.2. Por la diferencia de las mesadas, generados con posterioridad a la presentación de la demanda y hasta el día en que nivele la pensión en la forma ordenada en la sentencia judicial y se cumpla integralmente la misma.

3.3. Por la suma de **QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS CON OCHENTA Y CINCO CENTAVOS (\$574.985.85) MCTE**, por concepto de indexación sobre las diferencias de las mesadas causadas y no pagadas, liquidadas desde el 26 de octubre de 2012 al 27 de marzo de 2017 (fecha de ejecutoria de la sentencia).

3.4. Por la suma de **SEIS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL SESENTA Y CINCO PESOS CON TREINTA CENTAVOS (\$6.140.065,30) MCTE**, por concepto de intereses moratorios de que trata los artículos 192 y 195 C.P.A.C.A., calculados sobre las diferencias de las mesadas adeudadas, liquidadas desde el 28 de marzo de 2017 al 31 de octubre de 2018 (fecha de presentación demanda)”

3.5. Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS UN PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$2.705.701.65) MCTE**, por concepto de intereses moratorios de que trata los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A, calculados sobre el primer pago parcial según resolución No. 3918 del 18 de abril de 2018, liquidados desde el 28 de marzo de 2017 al 31 de julio de 2018.

3.6. Por los intereses moratorios que se sigan causando hasta el día en que se pague íntegramente la sentencia judicial, calculados sobre las diferencias de mesadas que se adeudan.

B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Destaca el abogado de la parte actora, que la sentencia proferida por este Estrado Judicial quedó ejecutoriada el **27 de marzo de 2017**, y la cual ha sido incumplida por la entidad demandada, en razón a que se ha negado a dar estricto cumplimiento a la misma, generando de esa manera los intereses moratorios de que trata el artículo 192 del CPACA.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6to ibidem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso¹, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán la reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales, lo siguiente:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros a tener en cuenta en casos como el presente:

1. Solicitud: A través de memorial radicado por el abogado **MANUEL SANABRIA CHACÓN** en representación del señor **JAIRO ORLANDO HERNÁNDEZ RINCÓN**, solicitó al Juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de obtener el pago de las diferencias dejadas de cancelar desde el **26 de octubre de 2012**, ordenado en la sentencia proferida por este Despacho Judicial.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el inciso K del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma vigente al

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

momento de la expedición de la sentencia, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

A su vez el artículo 192 del mismo ordenamiento dispuso en su inciso segundo establece:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.

(...)

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

Así las cosas en principio el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva, es decir dicho término inicia luego de vencidos los 10 meses que tiene la entidad para realizar el pago.

En el plenario se constata que el ejecutado es la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.**

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 25 de octubre de 2018 (fl.1º), circunstancia por la cual en los términos expuestos por el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la presente demanda se encuentra presentada dentro del término legal, teniendo en cuenta que la ejecutoria de la sentencia fue del 27 de marzo de 2017.

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

5C

2. Título Ejecutivo: En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen varias actuaciones a saber:

Por un lado se encuentra la sentencia proferida por este Juzgado el 10 de marzo de 2017. (Fls.9-27).

Seguidamente, debe tenerse como tal la Resolución 3918 del 18 de abril de 2018, emanada de la Secretaría de Educación de Bogotá, en virtud de la cual se dio cumplimiento al fallo antes aludido, aunque de manera parcial en consideración de la parte ejecutante (fls. 29-31).

Conforme a lo anterior, el Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con los actos de ejecución y la liquidación que efectuó la Secretaría de Educación de Bogotá para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por la ejecutante, que corresponde el pago de las diferencias de las mesadas causadas y no pagadas junto con los intereses corrientes y moratorios a partir del **26 de octubre de 2012**, siendo una de las órdenes impartidas por este estrado judicial y que no fue cumplida de manera parcial por el ente administrativo ejecutado.

Así las cosas, es procedente el mandamiento de pago sujeto a las prescripciones contenidas en los artículos 424 y 430 del Código General del Proceso, respecto de la **diferencia en el monto** de los emolumentos que no fueron incluidos al momento de efectuar la liquidación, y ordenados en la sentencia aportada como título ejecutivo, con su correspondiente indexación e intereses moratorios que devengaron.

Ahora bien, se tiene que el monto solicitado por el ejecutante asciende a la suma de **\$34.181.576.69²**, conforme la liquidación expuesta por el ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor a cancelar**, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos desde el **26 de octubre de 2011**, en virtud de lo dispuesto en la sentencia proferida por este Despacho Judicial el **10 de marzo de 2017**, en un monto del 75% de la asignación mensual devengada en el último año de servicios, con la inclusión de la **totalidad** de los factores que en dicha providencia se indicaron y bajo los parámetros que en la misma se establecieron.

² Folios 4-5

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor del señor **JAIRO ORLANDO HERNÁNDEZ RINCÓN** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** por la suma de **TREINTA Y CUATRO MILLONES CIENTO OCHENTA Y UN MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$34.181.576.69) m/cte.**

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor del señor **JAIRO ORLANDO HERNÁNDEZ RINCÓN** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** por la suma de **TREINTA Y CUATRO MILLONES CIENTO OCHENTA Y UN MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$34.181.576.69) m/cte**, por concepto de las diferencias de las mesadas dejadas de cancelar desde el 26 de octubre de 2012.

SEGUNDO: Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 2° del decreto 2867 de 1989, se fija la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000,00.) m/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la CUENTA CORRIENTE ÚNICA NACIONAL No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS -CUN"**.

TERCERO: Notifíquese esta providencia personalmente a la entidad demandada, **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en los términos del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

CUARTO: Fijese a la entidad demandada, el término de cinco (5) días para que cumpla con la obligación de efectuar el pago de los intereses moratorios, reconocidos en la sentencia que constituyen título ejecutivo en el presente proceso (Artículo 431 C.G.P.).

QUINTO: Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, la demandada podrá proponer excepciones de mérito, siguiendo las reglas contenidas en el artículo 442 del C.G.P.

SEXTO: Notifíquese personalmente al señor representante del Ministerio Público, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.



En el evento en que la agencia decida intervenir en el proceso, el mismo se suspenderá en los términos del artículo 611 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Se reconoce personería jurídica al abogado **MANUEL SANABRIA CHACÓN**, identificado con cédula de ciudadanía número 91.068.058 de San Gil y portador de la tarjeta profesional 90.682 del C. S. de la J., como apoderado principal del demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folio 8 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 18 DE SEPTIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
