



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00094-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ANDRÉS FERNÁNDEZ QUINTERO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR-E.S.E.

A través de memorial obrante a folios 149 a 151, el apoderado judicial de la parte demandante, interpuso recurso de reposición en subsidio del recurso de queja, contra el auto proferido por este Despacho el 26 de agosto de 2019, que dispuso negar la solicitud elevada por la parte actora, y rechazar por improcedente el recurso de apelación contra el auto del 15 de julio de 2019.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, el apoderado judicial de la parte actora, sustenta el recurso indicando, que de acuerdo al Acuerdo 58 de 1999, no hay lugar a equívocos, de que el suscrito es el competente para conocer del presente proceso y de no acceder a la petición de asumir conocimiento, solicita sea concedido el recurso de queja ante el superior.

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente al auto del 26 de agosto de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

1. Del recurso de reposición.

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

(...)”

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 27 de agosto de 2019, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 28 siguiente, el Despacho encuentra que los mismos son procedentes y por consiguiente, es viable resolverlos.

Recuerda el Despacho, que mediante auto del 26 de agosto de 2019, **se resolvió: negar la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, rechazar por improcedente el recurso de apelación, contra el auto del 15 de julio de 2017, y así mismo, se ordenó dar cumplimiento a lo dispuesto en auto del 20 de mayo de 2019, que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá.**

Ahora bien, frente al recurso de reposición incoado, el Despacho se mantendrá incólume en lo resuelto en el auto recurrido, puesto que no se exponen nuevos argumentos o puntos que no hayan sido resueltos en anteriores providencias. Encuentra el Despacho, que el objeto del asunto, **que no es más que revocar la decisión proferida por este Despacho el 20 de mayo de 2017**, en la que se decidió **“DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN dentro del proceso”** y **“REMITIR a los jueces laborales del circuito de Bogotá”**, ya ha sido resuelta en dos

ocasiones: **1)** en providencia del 15 de julio de 2019, en la que se resolvió “**NO REPONER** la providencia del 20 de mayo de 2019”; y **2)** en auto del 26 de agosto de 2019, en el que se resolvió “**NEGAR** la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora”, “**RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN**, contra el auto del 15 de julio de 2019”, y “**DAR** cumplimiento a lo dispuesto en auto del 20 de mayo de 2019”.

Así las cosas, y dado que no se esgrimen puntos y/o argumentos no resueltos con anterioridad, este Despacho desde ya, dispondrá **NO REPONER** y por tanto **NO REVOCAR** el auto del 26 de agosto de 2019, que dispuso:

“PRIMERO: NEGAR la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, mediante memorial visible a folios 132 a 133 del plenario.

SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN, contra el auto del 15 de julio de 2019, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: POR SECRETARÍA DESE CABAL CUMPLIMIENTO a lo dispuesto en auto del 20 de mayo de 2019.

CUARTO: Para efectos legales se tendrá en cuenta la fecha de presentación de la demanda efectuada ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá.”

2. Del recurso de queja.

Frente al recurso de queja, la Ley 1437 del 2011, en su artículo 245 establece:

“Artículo 245. Queja. Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil”

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 353 del C.G.P., establece:

“Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, **el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.**

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso."

Así las cosas, y en atención a que el recurso de reposición en subsidio de queja se interpuso dentro del término estipulado, es decir, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, este Despacho **ORDENARÁ LA EXPEDICIÓN DE COPIAS**, a cargo del apoderado judicial de la parte demandante, a efectos de dar el trámite que le compete al recurso de queja incoado.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 324 del Código General del Proceso, se le concederá al recurrente, el término de 5 días a efectos de que suministre la reproducción total del expediente, so pena de declarar desierto el recurso. Reproducción de piezas procesales que deberán ser radicadas a través de memorial, en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,


RESUELVE:



PRIMERO.- NO REPONER, y por tanto **NO REVOCAR**, el auto del 26 de agosto de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- ORDENAR a costa de la parte demandante, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

TERCERO.- En firme este proveído, y una vez aportadas la reproducción de piezas procesales, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 <p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 24 DE SEPTIEMBRE DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p> LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>
--