



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00407-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARIELA OTERO DE LÓPEZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En el presente asunto, **MARIELA OTERO DE LÓPEZ**, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con la finalidad de obtener el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, con ocasión de la muerte del señor **Germán Roberto López Téllez**.

El conocimiento inicial del expediente correspondió al Juzgado 22 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, tal y como consta a folio 83 del plenario.

El Juzgado Laboral, a través de sentencia proferida el 11 de abril de la presente anualidad¹, declaró que las señoras Mariela Otero y Lucrecia Duarte, tienen derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor German López; sin embargo, dicha decisión fue objeto de recurso de apelación, por parte de la demandante.

Estando para estudio de admisión del recurso en segunda instancia, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá- Sala Laboral, decretó la nulidad de la sentencia proferida en primera instancia, por falta de jurisdicción y ordenó el envío del expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá. (fls. 460-462).

Recibido el expediente en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, el conocimiento del mismo le correspondió a este Despacho Judicial, que conoce de procesos de carácter laboral, es decir, de la sección de segunda de los juzgados administrativos, y por ello se **AVOCA** el conocimiento del asunto.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, este despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

¹ Folios 453-454,

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
- 5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
- 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
- 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y de copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Y de igual manera, se debe tener en cuenta que el art. 161 del C.P.A.C.A., señala los requisitos de procedibilidad que deben haberse agotado previamente a la presentación de la demanda.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. En primer lugar, el poder otorgado al abogado **ALFREDO JAIME RODRÍGUEZ GARRETA**, se encuentra dirigido para que se adelante demanda ordinaria laboral de primera instancia, pero en atención a la remisión del proceso a los Juzgados Administrativos, se debe adecuar el mandato al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniéndose en cuenta además que dentro del poder se debe determinar el o los actos administrativos a demandar.

Por lo expuesto, no se cumple a cabalidad con el art. 74 del C.G.P., pues el mandato debe contener el asunto para el cual se otorga, quedando claramente determinado, de manera que no pueda confundirse con otro asunto.

En virtud de lo anterior, al no existir mandato claro conferido al apoderado, ello impide dar trámite a la demanda presentada, pues conforme al art. 160 del C.P.A.C.A. y a los artículos 73 y s.s. del C.G.P., se requiere de poder especial para actuar en el presente asunto.

2. Las pretensiones de la demanda no cumplen con las previsiones del C.P.A.C.A., pues como ya se dijo, dentro del presente asunto se debe buscar la nulidad de un acto administrativo y junto con ello el restablecimiento del derecho si así se quiere, no siendo ello lo pretendido en la demanda actual.

Con base en lo dicho, no se cumple con lo normado en los arts. 162, numeral 2, y 163 del C.P.A.C.A., pues las pretensiones se deben formular de manera clara y precisa, acorde al medio de control correspondiente.

3. Los fundamentos fácticos de la demanda deben encontrarse debidamente determinados, clasificados y numerados, conforme al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

4. Siguiendo el derrotero anterior, se deberá allegar la prueba que demuestre que se elevó petición ante la administración solicitando lo pretendido a través de este medio de control, y con la cual se logre establecer que en efecto agotó el requisito de procedibilidad ante la entidad demandada, de conformidad con lo normado en el artículo 161, numeral 2.

5. De igual manera, al proceso deberán estar arribados el o los actos administrativos a demandar y de los cuales se pretenda la nulidad, siendo esto esencial, pues estamos frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en donde la pretensión principal debe ser la nulidad de un acto proferido por la administración y frente al cual debe ser estudiada su legalidad.

6. Se deben señalar las normas que se estiman violadas con los actos acusados, explicando el concepto de la violación sobre cada una de las mismas, y la forma en la cual se considera que el acto administrativo las ha vulnerado, ello para cumplir el numeral 4° del artículo 162 del C.P.A.C.A.

7. El procedimiento que se señala en la demanda no corresponde al que se debe llevar dentro de los procesos que conoce la Sección Segunda de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, por ello se deberá adecuar a las normas atinentes al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

8. Con el objeto de determinar la competencia de este Despacho para conocer del presente asunto por el factor de la cuantía, deberá establecerse la misma conforme a las previsiones del C.P.A.C.A., debidamente detallada, sin que sea posible plasmarla de manera general. Por lo anterior, la cuantía debe calcularse desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda **sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

9. Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

10. De conformidad con el art. 161 del C.P.A.C.A., en los asuntos que son conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituye requisito de procedibilidad en las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, por tal razón, se deberá dar cumplimiento a tal previsión, allegando las constancias que comprueben que se agotó la conciliación señalada, si es necesaria para el presente asunto.

11. Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren**

integrados al expediente en medio magnético, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Por lo tanto, deberá allegar en medio magnético, la demanda y de manera separada los anexos en formato **PDF**, que en su tamaño total no superen el peso máximo autorizado de **13 MB** por cada archivo.

En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **MARIELA ORTERO DE LÓPEZ** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.



SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

fv

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 8 DE OCTUBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
