



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2017-00253-00
PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	MELBA LUCIA CASTRO
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES

En el presente asunto, y previo los tramite de un proceso ejecutivo, **MELBA LUCIA CASTRO**, por intermedio de apoderado judicial, solicita al Despacho se libre orden de pago a su favor y en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**, con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia proferida por este Despacho Judicial dentro del proceso identificado bajo el radico No. 2013-00633.

Pues bien, una vez analizado el escrito allegado por la parte demandante, y pese a que el C.P.A.C.A. no establece frente a esta clase proceso, reglas especiales sobre los requisitos formales o sustanciales que debe contener la demanda ejecutiva, por lo cual debe acudirse de manera supletoria a las reglas señalas para el procedimiento ordinario preceptuadas en los artículos 162 y subsiguientes, y las establecidas en los artículos 82, 83, 84 y subsiguientes del C.G.P., este Despacho, mediante auto de fecha 17 de septiembre de 2019 (fls.57-59), formuló observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionadas con los presupuestos procesales de admisibilidad, preceptuadas en el art. 162 del C.P.A.C.A., y artículos 82, 83, 84 y subsiguientes del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días a efectos de que la parte actora subsanara los defectos señalados, so pena de rechazo.

Tal providencia fue notificada el 18 de septiembre de 2019, tal y como se verifica en el cuaderno principal, y en el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

En consecuencia se procede a realizar las siguientes,

CONSIDERACIONES

Vencido el término indicado para el efecto, la parte demandante no allegó escrito de subsanación de demanda, por lo cual se hace jurídicamente imposible librar mandamiento de pago.

Corolario de lo anterior, el Despacho **negará el mandamiento ejecutivo** conforme lo pretendido por la demandante, toda vez que en el escrito introductorio no indicó con toda precisión, la diferencia existente entre el acto de ejecución y la sentencia del proceso ordinario, señalando para el efecto, los valores adeudados, así como tampoco subsanó las falencias observadas por el Despacho.

En virtud de las antedichas consideraciones el Despacho,

RESUELVE



PRIMERO.- NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO.- Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 16 DE OCTUBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
