



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2017-00204-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JOSEFINA AMPARO MUÑOZ BARRERA
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE SANIDAD

En audiencia de conciliación del 24 de septiembre de 2019, en la que no compareció la parte apelante, este Despacho, resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada. Providencia que fue notificada en estrados y sobre la cual, por la no comparecencia de la parte apelante, no se interpuso recurso.

Posteriormente, el apoderado judicial de la parte demandada, mediante memorial allegado el 25 de septiembre de 2019, solicita al Despacho se fije nuevamente audiencia de conciliación en razón a que para la fecha de la diligencia se encontraba en una cita médica.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De la solicitud de reprogramación de la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del C.P.A.C.A.

En el caso sub lite, reitera el Despacho, que la diligencia en la que se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada fue realizada el 24 de septiembre de 2019, notificándose la misma en estrados¹; audiencia en la que se reitera, no compareció la parte apelante.

¹ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

Así las cosas, y toda vez que contra lo proferido en audiencia de conciliación del artículo 192 del C.P.A.C.A., que declaró desierto el recurso de apelación, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, **al ser notificada en estrados, quedó ejecutoriada, tal y como se manifestó dentro de la diligencia y como consta en el acta de audiencia.**

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 302, preceptúa:

***“Artículo 302. Ejecutoria.** Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, **cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.**
(...)”*

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

***“Artículo 189. Efectos de la sentencia.** (...) Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.
(...)”*

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la oportunidad procesal para interponer recursos contra providencias proferidas en audiencia, es dentro de la misma diligencia.

Si bien es cierto, que por parte del apoderado de la entidad demandada, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este última, al no comparecer a la misma, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Es claro para el Despacho que, el apoderado judicial de la parte demandada, al solicitar se fije nuevamente la audiencia de conciliación, intenta solventar la omisión en su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la diligencia, y aún a sabiendas de su imposibilidad de comparecer a la misma, no lo informó al Despacho con anterioridad a la realización de la audiencia. Al haber sido fijada la diligencia a las 02:30 p.m., considera el Despacho, que el apoderado judicial contó con tiempo suficiente para comunicar al suscrito su imposibilidad de comparecer a la diligencia, y de solicitar, vía cualquier medio, el aplazamiento de la misma, o dejar constancias al respecto.

Aunado a lo anterior, la documental aportada por el profesional del derecho, si bien obedece a una orden clínica del 4 de septiembre del 2019, en la que en efecto se prescribe la realización de “*fototerapia continua*”, en ella no se vislumbra que en efecto para la fecha y hora en que se realizó la audiencia, tuviese programada una cita médica o la realización de terapia alguna.

Así las cosas, este Despacho, desde ya dispondrá **NEGAR** la solicitud incoada por la parte demandada, puesto que la diligencia que se solicita sea fijada nuevamente, quedó ejecutoriada en audiencia del 24 de septiembre de 2019.

Este Despacho considera que el artículo 242 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del C.P.A.C.A. y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

Aunado lo anterior, reitera el Despacho, tal como se expuso en la providencia objeto de recurso, que el artículo 192 de la Ley 1437 del 2011, explícitamente establece la obligatoriedad de asistencia a la audiencia de conciliación, y así mismo, la consecuencia por la no comparecencia a la diligencia:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. (...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.***

(...)”

Negrilla del Despacho

En merito de lo expuesto, este Despacho, procederá a **NEGAR** la solicitud incoada por la parte demandada, y por consiguiente se,



RESUELVE

PRIMERO: NEGAR, la solicitud interpuesta por el apoderado judicial de la parte demandada, por los razones expuesta en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral séptimo y subsiguiente **de la sentencia del 20 de agosto de 2019.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 16 DE OCTUBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA GANGREJO SILVA SECRETARIA