



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00274-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ELIANA ÁLVAREZ OSORIO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR

A través de memorial obrante a folios 189 a 194, el apoderado judicial de la parte demandante, interpone recurso de reposición en subsidio del recurso de queja, contra el auto proferido por este Despacho el 26 de agosto de 2019, que dispuso **no reponer la providencia de fecha 15 de julio de 2019, y ordenó dar cumplimiento al auto de la misma fecha.**

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, el apoderado judicial de la parte actora, sustenta el recurso indicando, que de conformidad con el Acuerdo 58 de 1999, no hay lugar a equívocos, de que el suscrito es el competente para conocer del presente proceso y de no acceder a la petición de asumir conocimiento, solicita sea concedido el recurso de queja ante el superior.

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente al auto del 26 de agosto de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

1. Del recurso de reposición.

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. (...)

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya y negrilla fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 27 de agosto de 2019, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 28 siguiente, el Despacho procederá a resolverlos.

Recuerda el Despacho, que mediante auto del 26 de agosto de 2019, **se resolvió: no reponer la providencia del 15 de julio de 2019, y así mismo, se ordenó dar cumplimiento a lo dispuesto en auto del 15 de julio de 2019, por medio del cual declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá.**

Ahora bien, frente al recurso de reposición incoado, el Despacho manifiesta que el mismo se torna **IMPROCEDENTE**, en virtud de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que dentro de la providencia recurrida, se realizó el estudio del recurso como de reposición y no de apelación, como fue elevado de manera errónea el Profesional del Derecho quien actúa en representación de la parte actora.

Así las cosas, este Despacho desde ya, declarará **IMPROCEDENTE** el recurso de reposición elevado en contra del auto del 26 de agosto de 2019, de conformidad con lo señalado en párrafos anteriores.

2. Del recurso de queja.

Frente al recurso de queja, la Ley 1437 del 2011, en su artículo 245 establece:

“Artículo 245. Queja. Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil” Negrilla y subraya fuera de texto

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 353 del C.G.P., establece:

“Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Subraya y negrilla fuera de texto

Así las cosas, y en virtud de la norma antes descrita, es claro para el Despacho que el recurso de queja elevado por el apoderado judicial de la parte actora, se torna improcedente, habida consideración que, la decisión tomada en la providencia recurrida, fue en primer lugar, estudiar como recurso de reposición la apelación elevada por el actor en contra de la providencia mediante la cual ordenó el envío de las presentes diligencias a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, y en segundo lugar, se resolvió **NO REPONER, más no DENEGAR o RECHAZAR la APELACIÓN**, tomando en consideración lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, el cual **impone al Juez el deber** de tramitar el recurso cuando éste se eleve de manera improcedente, como sucedió dentro del presente asunto y el cual se dejó claro en la providencia de data 26 de agosto de 2019.

Ahora bien, a través de memorial radicado por el apoderado judicial de la parte actora el 30 de septiembre del hogaño, el Doctor Garzón Rivera a manera información manifiesta que solicitó ante el Juzgado 23 Administrativo de Bogotá, la acumulación de demandas, para lo cual allega copia de la respectiva solicitud al referido juzgado; razón por la cual, éste Despacho Judicial estará atento a la decisión que tome dicho Despacho, no sin antes advertirle al Profesional del Derecho, que el presente asunto debe remitirse a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en virtud de la decisión tomada a través de providencia de data 15 de julio de 2019, habida consideración que, tanto el recurso de reposición como el de queja elevados en contra de la decisión tomada en el mes de julio de la presente anualidad, se tornan improcedentes, por las razones expuestas a lo largo de este proveído y así se indicará en la parte resolutive de la providencia.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:



PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición elevado en contra del auto de fecha 26 de agosto de 2019, por medio del cual se decidió **NO REPONER** la providencia de data 15 de julio de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de queja elevado por la parte actora, en contra de la providencia de fecha 26 de agosto de 2019, por lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

TERCERO.- En firme este proveído, por secretaria dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia de fecha 15 de julio de 2019.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 29 DE OCTUBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--