



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00474-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ NELLY PARRA CRUZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUPREVISORA S.A.

En el presente asunto, **LUZ NELLY PARRA CRUZ**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, con la finalidad de obtener la declaratoria del acto ficto, respecto de la petición radicada el 27 de marzo de 2019, frente a la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria por mora en el pago de las cesantías parciales, en razón a que la entidad no resolvió de fondo la petición incoada.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales al plenario, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

*“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*

5. *La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

### **1. De los actos administrativos demandados**

El apoderado de la parte demandante solicita:

#### **“PRINCIPALES:**

**PRIMERO:** Solicito se tenga como configurado el acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a través del oficio NoS-2019-63469 del 29 de marzo de 2019, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición No E 2019-57254 del 27 de marzo de 2019, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 5 de la ley 1071 del 2006, ya que con esta respuesta no se da alcance a lo petitionado, respecto a la procedencia o no de la mora.

(...)

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la declaratoria descrita en el numeral anterior, solicito se declare la nulidad del acto ficto o presunto negativo, proferido por el representante del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- oficina regional de Bogotá D.C., mediante el cual no resuelve de fondo la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora establecido en el parágrafo del artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006 (artículo 2 de la ley 244 de 1995).

(...)

#### **SUBSIDIARIAS:**

**PRIMERO:** Que se declare la NULIDAD del oficio NoS-2019-63469 del 29 de marzo de 2019; proferido por la secretaria de educación distrital de Bogotá en representación del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, mediante el cual niega el reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006

(artículo 2 de la ley 244 de 1995), por el reconocimiento y pago tardío de una cesantía.  
(...)”

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que frente a la petición radicada ante la Secretaría de Educación de Bogotá- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de acuerdo a la documentación aportada al plenario, ésta entidad avocó conocimiento mediante oficio del 28 de marzo de 2019, en la cual indicó que dicha solicitud fue remitida a la fiduciaria la previsora S.A., mediante oficio S-2019-63469 del 28 de marzo de 2019.

Aunado a lo anterior, informó: *“Al respecto, indicamos que mediante comunicado No. 10 de fecha 01/09/2017 y No 11 de fecha 02/04/2018, expedido po la FIDUPREVISORA S.A. en su calidad de vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se determina el nuevo procedimiento para el trámite de radicación, estudio y pago de los fallos judiciales de reconocimiento, ajuste o reliquidación de prestaciones económicas y de sanción por mora, el cual establece que la Secretaría de Educación NO DEBERÁ ELABORAR PROYECTO DE ACTO ADMINISTRATIVO.*

*El comunicado indica que, una vez verificada la documentación obrante en el expediente, se remitirá el expediente completo a la Fiduprevisora S.A., quienes serán los encargados de la verificación, liquidación y pago de la prestación o situación particular reconocida en la sentencia Judicial y mediante la Hoja de revisión respectiva, remitirán la orden de pago que regresará a nómina de forma inmediata. Entre tanto, la Secretaria de Educación del Distrito, tampoco elaborara Acto Administrativo definitivo.”.*

Pues bien, de acuerdo a lo anteriormente estipulado, encuentra el Despacho que, la entidad demandada, independientemente de su contenido o respuesta, si realizó pronunciamiento sobre la petición realizada por el demandante. No obstante, el precitado oficio mediante el cual resolvió la petición incoada, obedece a un acto administrativo de trámite, toda vez que no creó, modificó o extinguió situaciones jurídicas.

Recuerda el Despacho, que los actos administrativos de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por si mismos no concluyen la actuación administrativa. Por tanto, no podría considerarse un acto administrativo de trámite, como un acto en el que *“no hizo pronunciamiento de fondo a la petición”*, todas vez que, como se estableció anteriormente, estos actos, a diferencia de los definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, sino que constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasmará en el acto definitivo.

Los actos administrativos de trámite, como el oficio sobre el cual se pretende la declaratoria del acto ficto o presunto negativo, y de manera subsidiaria su nulidad, no contempla recursos, no pueden interponerse ninguna acción para impedir su desarrollo, y por tanto, no pueden ser objetado o demandando ante ninguna instancia, ni mediante el agotamiento de vía gubernativa, ni ante la

jurisdicción de lo contencioso administrativo, es decir, no son susceptible de control judicial.

Por tanto, concluye el Despacho, que del oficio **No. 2019-63469 del 28 de marzo de 2019, emitido por la Secretaría de Educación de Bogotá, no puede predicarse la ocurrencia del silencio administrativo en los términos del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011, así como tampoco puede solicitarse la nulidad del mismo toda vez que se trata de un acto de trámite.**

Ahora bien, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria de nulidad, y declaratoria del acto ficto o presunto negativo frente a un acto administrativo de trámite, como el del presente caso, este Despacho, conminará al apoderado judicial de la parte actora, a fin de que modifique las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. **Reforma o modificación a la pretensiones, que deberán ir encaminadas a la solicitud de declaratoria de acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual no se ha dado respuesta oportuna por parte de la administración, más no frente a actos administrativos de trámite, ya que como se expuso en la parte motiva de esta providencia, no son susceptibles de control judicial.**

**Así mismo, ha de informársele al apoderado judicial, la congruencia, precisión y claridad en que deben formularse las pretensiones, puesto que no es dable para el Despacho, que las pretensiones sean plasmadas como principales y subsidiarias, preceptuando las mismas pretensiones en ambas, o por el contrario, solicitando en la primera la declaratoria del acto ficto o presunto negativo respecto de la petición incoada, y en la segunda, la nulidad, o declaratoria del acto ficto, frente a la respuesta emitida por la administración.**

## **2. Del derecho de postulación.**

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se conmina al apoderado judicial de la parte actora, a que modifique el poder especial conferido en aras de que concuerde con las pretensiones a subsanar, para que así quede claramente identificado el objeto para el cual fue conferido el poder.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **LUZ NELLY PARRA CRUZ**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO**

**DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**


<b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>29 DE OCTUBRE DE 2019</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>

