



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., cinco (5) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICADO: 11001-33-35-026-2017-00204-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JOSEFINA AMPARO MUÑOZ BARRERA
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE SANIDAD

A folios 202 a 203 del plenario, obra recurso de reposición contra el auto del 15 de octubre de 2019, que dispuso negar la solicitud de fijar nueva fecha de audiencia de conciliación que trata el artículo 192 del C.P.A.C.A., interpuesta por el apoderado de la entidad demandada.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de reposición

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”*

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Quando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

Así las cosas, y toda vez que el recurso fue interpuesto dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto, es del caso estudiar el mismo.

Recuerda el Despacho, que la diligencia en la que se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada fue realizada el 24 de septiembre de 2019, notificándose la misma en estrados¹; audiencia en la que se reitera, no compareció la parte apelante.

Posteriormente, mediante memorial allegado el 25 de septiembre de 2019, el apoderado de la parte demandada allegó memorial en el que expresó los motivos de su inasistencia, y en el que solicitó se fijase nuevamente la diligencia en cuestión. Solicitud que fue negada mediante auto del 15 de octubre de 2019.

¹ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

Frente al predicho auto que negó la solicitud de fijar nueva audiencia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición en el que solicita se revoque el auto del 15 de octubre de 2019, y se fije nueva fecha y hora para la diligencia.

Pues bien, este Despacho, desde ya se mantendrá incólume en lo decidido en auto del 15 de octubre de 2019, y por ende, no **REPONDRÁ** la providencia objeto de recurso.

Lo anterior en razón a que, como se expuso en el auto recurrido, lo proferido en audiencia de conciliación del artículo 192 del C.P.A.C.A., que declaró desierto el recurso de apelación, **fue notificado en estrados, quedando ejecutoriada la decisión, tal y como se manifestó dentro de la diligencia y como consta en el acta de audiencia.**

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 302, preceptúa:

***“Artículo 302. Ejecutoria.** Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, **cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.**
(...)”*

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

***“Artículo 189. Efectos de la sentencia.** (...) Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.
(...)”*

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la oportunidad procesal para manifestarse contra providencias proferidas en audiencia, es dentro de la misma diligencia.

Este Despacho considera que el artículo 242 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del C.P.A.C.A. y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Así mismo, ha de recordarse, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

Si bien es cierto, que por parte del apoderado de la entidad demandada, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este último, **al no comparecer a la misma, y no informarlo con anterioridad al Despacho por cualquier medio, aún a sabiendas de su imposibilidad para comparecer**, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Aunado a lo anterior, y frente a los argumentos que soportan el recurso, se reitera que el recurrente sigue sin aportar al plenario **documental con la que se compruebe que en efecto, para la fecha y hora en la que fue fijada la audiencia, este se encontraba asistiendo a una cita médica de “fototerapia continua”**; documental sin la cual es posible si quiera dar trámite a la finalidad del recurso, que no es más que se fije nuevamente fecha de audiencia.

Así mismo, tal y como se expuso en el auto objeto de recurso, se reitera que el artículo 192 de la Ley 1437 del 2011, explícitamente establece la obligatoriedad de asistencia a la audiencia de conciliación, y así mismo, la consecuencia por la no comparecencia a la diligencia:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. (...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.***
(...)”

Negrilla del Despacho

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto del 15 de octubre de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en los numerales séptimos y subsiguientes **de la sentencia del 20 de agosto de 2019.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **6 DE AGOSTO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

