



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., cinco (5) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00382-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: GILMA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR – E.S.E.

A folios 270 a 274, obra recurso de apelación contra el auto del 17 de septiembre de 2019, que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso a los juzgados laborales del circuito de Bogotá.

Así las cosas, procederá el Despacho a resolver las solicitudes y recursos incoados por la parte actora, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del recurso de apelación contra el auto que declare la falta de jurisdicción y remite a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

Recuerda el Despacho que mediante auto del 17 de septiembre de 2019, se dispuso declarar la falta de jurisdicción y remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá.

Pues bien, una vez notificada la providencia en estado del 18 de septiembre de 2019, y encontrándose dentro del término para interponer recursos frente a providencias proferidas por fuera de audiencia¹, el apoderado judicial de la parte demandante, interpuso recurso de apelación, contra el auto del 17 de septiembre de 2019.

¹ **Artículo 302. Ejecutoria.** Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos. No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud. Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.

Frente al recurso de apelación, la Ley 1437 en su artículo 243, establece una lista taxativa de las providencias susceptibles de este recurso:

“Artículo 243. Apelación. *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.*
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”*

Pues bien, de acuerdo al precitado artículo, **el auto mediante el cual se decide declarar la falta de jurisdicción, y se ordena remitir al juez de conocimiento, no es susceptible del recurso de apelación.**

Así las cosas, **y toda vez que el auto objeto de recurso no es susceptible del recurso de apelación**, este Despacho **RECHAZARÁ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO** incoado por la parte actora.

Este Despacho se permite instar al apoderado judicial para que, en lo sucesivo, haga un uso racional de los instrumentos jurídicos procesales, toda vez que los recursos (reposición, apelación, queja y súplica), se encuentran consagrados en la norma, para hacer uso adecuado de los mismos, cuando quiera que se esté ante un desacuerdo con la decisión adoptada por el funcionario judicial; empero, ello no significa, que se pueda utilizar de manera indiscriminada y so pretexto del ejercicio de defensa y contradicción por parte de los profesionales del derecho, máxime cuando de antemano se sabe (o por lo menos se debe saber dado que el desconocimiento de la ley no sirve de excusa, mucho menos para los abogados) cuando son procedentes y cuando no.

Ahora bien, respecto del memorial radicado por el apoderado judicial de la parte actora el 30 de septiembre del hogaño, el Doctor Garzón Rivera a manera información manifiesta que solicitó ante el Juzgado 23 Administrativo de Bogotá, la acumulación de demandas, para lo cual allega copia de la respectiva solicitud al referido juzgado; razón por la cual, éste Despacho Judicial estará atento a la decisión que se toma al respecto. No sin antes advertirle al Profesional del Derecho, que el presente asunto debe

remitirse a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en virtud de la decisión tomada a través de providencia de data 17 de septiembre de 2019, habida consideración que, tanto el recurso de apelación incoado se tornó improcedente, por las razones expuestas a lo largo de este proveído.

Por último, respecto del memorial allegado por la parte actora, radicado el 4 de octubre de 2019, con asunto "*allego respuesta derecho de petición*", el Despacho ha de advertir que desconoce el objeto del mismo, puesto que el profesional del derecho no indicó en el memorial el sentido de la misma, o la razón por la cual fue puesto en conocimiento tal petición y su respuesta, al suscrito.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE



PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN, contra el auto del 17 de septiembre de 2019.

SEGUNDO: DESE CUMPLIMIENTO a lo dispuesto en auto del 17 de septiembre de 2019.

TERCERO: Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 6 DE NOVIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
 LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

