



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00475-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CARMEN ALICIA QUINTERO DE GARCÍA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUPREVISORA S.A.

En el presente asunto, **CARMEN ALICIA QUINTERO DE GARCÍA** promueve demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, con la finalidad de obtener la declaratoria del acto ficto, respecto de la petición radicada el 8 de septiembre de 2018, frente a la solicitud de cese y pago de los descuentos por concepto de aporte al sistema general de seguridad social en salud efectuados sobre las mesadas pensionales adicionales de junio y septiembre. Así mismo, solicita la declaratoria de nulidad del oficio No.2019870847371 del 28 de abril de 2019, proferido por la Fiduprevisora.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales al plenario, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados

La apoderada de la parte demandante solicita:

- “1. Que se declare la nulidad del acto ficto negativo acaecido en relación con la petición presentada el 28 de septiembre de 2018 en el Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Bogotá, encaminada a que cesaran los descuentos para salud efectuados sobre las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre y se le reintegraran los valores ilegalmente descontados por este concepto a mi poderdante.*
 - 2. Que se declare la nulidad del Oficio con radicado No. 20190870847371 de fecha 28 de abril de 2019, mediante el cual la fiduciaria la previsora negó la petición de mi poderdante de cesar los descuentos en salud de las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre y se le reintegraran los valores ilegalmente descontados por este concepto.*
- (...)”*

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que frente a la petición radicada ante la Secretaría de Educación de Bogotá- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de acuerdo a la documentación aportada al plenario, ésta entidad avocó conocimiento mediante oficio del 15 de enero de 2019, en la cual indicó que la solicitud sería remitida a la fiduciaria la previsora S.A., mediante oficio S-2019-4005.

Por su parte, la Fiduprevisora, mediante oficio del 28 de abril de 2019, dio trámite a la petición a ellos remitida, indicando que:

“En atención a su solicitud nos permitimos informar, que no es posible acceder favorablemente a la petición de la devolución de las sumas de dinero descontadas por aportes de salud en las mesadas adicionales de su pensiones recibida (...) En este orden de ideas, Fidupevisora S.A., facultada por lo dispuesto en el artículo 204 de la Ley 100 de 1993, realiza los descuentos por aportes a salud del doce por ciento (12%) de cada una de las mesadas pensionales que percibe el docente, incluyendo las mesadas adicionales por cuanto el artículo 8º de la Ley 91 de 1989, así lo establece.

De acuerdo con lo expuesto, se concluye que solo en lo que respecta al porcentaje de cotización de salud, los pensionados afiliados al FOMAG se gobiernan por lo establecido en la Ley 100 de 1993, pero esto no significa que se altera su régimen prestacional dado que pertenecen a un régimen especial y se encuentran exceptuados del general, tal como lo dispone el artículo 279 de la citada ley: “así mismo, se exceptúa a los afiliados al fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio, creado por la ley 91 de 989, cuyas prestaciones a cargo serán compatibles con pensiones o cualquier clase de remuneración.”

Pues bien, de acuerdo a lo anteriormente estipulado, encuentra el Despacho que, las entidades demandadas, independientemente del contenido, sí realizaron pronunciamiento sobre la petición realizada por el demandante. El FOMAG, a través de la Secretaría de Educación, respondió indicando que la petición sería remitida por competencia; la Fiduprevisora, por su parte, resolvió la petición indicando que no es posible acceder a las pretensiones.

Por tanto, concluye el Despacho, que de la petición del 28 de septiembre de 2018, radicada ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, **no puede predicarse la ocurrencia del silencio administrativo en los términos del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011, puesto que la petición fue atendida y resuelta por la demandada.**

Corolario de lo anterior, debe indicarse es jurídicamente imposible declarar la nulidad del acto ficto o presunto negativo respecto de una petición, y a la vez, declarar la nulidad de los oficios por medio de los cuales se dio respuesta a la petición inicialmente incoada.

Ahora bien, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria de nulidad del acto ficto o presunto negativo, y a su vez la nulidad del oficio por el cual se le da respuesta a la predicha petición, este Despacho, conminará al apoderado judicial de la parte actora, a fin de que modifique las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. **Reforma o modificación a la pretensiones, que deberán ir encaminada a esclarecer si la presente demanda va orientada 1) a la solicitud de declaratoria de acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual presuntamente no se ha dado respuesta oportuna por parte de la**

administración, o 2) a la nulidad del acto administrativo por medio del cual no se accedieron a las pretensiones de la petición.

2. Del derecho de postulación.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se conmina al apoderado judicial de la parte actora, a que modifique el poder especial conferido en aras de que concuerde con las pretensiones a subsanar, para que así quede claramente identificado el objeto para el cual fue conferido el poder.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

R E S U E L V E



PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **CARMEN ALICIA QUINTERO DE GARCÍA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A.**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 DE NOVIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--