



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

---

Bogotá D. C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2017-00431-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE RETAVISCA  
**DEMANDADO:** ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, Y OTROS

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente doctor Camilo Montoya Reyes, que mediante providencia de cuatro (4) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), al dirimir el conflicto de jurisdicciones suscitado entre el Juzgado 1º Laboral de Bogotá y este despacho, **DECIDIÓ** asignar el conocimiento del asunto a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cabeza de este estrado judicial.

Corolario de lo anterior, procede éste Despacho Judicial **AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto, y en tal virtud, se observa que el señor **JORGE ENRIQUE RETAVISCA**, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – D.C.,- SECRETARÍA DE SALUD- SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE**, con el objeto de obtener la nulidad del oficio No. 23330 del 4 de junio de 2017, por medio de los cuales las autoridades administrativas demandadas negó al actor, el reconocimiento de una verdadera relación laboral “contrato realidad” entre las demandadas y el demandante.

No obstante lo anterior, y luego de verificado el cumplimiento de los requisitos legales que debe cumplir la demanda, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la misma, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Concretamente, el Capítulo III de la norma ibídem, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

*“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

1. ***La designación de las partes y sus representantes.***
2. *Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
3. *Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
4. ***Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.***
5. *La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Negrilla fuera de texto

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y de copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Y de igual manera, se debe tener en cuenta que el art. 161 del C.P.A.C.A., señala los requisitos de procedibilidad que deben haberse agotado previamente a la presentación de la demanda.

En ese sentido, se considera que no se cumple con la integridad de las exigencias definidas por el ordenamiento jurídico, para admitir la demanda, circunstancia por la cual se deberán subsanar las falencias evidenciadas dentro del término de ley, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como se indica a continuación:

## **i. De las entidades demandadas**

Se evidencia en el plenario que la Profesional del Derecho ha designado a la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, D.C., SECRETARÍA DE SALUD DE BOGOTÁ, SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**, como entidades a demandar, sin embargo, constituye un error conceptual en cuanto a la denominación de las entidades accionadas, teniendo en cuenta en primer lugar, que la entidad que expidió el acto administrativo objeto de Litis fue la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E., sin evidenciarse dentro de las pruebas que obran dentro del expediente, la existencia de otros actos administrativos expedidos por la Alcaldía Mayor de Bogotá y la Secretaria de Salud; y en segundo lugar, debe recordarse, que de conformidad con la Resolución 363 de 2018<sup>1</sup>, la Subred es una entidad pública, descentralizada con categoría especial, del orden distrital, con autonomía administrativa, **personería jurídica** y patrimonio propio, adscrita a la Secretaria Distrital de Salud; por lo que es claro para el Despacho, que ésta última entidad demandada puede representarse por sí sola dentro del plenario.

Razón por la cual deberá indicar de manera adecuada, los entes llamados a responder dentro del presente proceso.

## **ii. Del derecho de postulación.**

El Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

**“Artículo 160. Derecho de postulación.** *Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

*Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”*

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

**“Artículo 74. Poderes.** *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial*

---

<sup>1</sup> SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR - Por medio de la cual se modifica parcialmente la Resolución No. 347 del 16 de marzo de 2018.

*para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.***

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)”*

(Negrillas del Despacho).

Razón por la cual, la Profesional del Derecho deberá determinar e identificar claramente los actos administrativos susceptibles del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

### **iii. Del agotamiento de la vía gubernativa**

Si bien es cierto, dentro del expediente se evidencia el oficio No. 23330 del 5 de junio de 2017, por medio del cual la entidad demandada da respuesta a una petición elevada por el actor y la cual es objeto de la presente Litis, también es cierto, que éste Despacho Judicial echa de menos el derecho de petición elevado ante la entidad demandada, por lo que la Profesional del Derecho deberá allegar la prueba que demuestre que se elevó petición ante la administración solicitando lo pretendido a través de este medio de control, y con la cual se logre establecer que en efecto agotó el requisito de procedibilidad ante la entidad demandada, de conformidad con lo normado en el artículo 161, numeral 2.

### **iv. Normas derogadas**

En la demanda presentada por la Profesional del Derecho, se encuentra que en la pretensión octava, solicita la liquidación de la prestación solicitada conforme lo ordena los artículos 176 a 178 del Código Contencioso Administrativo, norma que fue derogada por la Ley 1437 de 2011, - actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Conforme con lo anterior, la apoderada judicial deberá indicar de manera correcta las normas que actualmente se encuentran vigentes en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

### **v. De las normas violadas y concepto de violación**

Se deben señalar las normas que se estiman violadas con los actos acusados, explicando el concepto de la violación sobre cada una de las mismas, y la forma en la cual se considera que el acto administrativo las ha vulnerado, ello para cumplir el numeral 4º del artículo 162 del C.P.A.C.A.

Lo anterior, por cuanto la Profesional del Derecho en el acápite “**B.- ORDEN LEGAL**”, indicada como violados algunos artículos de diferentes Decretos, sin embargo, lo que hace es transcribir y/o copiar y pegar lo que establece

cada norma, sin explicar los motivos por los cuales considera que dichas normas son objeto de violación por parte del acto acusado; por lo que deberá explicar el concepto de violación de cada una de ellas.

Por consiguiente la demanda presentada por la apoderada judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR**, lo dispuesto por el H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente doctor Camilo Montoya Reyes, que mediante providencia de cuatro (4) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dirimió el conflicto de jurisdicción ordenando el conocimiento a los Juzgados Administrativos.

**SEGUNDO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada a nombre del señor **JORGE ENRIQUE RETAVISCA RUEDA** contra la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C., SECRETARÍA DE SALUD – SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE**.

**TERCERO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, para efectos de las notificaciones electrónicas que se deben surtir con posterioridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **19 DE NOVIEMBRE DE 2019**,  
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA  
SECRETARIA**