



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00488-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ANDRÉS GARCÍA OSPINA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DEL INTERIOR

A folios 66 a 74, obra *“solicitud de ilegalidad del auto”* contra el auto del 28 de octubre de 2019, que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso a los juzgados laborales del circuito de Bogotá.

Así las cosas, procederá el Despacho a resolver las solicitudes y recursos incoados por la parte actora, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De los recursos contra autos proferidos por fuera de audiencia.

Recuerda el Despacho que en el presente asunto, la apoderada de la parte actora presenta *“solicitud de ilegalidad del auto de fecha 28 de octubre de 2019, y solicita que en su lugar proceda a admitir la demanda”*; solicitud que se presenta contra el auto del 28 de octubre de 2019, que dispuso declarar la falta de jurisdicción y remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, frente a la predicha solicitud, este Despacho desde ya resolverá **NEGAR** la solicitud incoada por la actora.

Lo anterior, en razón a que, dentro de la normativa que regula el proceso de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, no se encuentra reglada la solicitud incoada por la actora. Si bien, la denominada *“solicitud de ilegalidad”*, es una figura de creación doctrinal y jurisprudencial, de la cual se ha hecho uso en aquellos casos, donde se han tomado decisiones abiertamente arbitrarias, de tal suerte que llegaren a producir un trámite judicial, destinado al fracaso con la pérdida de tiempo y recursos para la administración de justicia, no es de aplicación al presente proceso.

La ley 1437 del 2011, y la ley 1564 del 2012, normativas reguladoras del proceso de lo contencioso administrativo, establecen un rubro taxativo de las acciones, y/o recursos que se pueden presentar, contra las providencias como las del presente asunto, cuando por distintas razones, no se está de acuerdo o conforme a lo resuelto por el Juez.

Ahora, si bien en aras de garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia, se puede interpretar los fundamentos esgrimidos por la solicitante como un recurso de reposición, se ha de advertir que el mismo sería rechazado por extemporáneo, toda vez que, conforme a los artículos 318 y 319 del C.G.P., contra los autos proferidos por fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto. Así las cosas, y toda vez que el auto objeto de la solicitud fue notificado el 29 de octubre de 2019, y la solicitud fue incoada el 5 de noviembre de 2019, es decir, **4 días después de haber sido notificado, no sería del caso su estudio toda vez que fue interpuesto extemporáneamente.**

Este Despacho se permite instar al apoderado judicial para que, en lo sucesivo, haga un uso racional de los instrumentos jurídicos procesales, toda vez que los recursos (reposición, apelación, queja y súplica) y solicitudes, se encuentran consagrados en la norma, para hacer uso adecuado de los mismos, cuando quiera que se esté ante un desacuerdo con la decisión adoptada por el funcionario judicial; empero, ello no significa, que se pueda utilizar de manera indiscriminada y so pretexto del ejercicio de defensa y contradicción por parte de los profesionales del derecho, máxime cuando de antemano se sabe (o por lo menos se debe saber dado que el desconocimiento de la ley no sirve de excusa, mucho menos para los abogados) cuando son procedentes y cuando no.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud incoada por la parte actora, contra el auto del 28 de octubre de 2019.

SEGUNDO: DESE CUMPLIMIENTO a lo dispuesto en auto del 28 de octubre de 2019.

TERCERO: Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN
SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **19 DE NOVIEMBRE DE 2019**, a
las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

