



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00131-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLO AUGUSTO HERRÁN OSORIO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA  
DE LA JUSTICIA PENAL MILITAR.

**CARLO AUGUSTO HERRÁN OSORIO** presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA JUSTICIA PENAL MILITAR**, con el objeto de obtener la nulidad del oficio No. 1197 MDNDEJPM-D-GAP-29 del 17 de septiembre de 2018, por medio del cual, negó al actor la reliquidación y pago de las cesantías definitivas, teniendo en cuenta los factores salariales devengados como Fiscal Penal Militar y Juez Penal Militar desde el 14 de diciembre de 2005 hasta el 17 de mayo de 2017.

Pues bien, mediante providencia calendada el 2 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con los actos administrativos objeto de demanda, y el derecho de postulación.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 3 de septiembre de 2019, tal y como se verifica a folio 112 vto del cuaderno principal y el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

En consecuencia se procede a realizar las siguientes,

---

<sup>1</sup> Folios 110-112

## CONSIDERACIONES

Las falencias encontradas dentro del expediente fueron: **i) De las normas violadas y concepto de violación, ii) Agotamiento de la vía gubernativa, iii) De la demanda y sus anexos en el medio magnético, iv) Del derecho de postulación y v) Del razonamiento adecuado de la cuantía.**

### **i. De la demanda y sus anexos en el medio magnético**

Este Despacho, en auto que dispuso a inadmitir la demanda<sup>2</sup>, evidenció que el CD no fue aportado con la demanda en el momento de su radicación, por lo que se le ordenó al apoderado judicial de la parte actora, para que allegara al expediente con la subsanación de la demanda, en medio magnético la demanda y de manera separada los anexos en formato PDF; sin embargo, una vez revisado el medio magnético aportado con la subsanación de la demanda, éste Despacho Judicial observa, que en el mismo no fue incorporado los anexos de la demanda, **inobservando** la orden emitida por el Juzgado a través de la providencia antes mencionada.

### **ii. Del derecho de postulación**

En torno a éste ítem, el Despacho debe señalar, que si bien es cierto que el apoderado judicial de la parte actora señala en su escrito de subsanación de la demanda, que allega poder especial presentado personalmente por el poderdante, especificando de manera clara los actos administrativos susceptibles de nulidad, también lo es, que el mismo no fue aportado al plenario, incumpléndose de ésta manera otra de las ordenes impuestas dentro del proveído de data 2 de septiembre del hogaño.

### **iii. Del razonamiento adecuado de la cuantía**

En la providencia que dispuso la inadmisión de la demanda, fue clara en señalar que la cuantía debe calcularse desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda **sin que supere los tres años**; sin embargo, éste Despacho Judicial al analizar el escrito de subsanación de la demanda avizora, que el apoderado judicial de la parte actora, solo se limitó en cambiar la cuantía de **\$55.442.390 a \$35.909.272**, sin modificar los valores del cuadro ilustrativo aportado con el escrito inicial de la demanda y con la subsanación de la misma, por lo que claramente, no se puede determinar las operaciones aritméticas que soporten el reclamo del pago de los valores presuntamente adeudados por concepto de la reliquidación de las cesantías de conformidad con los factores salariales devengados como Fiscal y Juez Penal Militar, por lo que no cumple con las observaciones señaladas en el auto de inadmisión de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, a consideración del suscrito, la parte actora no subsanó en debida forma las anotaciones realizadas en auto de fecha 2 de

---

<sup>2</sup> Auto del 2 de septiembre de 2019. Folios 110-112 del plenario.

septiembre de 2019, pues solo subsanó en debida forma 2 de las 5 falencias encontradas dentro del plenario.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó en su totalidad, los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido 2 de septiembre de 2019, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 169 del C.P.A.C.A., es del caso **RECHAZAR LA DEMANDA.**

En virtud de lo anterior, el Despacho

### **RESUELVE**



**PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA** interpuesta por **CARLO AUGUSTO HERRÁN OSORIO** en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE JUSTICIA PENAL MILITAR**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO.-**Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

FV

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></div> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>26 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <div style="text-align: center;"> <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
---

