

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00508-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** HECTOR DE JESÚS PÉREZ GRAJALES Y OTROS

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y FIDUPREVISORA S.A.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

Analizada la documental allegada al plenario, el Despacho encontró que la demanda presentada en las actuales circunstancias no puede ser conocida por este Despacho Judicial, por las razones que se señalan a continuación:

Como primera medida se debe decir que, para que proceda la acumulación de pretensiones es obligatorio observar lo señalado en el art. 165 del C.P.A.C.A., el cual preceptúa lo siguiente:

*“ART. 165.- Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular las pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la jurisdicción contencioso administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas,*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”*

Analizada la norma anterior, es claro que esta no se refiere a la acumulación subjetiva de pretensiones, que es aquella en la cual la parte demandante está compuesta por varios sujetos procesales, como en el presente asunto; sin embargo, el artículo 88 del C.G.P., si permite la mentada acumulación, manifestando lo siguiente:

**“Artículo 88. Acumulación de pretensiones.** *El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.*

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.”

Subraya fuera de texto

De acuerdo a la norma transcrita anteriormente, para que se pueda dar la acumulación subjetiva de pretensiones debe reunir alguno de los siguientes requisitos: **i)** Que provengan de una misma causa, **ii)** que versen sobre el mismo objeto, **iii)** que se hallen entre sí una relación de dependencia y/o **iv)** que deban servirse de unas mismas pruebas.

Pues bien, dentro del presente asunto se tiene que la apoderada judicial de la parte actora en el escrito de la demanda, aporta la siguiente documental respecto de cada uno de los demandantes:

No.	DEMANDANTE	CARGO	RESOLUCIÓN DE PENSIÓN	PETICIONES	ACTOS ACUSADOS
1	Héctor de Jesús Pérez Grajales	Docente	2689 del 21 de agosto de 1996.	E-166059 del 22/09/17 - Min Educación  20170322437412 del 19/09/2017- Fiduprevisora	S-2017-158099 del 28 de septiembre de 2017. Acto Ficto
2	Mireya Stella de Jesús Barreto	Docente	3897 del 1 de agosto de 2011	E-2017-155365 del 5/09/17 - Min Educación  20170322317802 del 6/09/2017 - Fiduprevisora	S-2017-146548 del 13 de septiembre de 2017. Acto Ficto
3	Ana Cecilia Hernández Hernández	Docente	5636 del 10 de noviembre de 2011	E-2017-156664 del 06/09/2017 - Min Educación  20170322345192 del 8/09/2017 - Fiduprevisora	S-2017-146748 del 13/09/2017.  Acto Ficto
4	Ana Clotilde Velandia de Jaime	Docente	0009 del 2 de enero de 2013.	E-2017-158054 del 11/09/2017 - Min Educación  20170322401602 del 14/09/2017 - Fiduprevisora	S-2017-146772 del 13/09/2017.  Acto Ficto.
5	Miguel Eduardo Jaime Castro	Docente	0385 del 1 de febrero de 2010.	E-2017-158059 del 11/09/2017 - Min Educación  20170322400582 del 14/09/2017 - Fiduprevisora	S-2017-146775 del 13/09/2017.  Acto Ficto.
6	Gloria Inés Velásquez Arguello	Docente	5483 del 26 de diciembre de 2006	E-2017-165859 del 22/09/2017 - Min Educación  20170322532982 del 27 de septiembre de 2017	S-2017-156132 del 26/09/2017.  Acto Ficto

7	Nelsy Yanire Guerrero Molina	Docente	1794 del 3 de mayo de 2010	E-2017-168308 del 27/09/2017 - Min Educación  820170322562722 del 29/09/2017 - Fiduprevisora	S-2017-171492 del 19/10/2017.  Acto Ficto
8	Jairo Esteban Sánchez Palencia	Docente	06688 del 1 de diciembre de 2003	E-2017-169350 del 28/09/2017 - Min Educación  20170322600732 del 3/10/2017 - Fiduprevisora	S-2017-160175 del 2/10/2017  Acto Ficto
9	Elvia Luz Bastidas García	Docente	002594 del 8 de abril de 2008.	E-2017-169323 del 28/09/2017 - Min Educación  20170322599152 del 03/10/2017 - Fiduprevisora	S-2017-160195 del 2/10/2017.  Acto Ficto.
10	Irma Patricia Agudelo Vieda	Docente	007060 del 26 de diciembre de 2008	E-2018-116067 del 26/07/2018 - Min Educación  20180322321922 del 14/08/2018 - Fiduprevisora	S-2018-140667 del 15/08/2018  Acto Ficto.

Que como restablecimiento del derecho, solicita que la entidad demandada reintegre de los valores descontados en salud en las mesadas adicionales de junio y diciembre, y la suspensión de dichos descuentos.

Que los demandantes ostentan un cargo similar al momento de su retiro, el cual fue de docente y todos se encuentran pensionados.

Frente a la acumulación subjetiva de pretensiones el H. Consejo de Estado<sup>1</sup> se pronunció al respecto señalando lo siguiente:

***“Descendiendo al caso en examen, la Sala encuentra que se estructura una acumulación subjetiva de pretensiones, por cuanto los actores tienen una misma causa, esto es, la solicitud de nulidad del acto administrativo que les negó la prima de servicios y se valen de las mismas pruebas por las cuales se pretende tal anulación, situaciones suficientes para aceptar la acumulación de pretensiones”.***

Negrilla y subraya del despacho

De conformidad con lo anterior, es claro para el Despacho que los actos acusados al ser disimiles, no generan una identidad de causa en la demanda, habida consideración que, en la etapa pertinente, el soporte probatorio para

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección “B” – Consejero Ponente: Alejandro Ordoñez Maldonado – sentencia proferida el 20 de septiembre de 2007.

resolver la fijación del litigio sería diferente, y pese a que versa sobre el mismo tema, los supuestos fácticos y jurídicos no son los mismos, pues la decisión definitiva dependerá exclusivamente de lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

En este orden de ideas, al no encontrar configurados las exigencias consagradas en el artículo 88 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, considera el Despacho que la acumulación subjetiva pretendida por la activa en el presente asunto no es factible.

Corolario de lo expuesto, el Despacho sólo podrá asumir el conocimiento de la demanda frente al señor **HECTOR DE JESÚS PÉREZ GRAJALES**, primer demandante.

En virtud de ello, se procederá a **INADMITIR** la presente demanda, para lo cual se deberá tener en cuenta lo siguiente:

**1.** Para el caso del señor **HECTOR DE JESÚS PÉREZ GRAJALES**, se deberá presentar la demanda respecto a la misma conforme a derecho corresponde, esto es, cumpliendo los requisitos del art. 162 del C.P.A.C.A., como son:

*“(…)*

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
- 5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
- 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
- 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, es del caso recordar el artículo 166 ibídem, el cual señala que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se

encuentren en poder del demandante, y de copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Aunado a ello, dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

De igual manera, se debe tener en cuenta que el art. 161 del C.P.A.C.A., señala los requisitos de procedibilidad que deben haberse agotado previamente a la presentación de la demanda.

### **De la dirección de notificaciones judiciales**

Aunado a lo anterior, encuentra el Despacho que en el ítem de notificaciones de la demanda, la apoderada registro la misma dirección tanto para ella como para el demandante, y en este sentido no se cumple a cabalidad con el numeral 7º del art. 162 del C.P.A.C.A., el cual reza que la demanda debe contener *“El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Por ende, se deberá indicar el lugar y la dirección en donde la demandante, directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones, sin que pueda ser la misma del apoderado.

### **Del derecho de postulación**

Observa el Despacho que el poder otorgado por el señor Héctor de Jesús Pérez Grajales fue a los abogados Deissy Gisselle Bejarano Hamon y Roger Joan Martínez Vergara.

Ahora bien, revisado todo el plenario, se evidencia que de 10 poderes solo uno fue conferido a la Doctora Jhennifer Forero Alfonso, esto es, el conferido por la señora Irma Patricia Agudelo Vieda, y no se evidencia ningún otro mandato conferido a la abogada Jhennifer Forero Alfonso.

En tales condiciones, al no existir poder conferido a la abogada Jhennifer Forero Alfonso para instaurar demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en nombre y representación del señor Héctor de Jesús Pérez Grajales, quiere decir ello que no se cumple lo dispuesto en los artículos 74 y siguientes del Código General del Proceso.

En consecuencia, para dar trámite a la presente demanda, se tendrá que allegar el poder que faculta a la abogada para actuar como mandataria judicial del señor Héctor de Jesús Pérez Grajales, de conformidad con lo antes

planteado, debiendo ser el mismo concordante con las pretensiones y hechos de la demanda, y conferido como lo dispone la normatividad pertinente.

**2.** Ahora bien, frente al resto de personas que estaban demandado, es necesario que la apoderada escinda la demanda, realizando para el efecto el desglose de los documentos que requiere para presentar las demandas individuales de las demás personas, es decir, de los (as) señores (as) **MIREYA STELLA DE JESÚS BARRETO REYES, ANA CECILA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, ANA CLOTILDE VELANDIA DE JAIME, MIGUEL EDUARDO JAIME CASTRO, GLORÍA INES VELÁSQUEZ ARGUELLO DE OROZCO, NELSY YANIRE GUERRERO MOLINA, JAIRO ESTEBÁN SÁNCHEZ PALENCIA, ELVIA LUZ BASTIDAS GARCIA E IRMA PATRICIA AGUDELO VIEDA.**

Dichas demandas se deberán radicar separadamente en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para su respectivo reparto, y para el efecto este Despacho expedirá constancia de la fecha de presentación de la presente demanda, a efectos de que sea tenida en cuenta la misma en lo que atañe a la caducidad del medio de control.

En consecuencia, el Despacho,

#### **RESUELVE**


**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **HECTOR DE JESÚS PÉREZ GRAJALES** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.


**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **9 DE DICIEMBRE DE 2019**, a las ocho  
de la mañana (8:00 a.m.)



---

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**