



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00461-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO ACERO SOCHA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En el presente asunto, **MIGUEL ANTONIO ACERO SOCHA**, promueve demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con la finalidad de obtener la declaratoria del acto ficto, respecto de la petición radicada el 29 de abril de 2019, frente a la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria por mora en el pago de las cesantías parciales, en razón a que la entidad no resolvió de fondo la petición incoada.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales al plenario, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

*“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. **Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

### 1. De los actos administrativos demandados

El apoderado de la parte demandante solicita las siguientes pretensiones y condenas:

#### **“PRINCIPALES:**

**PRIMERO:** Solicito se tenga como configurado el acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a través del oficio **Nº S-2019-85090 del 2 de mayo de 2019**, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición Nº E-2019-73955 del 29 de abril del 2019, referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del **artículo 5 de la ley 1071 del 2006**, y le dio traslado de la petición a LA FIDUPREVISORA S.A.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la declaratoria descrita en el numeral anterior, solicito se declare la nulidad del acto ficto o presunto negativo, proferido por el representante del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- oficina regional de Bogotá D.C., mediante el cual no resuelve de fondo la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora según el **artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006 (Artículo 2 de la ley 244 de 1995)**.

(...)

#### **SUBSIDIARIAS:**

**PRIMERO:** Que se declare **LA NULIDAD DEL OFICIO Nº. S-2019-85090 del 2 de mayo de 2019**; Proferido por la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá en representación del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, mediante el cual niega el reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en el parágrafo del **artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006 (artículo 2 de la ley 244 de 1995)**, por el reconocimiento y pago tardío de una cesantía.

**SEGUNDO:** Que como consecuencia de la declaratoria de **LA NULIDAD DEL OFICIO Nº S-2019-85090 del 02 de mayo del 2019**, proferido por la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá en representación del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – BOGOTÁ**, acto mediante el

*cual niega la petición encaminada al reconocimiento y pago de la sanción por mora en la expedición del acto administrativo que reconoce y ordena el pago de una **CESANTÍA PARCIAL**, así como la mora en el pago conforme a los **Artículo 4 y 5 de la ley 1071 de 2006 (Artículo 2 de la ley 244 de 1995)**, se **CONDENE a LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – REGIONAL BOGOTÁ, y/o FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., a RECONOCER Y PAGAR** el valor de la **SANCIÓN POR LA MORA**.  
(...)”*

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que frente a la petición radicada ante la Secretaría de Educación de Bogotá- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de acuerdo a las pruebas documentales aportadas al plenario, ésta entidad avocó conocimiento mediante oficio S-2019-85090 del 2 de mayo de 2019, en la cual indicó que dicha solicitud fue remitida a la Fiduciaria la Previsora S.A., mediante oficio S-2019-85084 del 5 de mayo de 2019.

Aunado a lo anterior, informó: *“Al respecto, indicamos que mediante comunicado No. 10 de fecha 01/09/2017 y No 11 de fecha 02/04/2018 expedido por la FIDUPREVISORA S.A. en su calidad de vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se determina el nuevo procedimiento para el trámite de radicación, estudio y pago de los fallos judiciales de reconocimiento, ajuste o reliquidación de prestaciones económicas y de sanción por mora, el cual establece que la Secretaría de Educación **NO DEBERÁ ELABORAR PROYECTO DE ACTO ADMINISTRATIVO**.*

*El comunicado indica que, una vez verificada la documentación obrante en el expediente, se remitirá el expediente completo a la Fiduprevisora S.A., quienes serán los encargados de la verificación, liquidación y pago de la prestación o situación particular reconocida en la sentencia Judicial y mediante la Hoja de revisión respectiva, remitirán la orden de pago que regresará a nómina de forma inmediata. Entre tanto, la Secretaria de Educación del Distrito, tampoco elaborara Acto Administrativo definitivo.”.*

Pues bien, de acuerdo a lo anteriormente estipulado, encuentra el Despacho que, la entidad demandada, independientemente de su contenido o respuesta, sí realizó pronunciamiento sobre la petición realizada por el demandante. No obstante, el precitado oficio mediante el cual resolvió la petición incoada, obedece a un acto administrativo de trámite, toda vez que no creó, modificó o extinguió situaciones jurídicas a la parte actora.

Recuerda el Despacho, que los actos administrativos de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa. Por tanto, no podría considerarse un acto administrativo de trámite, como un acto en el que *“no hizo pronunciamiento de fondo a la petición”*, todas vez que, como se estableció anteriormente, estos actos, a diferencia de los definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, sino que constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasmará en el acto definitivo.

De conformidad con lo anterior, al ser el oficio S-2019-85090 del 2 de mayo de 2019, un acto administrativo de trámite, éste no es susceptible de control judicial ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Por tanto, concluye el Despacho, que del oficio **No. S-2019-85090 del 2 de mayo de 2019, emitido por la Secretaría de Educación de Bogotá, no puede predicarse la ocurrencia del silencio administrativo en los términos del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011, así como tampoco puede solicitarse la nulidad del mismo toda vez que se trata de un acto de trámite.**

Ahora bien, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria de nulidad, y declaratoria del acto ficto o presunto negativo frente a un acto administrativo de trámite, como el del presente caso, este Despacho Judicial, conminará al apoderado de la parte actora, a fin de que modifique las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, las cuales **deberán ir encaminadas a la solicitud de declaratoria de acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual no se ha dado respuesta oportuna por parte de la administración, más no frente a actos administrativos de trámite, ya que como se expuso en la parte motiva de esta providencia, no son susceptibles de control judicial.**

**Así mismo, ha de informársele al apoderado judicial, la congruencia, precisión y claridad en que deben formularse las pretensiones, puesto que no es dable para el Despacho, que las pretensiones sean plasmadas como principales y subsidiarias, preceptuando las mismas pretensiones en ambas, o por el contrario, solicitando en la primera la declaratoria del acto ficto o presunto negativo respecto de la petición incoada, y en la segunda, la nulidad, o declaratoria del acto ficto, frente a la respuesta emitida por la administración.**

## **2. Del derecho de postulación.**

El Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

***“Artículo 160. Derecho de postulación. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.***

***Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”***

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Cogido General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

**“Artículo 74. Poderes.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.**

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)”*

(Negrillas del Despacho).

Razón por la cual, el Profesional del Derecho, deberá determinar e identificar claramente el acto administrativo susceptible del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta las falencias planteadas en el presente proveído, en lo que tiene que ver con los actos administrativos a demandar.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,


### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **MIGUEL ANTONIO ACERO SOCHA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **9 DE DICIEMBRE DE 2019**, a las ocho de  
la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**