



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2015-00148-00
PROCESO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	LUIS ALBERTO CÁCERES ARBELÁEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

Obra a folios 323 a 328 del plenario, *“incidente de nulidad por inconstitucionalidad e ilegalidad”* interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra todo lo actuado dentro del proceso *“NO SOLO por el auto del JUZGADO 26 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, el doce de noviembre de 2019; SINO por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN “D”, JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) Y VEINTISÉIS (26) ADMINISTRATIVOS, ORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.; EN LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA DEL EXPEDIENTE NO. 110013336036201417800 (...) CONVERTIDO INCONSTITUCIONAL E ILEGALMENTE: EN ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en el expediente No. 11001333502620150014800-01, tal como aparece probado y demostrado: (...)”*

Analizado el expediente, no es posible avocar conocimiento del incidente de nulidad incoado por la parte demandada, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

Recuerda el Despacho, que el presente asunto, en principio fue de conocimiento del Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá; juzgado que mediante auto del 11 de junio de 2014, declaró la falta de competencia y ordenó la remisión a la sección segunda de los juzgados administrativos.

Este Despacho, a quien le correspondió por reparto el estudio de la presente demanda, mediante auto del 24 de abril del 2015, desestimó la solicitud de conflicto de competencia incoada por el apoderado de la parte actora, y dispuso inadmitir el escrito de demanda.

Posteriormente, y habiéndose subsanado la demanda en el sentido de ajustarse el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, este Despacho mediante auto del 2 de octubre de 2015, dispuso rechazar la demanda por caducidad.

El H. Tribunal de Cundinamarca, encontrándose para resolver la apelación incoada contra el auto que rechazó la demanda, mediante auto del 26 de mayo del 2016, resolvió confirmar el auto proferido por el suscrito.

Seguidamente, el H. Tribunal de Cundinamarca, encontrándose para resolver el recurso de súplica e incidente de nulidad incoado por la parte actora, mediante auto del 18 de agosto de 2017, remitió el expediente a este Despacho para que resolviese el predicho incidente. Incidente que fue rechazado de plano mediante auto del 6 de mayo de 2019.

Frente al recurso de súplica, el H. Tribunal de Cundinamarca, mediante auto del 22 de agosto de 2019, dispuso rechazarlo por improcedente y ordenar la remisión al Despacho de origen.

Corolario de lo anterior, este Despacho, mediante auto del 12 de noviembre del 2019, dispuso estarse a lo resuelto por el Superior, y ordenó el archivo del expediente.

Ahora bien, en el caso sub lite, el apoderado judicial de la parte actora, mediante memorial radicado el 18 de noviembre de 2019, propuso incidente de nulidad *“por inconstitucionalidad e ilegalidad”* frente a la totalidad de actuaciones realizadas en el presente proceso, en las que incluye no solo lo provisto por este Despacho, sino también lo resuelto por el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, y por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Subsección “D”.

No obstante, una vez analizado el expediente, encuentra el Despacho que el incidentante, el 6 de julio de 2016, propuso incidente de nulidad contra la totalidad de actuaciones que se habían surtido dentro del proceso, en la que manifestó que el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá y los demás operadores judiciales, quebrantaron por vía de errónea interpretación de los principios, valores y derechos fundamentales invocados con la demanda de reparación directa, los cuales se ignoraron según el libelista, de manera flagrante y evidente, en razón a que, se centra en actos administrativos que gozan de presunción de legalidad, sobre los cuales ha operado el principio de cosa juzgada, mas no sobre acciones y omisiones de las autoridades públicas surgidas como hecho nuevo y el daño antijurídico ocasionado al demandante, violándose de esta manera, el principio de rogación y confianza legítima. **Argumentos igualmente esgrimidos en el incidente de nulidad que nos atañe.**

Así mismo, al igual que se expuso en el presente incidente de nulidad propuesto el 18 de noviembre de 2019, el incidentante relata una adecuación errónea de los actos consumados, por lo que los operadores subsiguientes – es decir, el Juzgado 26 Administrativo de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca-, incurrieron en una violación al debido proceso, al darle a la demanda de reparación directa un trámite diferente al que corresponde de conformidad con la Constitución Política y la Ley.

De la misma manera señala, que los autos proferidos por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, violan en forma directa el principio fundamental de excepción de inconstitucionalidad e ilegalidad, y conforme a la jurisprudencia constitucional y administrativa ha incurrido en vía de hecho judicial.

Así las cosas, en primer lugar, encuentra el Despacho, **que los argumentos, y finalidad del incidente de nulidad, que no es más que se declare la falta de competencia para conocer del presente asunto, y sean los juzgados administrativos de la sección tercera quienes conozcan del presente asunto, ya fue resuelto por este Despacho mediante auto del 6 de mayo de 2019.**

Aunado a ello, advierte el Despacho, que respecto al incidente de nulidad, el artículo 133 del C.G.P. establece una lista taxativa de las causales y casos en los que será procedente el incidente de nulidad; los cuales son:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

(...)”

En segundo lugar, analizado el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte demandante, encuentra el Despacho, **que no es posible avocar conocimiento al mismo, toda vez que las causales en las que fundamenta la solicitud no se encuentran inmersas o descritas en el artículo 133 del C.G.P.**

En tercer lugar, y aunado al hecho de que la presente solicitud de nulidad se encuentra indebidamente argumentada toda vez que, taxativamente, el evento o hecho generador no se encuentra determinado en el artículo 133, para este Despacho, no son de recibo las inconformidades señaladas por el apoderado de la parte demandante, **puesto que pretende que el suscrito no solo declare la nulidad de lo resuelto por este Despacho, sino que también pretende que se declare la nulidad de lo resuelto por el superior, y por el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Solicitud que sin duda alguna desborda las competencias otorgadas al Juez.**

De lo anteriormente expuesto, y conforme a lo establecido en el artículo 135 del C.G.P., que establece que *“El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”*, este Despacho **RECHAZARÁ DE PLANO** el incidente de nulidad propuesto por el profesional del derecho.

Por último, este Despacho se permite instar al apoderado judicial para que, en lo sucesivo, haga un uso racional de los instrumentos jurídicos procesales, teniendo en cuenta que, en primer lugar, el Legislador, en materia procesal, lista taxativa de los mecanismos y oportunidades evidentemente para controvertir las decisiones que adopta el funcionario judicial estableció una. Por otra parte, también debe recordarse que los recursos, solicitudes e incidentes, se encuentran consagrados en la norma, para hacer uso adecuado de los mismos, cuando quiera que se esté ante un desacuerdo con la decisión adoptada por el funcionario judicial; empero, ello no significa, que se pueda utilizar de manera indiscriminada y so pretexto del ejercicio de defensa y contradicción por parte de los profesionales del derecho, máxime cuando de antemano se sabe (o por lo menos se debe saber dado que el desconocimiento de la ley no sirve de excusa, mucho menos para los abogados) cuando son procedentes y cuando no. **Por tanto, no es de recibo que el apoderado de la parte actora, pretenda subsanar su falta de diligencia, al no controvertir el auto por medio del cual se remitió este proceso a la sección segunda de los juzgados administrativos, 4 años después; más aún, cuando habiéndose estudiado e inadmitido la**

demanda, toda vez que no se ajustaba al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el apoderado judicial de la actora, no controvertió en su momento tal providencia, y por el contrario, subsanó y ajustó al medio de control de restablecimiento del derecho, con asunto de carácter laboral, la demanda.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,



R E S U E L V E:

PRIMERO. RECHAZAR DE PLANO LA NULIDAD interpuesta por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO. Dese cumplimiento a lo dispuesto en auto del 12 de noviembre de 2019, en el sentido de archivar el expediente, dejándose las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 9 DE DICIEMBRE DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

