



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.

---

Bogotá, D.C., primero (1º) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2020-00156-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	MARTA MARIA DEL CARMEN VIVAS MEJIA Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Dentro del presente asunto, la abogada **GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de las siguientes personas: **MARTA MARIA DEL CARMEN VIVAS MEJIA, ALBA TORRES PEÑA, WILMA IDALY ULLOA DELGADO, ELSY HERMENCIA ISAZA DE ROJAS y DIANA MAHECHA DE MAHECHA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, ello con la finalidad de obtener la nulidad del acto ficto presunto negativo a través del cual fue negado el reintegro y suspensión de los descuentos en salud para las mesadas adicionales, realizados a cada una de las demandantes.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del decreto 417 de 2020, el Gobierno nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por

entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por el decreto 806 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ LA DEMANDA**, por las siguientes razones:

### **1. De la dirección de notificaciones judiciales**

El artículo sexto del derecho 806 de 2020, señala:

**“Artículo 6. Demanda.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.

Sombreado y subraya fuera de texto

Por lo anterior, y al tenor de lo dispuesto en la norma *ibidem*, encuentra el Despacho que, en el ítem de notificaciones de la demanda, la apoderada registró la misma dirección tanto para ella como para las 5 demandantes, y en este sentido no se cumple a cabalidad con lo establecido en la norma antes endilgada.

Por ende, se deberá indicar el canal digital y/o correo electrónico de notificaciones, en donde las 5 demandantes, directa y efectivamente, podrán recibir notificaciones judiciales, sin que pueda ser la misma de la apoderada.

Teniendo en cuenta lo anterior, en aplicación al artículo 8° de la norma antes señalada, la apoderada judicial deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio

suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

## **2. Acreditación envío copia de la demanda y sus anexos.**

De la misma manera, en el artículo 6°, inciso 3° del decreto 806 de 2020, señala:

(...)

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*

Sombreado y subraya fuera de texto

Por lo anterior, y como quiera que la apoderada judicial de la parte actora no acreditó con la radicación de la demanda el envío simultaneo a través de correo electrónico, de la copia de la demanda junto con sus anexos a la entidad demandada, este Despacho Judicial no puede dar el trámite correspondiente al presente proceso.

Por consiguiente, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011, 1564 del 2012 y decreto 806 de 2020, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **MARTA MARIA DEL CARMEN VIVAS MEJIA, ALBA TORRES PEÑA, WILMA IDALY ULLOA DELGADO, ELSY HERMENIA ISAZA DE ROJAS y DIANA MAHECHA DE MAHECHA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO.** - Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.


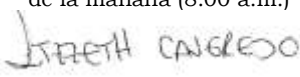
**TERCERO.** - Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá acreditar el envío de la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, a la entidad demandada a través de correo electrónico de notificaciones judiciales.

Sin embargo, de no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*20*

Firmado Por:

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b> Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>2 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
--

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88cc36a9d7cd0f7fec1c93e3566e397a6200084ff6891c1687d052429c3a439c**

Documento generado en 01/09/2020 10:41:59 a.m.