



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., primero (1°) de diciembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: **11001-33-35-026-2019-00209-00**
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACCIONANTE: ALEXI ZULETA GONZÁLEZ
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN
NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que a pesar de notificarse de su admisión, la Nación – Ministerio de Defensa Nacional no ejerció su derecho de defensa, en tanto que dentro del presente proceso se hizo parte la Policía Nacional, y en su escrito de intervención propuso las excepciones de indebida acumulación de pretensiones y de falta de legitimación en la causa por pasiva, que en principio, a la luz del numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, son de carácter previo.

Ahora bien, en el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020¹, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, tal como se indicó, dentro del presente asunto la Policía Nacional propuso las excepciones previas de indebida acumulación de pretensiones y de falta de legitimación en la causa por pasiva.

El primero de dichos planteamientos se sustenta en el hecho de que las pretensiones primera a cuarta, buscan la nulidad de las actas por medio de las cuales no se recomendó a la demandante para realizar curso de ascenso al grado de Mayor y la recomendación de su retiro por llamamiento a calificar

¹ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

servicios; las cuales no pueden considerarse actos de carácter definitivo pasibles de control jurisdiccional.

En cuanto a la falta de legitimación en la causa por pasiva, la Policía Nacional aduce que carece de la misma, como quiera que el trámite de recomendación del llamamiento de la demandante a calificar servicios, fue realizado por la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para la Policía Nacional, de conformidad con el Decreto Ley 1791 de 2000 y la Ley 857 de 2003, de suerte que la institución policial no interviene en dicho procedimiento e igualmente el acto acusado no fue expedido por el Director General de la Policía Nacional.

Para resolver el primero de los cuestionamientos, el Despacho se limitará a indicar que en este momento un pronunciamiento acerca de la indebida acumulación de pretensiones, carecería de objeto en la medida que desde la expedición del proveído del 4 de junio de 2019, se dispuso el rechazo de la demanda en lo que corresponde a las solicitudes de nulidad de las Actas 005 ADEHU-GRUAS 2.25//APROP-GRURE-3.22 del 16 de mayo de 2018, y 012 ADEHU-GRUAS 2.25//APROP-GRURE-3.22 del 21 de noviembre de ese mismo año, tal como se reiteró en auto del 18 de noviembre de 2019. En tal virtud, al excepción de indebida acumulación de pretensiones no está llamada a salir adelante.

Por su parte, en cuanto a la falta de legitimación en la causa por pasiva, tal y como se aclaró al inicio de estas consideraciones, la Policía Nacional compareció dentro de este proceso sin que hubiese sido notificada de la admisión de la demanda, en cuyo caso, en principio podría sugerirse que no se requiere su intervención, pues tal como ella misma lo señaló, el acto por medio del cual se dispuso el retiro de la demandante, es expedido por el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Defensa, y la recomendación para el llamamiento a calificar servicios corresponde emitirla a la Junta Asesora de esta cartera para la Policía Nacional; autoridades distintas e independientes a la Policía Nacional misma.

No obstante, considera el Despacho que la vinculación de la Policía Nacional dentro de este asunto resultó oportuna en el marco de los presupuestos que contempla el Estatuto General del Proceso para las figuras litisconsorciales, concretamente aquella de carácter cuasinecesario y en la que dicha autoridad policial eventualmente pueda ser titular de algún interés jurídico derivado de la sentencia o sus efectos; en cuyo caso, es preferible que se mantenga vinculada dentro de este medio de control, para garantizarle el debido proceso y la tutela judicial efectiva a dicha autoridad, pues lo que sí resultaría inadmisibles, es que en el procedimiento de retiro de la demandante o en un hipotético reintegro, la Policía Nacional interviniera de manera indirecta, y que a pesar de tener que ser llamada a responder por ello, no fue citada al proceso para que ejerciera su derecho de defensa. Por ello, el Despacho no declarará probada la excepción propuesta en tal sentido, y no ordenará la desvinculación de la Policía Nacional del presente medio de control.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante mensajes de datos del 21 de septiembre y del 9 de octubre del año en curso, la Policía Nacional

suministró unos enlaces electrónicos para la consulta de unas pruebas relativas a la parte actora, a los cuales fue imposible acceder dado que los mismos se encuentran caducados, tal como consta en los reportes de consulta adjuntos al proceso.

En tal virtud, considerando que tales pruebas pueden ser necesarias para la decisión de este asunto, se ordena que por Secretaría se requiera al remitente de dichos mensajes, para que dentro del **término de tres (3) días** siguientes a la notificación de este proveído, suministre nuevos hipervínculos en los que se puedan consultar la información que pretende ser arribada al expediente.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

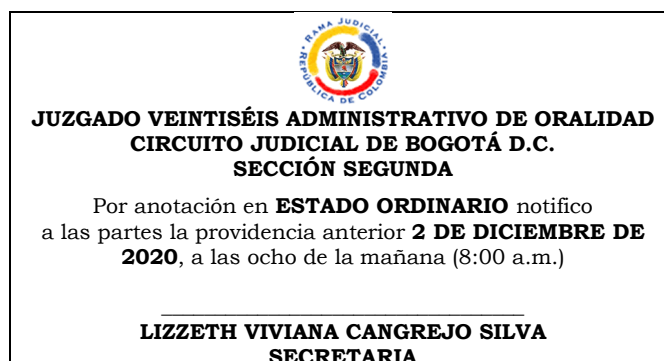
PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de indebida acumulación de pretensiones y de falta de legitimación en la causa por pasiva propuestas por la Policía Nacional, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Por no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo distinto al analizado, **DECLARAR CONCLUÍDA** esta etapa procesal, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

TERCERO: REQUERIR a los remitentes de los mensajes de datos del 21 de septiembre y del 9 de octubre de 2020, para que dentro del **término de tres (3) días** siguientes a la notificación de este proveído, suministren nuevos enlaces en los que se puedan consultar la información que pretende ser arribada al expediente

CUARTO: En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Por:

SENDA JORGE GUERRERO GARCIA
JUEZ LEY
FUZADO ADMINISTRATIVO DEL LEYADO BOGOTÁ CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3d6df61cb4d4a6a53cb49e3f65c1a07b0302c1151c6eab8c72086f4b7374434f
Documento generado en 01/12/2020 01:57:22 p.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>