



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., primero (1º) de diciembre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: **11001-33-35-026-2020-00170-00**
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: **DIANA PAOLA ZAPATA LEYTON**
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE
SALUD SUR E.S.E.

A través de escrito obrante a folios 151 a 162 del expediente digital, el apoderado de la parte actora eleva recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de calenda 1º de septiembre de 2020, a través del cual este despacho judicial dispuso inadmitir la demanda.

Debe aclarar el Despacho, que dentro del presente asunto como aún no se ha integrado el contradictorio, no existen otros sujetos procesales a quienes deba correrse traslado de los recursos elevados.

Conforme con lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto como sigue:

En primer lugar, se tiene que el art. 242 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativos, reza:

“ART. 242.- Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Conforme con lo anterior, se observa en primer lugar que contra el auto inadmite la demanda, no procede el recurso de apelación, pues no está

descrito en los artículos 243 y s.s. del C.P.A.C.A., que regulan el tema, por lo que ha de **RECHAZARSE POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación elevado por la activa.

En segundo lugar, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal y en debida forma, el Despacho encuentra que el recurso impetrado es procedente y por consiguiente, es viable resolver el mismo.

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado con el auto recurrido es que este Despacho Judicial yerra en la interpretación respecto al análisis de los fundamentos de hecho y pretensiones, toda vez que, lo pretendido en el presente medio de control es el reconocimiento y declaración que entre la entidad demandada y la demandante existió una verdadera relación laboral en el periodo comprendido del 8 de junio de 2011 hasta el 30 de septiembre de 2018.

Señala que, los emolumentos que se están pretendiendo en la demanda, no poseen la naturaleza de prestaciones periódicas de tipo indefinido, por lo que no se puede confundir la pretensión del pago de una prestación periódica de tipo indefinido, con el restablecimiento generado como consecuencia del reconocimiento de una relación laboral que obedece a unas prestaciones claramente definidas en cierto tiempo concreto.

Por último, indica que, lo que se pretende es el pago de prestaciones dejadas de percibir por un término determinado a título de indemnización de un perjuicio, como consecuencia de una relación laboral por declarar. Igualmente, el valor de la pretensión mayor no alcanza los 50 SMLMV de que trata el artículo 152 del C.P.A.C.A., que para el año 2020, fecha de presentación de la demanda es de \$43.890.150.

Por lo anterior, el apoderado solicita que se reponga la providencia, y que en su lugar se decida sobre la admisibilidad de la demanda.

Visto esto, el Despacho procedió a analizar la demanda elevada por el Profesional del Derecho, encontrándose lo siguiente:

En al acápite de la cuantía de las pretensiones, el abogado de la parte activa señala que, el total de los derechos laborales de la señora Zapata Leyton, ascienden a un valor de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M.L. (\$44.587.316^{oo})**, valor que tiene origen en la relación **continua, conforme a los hechos y valores pactados en cada contrato.**

A su turno, en el numeral 3° del acápite de pretensiones, el actor solicita: *“Que en contencioso de interpretación, se tenga que: todos los contratos de prestación de servicios, celebrados entre las partes desde el año 2011, y el periodo comprendido entre el 08 de junio del año 2011 y hasta el 30 de septiembre del año 2018. No como prueba de una supuesta relación contractual, entre las partes, sino como inequívoca situación legal y reglamentaria, por la naturaleza de la función encomendada y por haberse presentado todos los elementos de una relación laboral, para que se declare por vía de interpretación, que mi asistida gozó del status de*

empleada pública, teniendo en cuenta que la administración solo pretendía dejar de pagar prestaciones laborales, ya que resulta clara la voluntad administrativa de vincularlo al cumplimiento de actividades, que de ordinario son prestadas por personas vinculadas en forma laboral con la administración pública”.

Del mismo modo, en el numeral 5 de las pretensiones de la demanda, solicita “Que, de acuerdo con las determinaciones legales y las anteriores declaraciones, a la actora le sean cancelados conforme a las funciones del cargo que ejercía las prestaciones sociales, y se ordene el pago en su favor de los siguientes derechos: 1. AUXILIO DE CESANTÍAS. 2. INTERESES SOBRE CESANTÍAS. 3. PRIMA SEMESTRAL. 4. PRIMA DE SERVICIOS. 5. PRIMA DE NAVIDAD. 7. PRIMA DE VACACIONES. 8. PRIMA TECNICA. 9. PRIMA DE ANTIGÜEDAD. 10. SUELDO DE VACACIONES. 11. VACACIONES. 12. INDEMNIZACIÓN DE VACACIONES. 13. BONIFICACIÓN ESPECIAL POR RECREACIÓN. 14. BONIFICACIÓN POR SERVICIOS. 15. RECONOCIMIENTO PERMANENCIA. 16. BONO PRODUCTIVIDAD. 17. HORAS EXTRAS. 18. RECARGOS NOCTURNOS. 20. DOMINICALES Y FESTIVOS. 21. SUBSIDIO DE TRANSPORTE. 22. DOTACION. 23. DIFERENCIAS ENTRE SUELDO PAGADOS Y LOS ASIGNADOS AL CARGO QUE SE RECLAMA (a trabajo igual, salario (pago) igual). 24. SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.”

Al respecto, la H. Corte Constitucional en sentencia T/308 de 2014¹, indicó que, el factor objetivo de competencia es aquel criterio que sirve para especializar las áreas de la jurisdicción, por ello, es llamada en razón al litigio dada por el proceso y la cuantía; por lo tanto, en razón al factor cuantía, este se refiere al **costo del proceso en cuanto a lo reclamado en la petición y el valor de la diferencia entre lo reclamado y lo concedido.**

De la misma manera, y como se dejó plasmado en la providencia de data 1º de septiembre de 2020, el artículo 155 numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula lo siguiente:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

¹ Sentencia T – 308 del 28 de mayo de 2014, Magistrado Ponente: Jorge Ignacio Prettel Chaljub.

Seguidamente, la Ley 1437 de 2011, estableció las competencias por razón de la cuantía y en específico señaló lo relacionado con la acumulación de pretensiones. La norma dispone:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. <Ver Notas de Vigencia> Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Teniendo en cuenta lo anterior, se vislumbra que, el apoderado judicial indica como valores presuntamente adeudados por la entidad demandada a la activa desde el 8 de junio de 2011 hasta el 30 de septiembre de 2018, los siguientes:

BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS	\$ 3'.021.975
PRIMA DE SERVICIOS O PRIMA SEMESTRAL	\$ 11.702.237
Factores Prestacionales	
PRIMA DE NAVIDAD	\$ 12.709.991
PRIMA DE VACACIONES	\$ 4.804.798
VACACIONES	\$ 4.804.798

AUXILIO DE CESANTIAS	\$ 8.593.088
INTERESES SOBRE CESANTIAS	\$ 1.374.815
BONIFICACION ESP DE RECREACION	\$ 575.614
TOTAL, ADEUDADO	\$ 44.587.316

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que, para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$ 877.803, luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de **\$ 43.890.150.**

Por lo anterior, y atendiendo lo regulado por los artículos 155 y 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se puede evidenciar que, la pretensión mayor en el presente asunto es la relativa a la prima de navidad, la cual asciende a un valor de **\$ 12.709.991.**

Así las cosas, el Despacho colige que le asiste razón al apoderado de la actora, pues en efecto, la pretensión mayor no supera los 50 SMLMV, y en estas circunstancias el Despacho sí es competente para conocer del asunto por el factor cuantía, tal como lo indica los artículos 155 y 157 del C.P.A.C.A.

En virtud de lo anterior, se **REPONDRÁ** el auto calendado 1º de septiembre de 2020, y en su lugar se procederá a estudiar sobre la admisibilidad de la demanda.

Mediante auto de fecha 1º de septiembre de 2020, (fls.145 a 150 del expediente digital), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 2 de septiembre de 2020, tal y como se verifica a folio 150 del plenario digital y, el estado

ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

Por lo tanto, y como quiera que el apoderado judicial de la parte actora subsanó² dentro del término legal, las falencias señaladas en la providencia antes descrita, este Despacho dispone **ADMITIR** el medio de control propuesto y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

1.- Notificar por estado la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 171 numeral 1° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2.- Se fija la suma de **sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la CUENTA CORRIENTE ÚNICA NACIONAL No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario “CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS –CUN”**, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3.- Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **notifíquese personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al **Representante Legal de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.**, o quien haga sus veces o ejerzan tales funciones, al momento de la notificación.

4.- Notificar personalmente la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con el numeral 2° del artículo 171, artículo 197 y artículo 198 numeral 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el artículo 199 ibidem.

5.- Notificar personalmente la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso incisos 6 y 7.

6.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **la**

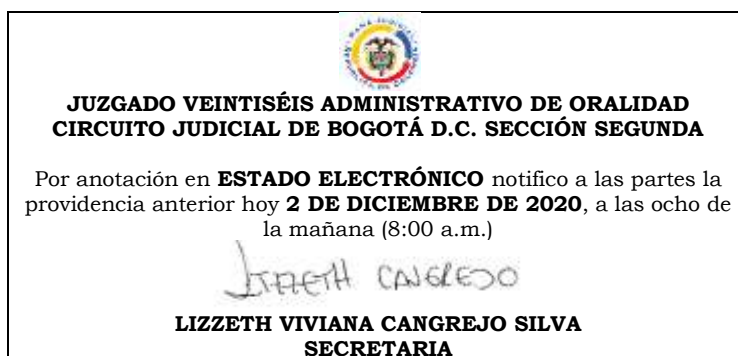
² Folios 157 a 162

entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

7.- Se reconoce personería jurídica al abogado **Javier Pardo Pérez**, identificado con cédula de ciudadanía número 7.222.384 y portador de la tarjeta profesional de abogado número 121.251 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en el poder obrante a folios 23 y 24 del expediente digital en calidad de apoderado de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FV



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

34a0bc4d8183550d5f6d05a41efd0f83bac87bbf4cd40bd6ad36ce92f0abb61e

Documento generado en 01/12/2020 02:00:28 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>