



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2015-00675-00
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: MYRIAM EDITH MICHELLÉ MUÑOZ
ALTAMAR
EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES –
UGPP
ORDINARIO: 11001-33-31-026-2006-00140-00

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “D”, Magistrado Ponente: **Israel Soler Pedroza**, que mediante providencia del 13 de junio de 2019¹, **revocó** el auto del 4 de agosto de 2017², que negó librar mandamiento de pago a favor de la demandante. Providencia del H. Tribunal, en la cual se resolvió:

***“PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 4 de agosto de 2017, por el Juzgado Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio del cual se negó el mandamiento de pago, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO:** En firme esta providencia, por Secretaría de esta Subsección, **DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho del Doctor Cerveleón Padilla Linares, para su posterior envío al Juzgado de origen, para que, teniendo en cuenta lo expuesto en este proveído, proceda a librar mandamiento de pago, si lo encuentra procedente, como lo dispone el artículo 430 del C.G.P.”*

Negrillas fuera de texto

De conformidad con lo anterior, este Despacho, en concordancia con lo expuesto en la parte motiva del auto del 13 de junio de 2019, proferido por el H. Tribunal de Cundinamarca, analizará la solicitud de librar mandamiento ejecutivo presentada por la demandante, de conformidad con las siguientes,

¹ Folios 141 a 148 del plenario.

² Folios 116 a 120 del plenario.

CONSIDERACIONES

Recuerda el Despacho, que la demandante solicitó, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra del Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP, con el fin de obtener el pago de las mesas dejadas de reconocer y liquidar, así como los intereses moratorios, de conformidad con lo ordenado en sentencia del 18 de abril de 2008, proferida por este Despacho y que fuera confirmada en su integridad por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por la suma total de **CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES, DOSCIENTOS VEINTE MIL, SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS, CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$432.220.787,64). m/cte.**

Pues bien, estando dentro del estudio para librar o no mandamiento de pago, este Despacho, dispuso negar librar el mismo, en razón a que las pretensiones preceptuadas, desbordaban lo fallado y preceptuado en la parte resolutive de la sentencia del 18 de abril de 2008 proferida por este Despacho, generando que la obligación reclamada no fuese clara ni expresa dentro del título ejecutivo.

Posteriormente, y estando el H. Tribunal de Cundinamarca para resolver el recurso de apelación incoado frente al auto que negó librar mandamiento de pago, esta Corporación, resolvió revocar dicho auto, y así mismo, ordenó librar mandamiento de pago.

Ahora bien, en cumplimiento a lo ordenado del H. Tribunal, y analizando la solicitud de librar mandamiento de pago, en armonía con la parte motiva de la providencia del Superior, este Despacho, **acatará y adoptará todas y cada una de las consideraciones dispuestas en dicho proveído, en el sentido de considerar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible respecto de la diferencia entre las mesadas pensionales pagadas y las que en derecho debieron cancelarse, con la inclusión de nuevos factores salariales, como consecuencia del cumplimiento de la sentencia proferida por este Despacho.**

CONSIDERACIONES

Recuerda el Despacho, que la activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

“PRIMERA.- Sirvase Señor Juez, ordenar mandamiento de pago a favor de MYRIAM EDITH MICHELLÉ MUÑOZ ALTAMAR, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL “UGPP”, por las mesadas dejadas de reconocer, liquidar y pagar por la Caja Nacional de Previsión Social “EICE”, en Liquidación, hoy liquidada, sustituida por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL “UGPP”, conforme a derecho corresponde en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y por la inobservancia integral a lo ordenado por la

primera y segunda instancia judicial mediante resolución UGM.059535 del 28 de noviembre de 2012, sobre la cual se basa el medo de control: demanda ejecutiva a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, en cuantía de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES, CUARENTA Y TRES MIL, CIENTO DIECINUEVE PESOS, CON DIEZ CENTAVOS (\$375.043.119,10) M/CTE.

SEGUNDA.- Más la suma de cincuenta y siete millones, ciento setenta y siete mil, seiscientos sesenta y ocho pesos, con cincuenta y cuatro centavos (\$57.177.668,54) m/cte, para un total de CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES, DOSCIENTOS VEINTE MIL, SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS, CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$432.220.787,64) M/CTE por concepto de 124 meses y/o mesadas que dejaron de reconocer, liquidar y pagar, conforme a derecho y a lo ordenado por en primera instancia por el JUZGADO VEINTISÉIS (26) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA calendado dieciocho (18) de abril de dos mil (2008), sentencia que fue confirmada en segunda instancia por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Sub-sección #D", magistrado ponente: Doctor CERVELEON PADILLA LINARES el veintiséis (26) de febrero de dos mil nueve (2009), y Auto de Tramite proferido el dieciocho (18) de junio de dos mil nueve (2009) notificado en el Estado No 72 del veintitrés (23) de junio de dos mil nueve (2000), mediante el cual se NEGÓ la petición de aclaración de la sentencia proferida el 26 de febrero de 2009 y que se encuentra debidamente ejecutoriadas y que presta merito ejecutivo, y que ordenó:
(...)"

Ahora bien, como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6° ibidem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de "Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades."

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

"Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)"

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso³, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se

³ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

seguirán la reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales, lo siguiente:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros a tener en cuenta en casos como el presente:

1. Solicitud: A través de demanda radicada el 4 de septiembre de 2015, solicitó al Juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la UGPP, con el fin de obtener el pago de las mesadas dejadas de reconocer y liquidar, así como los intereses moratorios ordenados en las sentencias proferidas por este Despacho y por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el numeral 11 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, norma vigente al momento de la expedición de la sentencia, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

“Artículo 136. Modificado por el art. 23, Decreto Nacional 2304 de 1989, Modificado por el art. 44, Ley 446 de 1998 Caducidad de las acciones.
(...)

11. La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial.”

Negrilla fuera de texto original

A su vez el artículo 177 del mismo ordenamiento dispuso en su inciso final lo siguiente:

“Artículo 177. Reglamentado por el Decreto Nacional 768 de 1993

(...)

*Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. **Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.**”*

Negrilla fuera de texto original

Así las cosas el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva; sin embargo, dicho término debe iniciarse a contabilizar luego de vencidos los 18 meses que tiene la entidad para realizar el pago, en tanto la norma es clara en señalar que las sentencias **“serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.”**

En el plenario se constata que el ejecutado es la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, como entidad pública receptora de las funciones y todas las actividades adelantadas en su momento por la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha determinado que en estos asuntos se generó una suspensión en la contabilización del término de caducidad para efectos de la presentación de la demanda ejecutiva, con ocasión del adelantamiento del proceso de liquidación de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E., así lo expresó en sentencia proferida el 8 de septiembre de 2016⁴.

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 4 de septiembre de 2015 (fl.84), circunstancia por la cual en los términos expuestos por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el Consejo de Estado, se encuentra dentro de la oportunidad legal, atendiendo la suspensión generada entre el 12 de junio de 2009 y el 11 de junio de 2013, momento en el cual culminó el proceso liquidatorio de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

2. Título Ejecutivo: respecto al título ejecutivo, en el que conste una obligación clara, expresa y exigible, se adoptaran las consideraciones del superior, y se estima que:

“En efecto, dentro del plenario, se tiene que para realizar la liquidación, existen elementos de juicio necesarios, como son el fallo ejecutoriado, donde se indicó

⁴ Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Segunda - Subsección “E”. Despacho No. 13. Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Aprobada en acta de la fecha. Auto N° 83. Magistrada Publicación: PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO.

que los factores salariales a tener en cuenta en el último semestre de servicios, es decir, para el periodo comprendido entre el 2 de marzo de y el 1° de septiembre de 2006, son: sueldo, bonificación especial, prima de vacaciones, prima de servicios y prima de navidad. La prueba de los factores y de los valores variables de cada uno de ellos se encuentra incorporada a folio 79 del expediente y fueron en efecto los que al entidad tuvo en cuenta para dar cumplimiento al fallo judicial, tal y como se observa en la Resolución No. PAP 037998 del 7 de febrero de 2011 (fls. 96 a 99).

Lo anterior no implica concluir que entonces la obligación no es clara, expresa, ni exigible, sino todo lo contrario, a pesar de que la complejidad que reviste el asunto, es necesario recurrir, como se dijo, a las normas y a la jurisprudencia, para no vulnerar los derechos de los usuarios de la justicia.”

Ahora bien, respecto de la liquidación de la obligación, el H. Tribunal dispuso:

“Sin embargo, advierte la Sala que difiere de la forma en que la entidad ejecutada efectuó la liquidación de la pensión de la actora con la conclusión de los factores salariales ordenados en el fallo judicial, si se tiene en cuenta que, se ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante, a partir del 2 de septiembre de 2006, en un monto del 75% de lo devengado en el último semestre de servicios, teniendo en cuenta la bonificación especial, prima de vacaciones, prima de servicios y prima de navidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

Se reitera que el caso bajo estudio obran los documentos que conforman el título ejecutivo que contiene la obligación clara, expresa y exigible a cargo de la entidad ejecutada de reliquidar la pensión de jubilación de la demandante. No obstante, contrario a lo expuesto por el A quo, de tales documentos no se infiere la obligación de incluir, en su totalidad, lo devengado por concepto de bonificación especial, prima de vacaciones, prima de servicios, y prima de navidad, teniendo en cuenta que en el certificado de factores salariales percibidos por la pensionada en el semestre base de liquidación (f.79), se lee claramente que los emolumentos en comento fueron devengados semestralmente, y por tanto, su estimación al momento del cálculo de la pensión debe ser una sexta parte y no en su totalidad.

Respecto a la bonificación especial o quinquenio, se encuentra estipulada en el artículo 23 del Decreto Ley 929 de 1976, así: (...)

Así las cosas, se tiene entonces que para el sub-lite se dará aplicación a al regla definida en el pronunciamiento de unificación antes descrito en lo referente a la bonificación especial o quinquenio, que es el precedente vigente para este momento, y por lo tanto, debe ser incluido dentro de la base de liquidación pensional, teniendo en cuenta un mes de remuneración y en cuantía de una doceava parte.

Y frente a las primas de vacaciones, prima de servicios y prima de navidad, se liquidaran de manera proporcional con el último semestre de servicios, lo que a simple vista, genera una diferencia en la mesada pensional reliquidada y además incide en la indexación y en los intereses moratorios.”

Por lo expuesto, el Despacho librará mandamiento ejecutivo por las diferencias de capital por las mesadas dejadas de reconocer, indexación e intereses moratorios.

Así las cosas, es procedente librar mandamiento de pago sujeto a las disposiciones contenidas en los artículos 424 y 430 del Código General del Proceso, respecto de la **diferencia en el monto** de los emolumentos que no fueron incluidos al momento de efectuar la liquidación, y ordenados en la sentencia aportada como título ejecutivo, con su correspondiente indexación e intereses moratorios que devengaron.

Ahora bien, se tiene que el monto solicitado por la ejecutante asciende a la suma de **CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES, DOSCIENTOS VEINTE MIL, SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS, CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$432.220.787,64). m/cte**, conforme la liquidación expuesta por la ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor a cancelar**, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos desde el **2 de septiembre de 2006**, en virtud de lo dispuesto en la sentencia proferida por este Despacho Judicial el **18 de abril de 2008**, que fuese **posteriormente confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca, el 18 de junio de 2009**, en un monto del 75% de la asignación de lo devengado en el último semestre de servicios, con la inclusión de la **bonificación especial, prima de vacaciones, primas de servicios, y prima de navidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de las predichas providencias que fungen como título ejecutivo.**

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor de **MYRIAM EDITH MICHELLÉ MUÑOZ ALTAMAR** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** por la suma de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP** por la suma **CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES, DOSCIENTOS VEINTE MIL, SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS, CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$432.220.787,64). m/cte.,**

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la señora **MYRIAM EDITH MICHELLÉ MUÑOZ ALTAMAR** en contra de la **UNIDAD**

ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP por la suma **CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES, DOSCIENTOS VEINTE MIL, SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS, CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$432.220.787,64). m/cte.**, por concepto de las mesadas que dejaron de reconocerse, liquidarse y pagarse, de conformidad con lo dispuesto en la sentencias de este Despacho, confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca.

SEGUNDO: Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 2° del decreto 2867 de 1989, se fija la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000,00.) m/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la cuenta 4-0070-0-27683-8 Gastos de Proceso a nombre del Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá**, del Banco Agrario de Colombia, **convenio 11631**.

TERCERO: Notifíquese esta providencia personalmente a la entidad demandada, **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, en los términos del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

CUARTO: Fijese a la entidad demandada, el término de cinco (5) días para que cumpla con la obligación de efectuar el pago de los intereses moratorios, reconocidos en la sentencia que constituyen título ejecutivo en el presente proceso (Artículo 431 C.G.P.).

QUINTO: Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, la demandada podrá proponer excepciones de mérito, siguiendo las reglas contenidas en el artículo 442 del C.G.P.

SEXTO: Notifíquese personalmente al señor representante del Ministerio Público, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

En el evento en que la agencia decida intervenir en el proceso, el mismo se suspenderá en los términos del artículo 611 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Se reconoce personería jurídica a la abogada **MYRIAM EDITH MICHELLÉ MUÑOZ ALTAMAR**, identificada con cédula de ciudadanía número 41.561.606 y portadora de la tarjeta profesional 67.471 del C. S. de la J., quien actúa en nombre propio.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **4 DE FEBRERO DE 2020**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

