



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veinte (2020)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00274-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ELIANA ÁLVAREZ OSORIO</b>
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD - SUR

A través de memorial obrante a folios 200 a 204 del expediente, el apoderado judicial de la parte demandante, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación, contra el auto proferido por este Despacho el 28 de octubre de 2019, que dispuso rechazar por improcedentes los recursos de reposición y queja elevados en contra de la providencia de data 26 de agosto del mismo año.

Debe señalar el Despacho, que el Profesional del Derecho ha elevado con éste, 3 escritos de alzada en contra de las providencias de fecha 15 de julio, 26 de agosto y 28 de octubre del año 2019, cuyo argumento principal es, que este Juzgado reponga la decisión de remitir el presente asunto a los Juzgados Laborales, y en su lugar se avoque conocimiento, teniendo en cuenta que, la discusión se circunscribe, en la existencia de actos administrativos emitidos por la administración, en los cuales se niega el pago de las prestaciones sociales y que a título indemnizatorio se deben reconocer.

Conforme con lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Pues bien, el apoderado judicial de la parte actora, sustenta el recurso indicando, que desconcierta la decisión de este Despacho que prefirió dar por cierto sin serlo, que la intención era impugnar el auto de fecha de 20 de mayo, fecha para la cual ni siquiera se había presentado la demanda e ignoró el asunto del escrito y el encabezado donde en letras mayúsculas y negrillas se indica que se presentaba recurso de apelación en contra del auto

de fecha 15 de julio de 2019, por medio del cual se declaró la falta de jurisdicción y competencia.

Afirma, que es violatoria del debido proceso y del derecho de defensa, que teniendo en cuenta la posición que tiene el Despacho en cuanto la decisión de no avocar conocimiento y enviar el expediente a la Jurisdicción Laboral, se haya decidido no darle trámite al recurso de apelación y de oficio resolver la reposición, para ratificar su posición y dejar sin recursos al accionante, indicando que no fue claro el apelante, cuando en el asunto y en la parte inicial en negrillas y mayúsculas se indica el auto que se pretende apelar.

Señala el recurrente en su escrito, que no puede el Despacho afectar la calidad y los derechos del demandante, al no conceder el recurso de apelación ni el recurso de queja, como quiera que la jurisdicción competente para conocer del presente asunto es la contenciosa administrativa, teniendo en cuenta en primer lugar, que se está hablando de la nulidad de un acto administrativo emitido por una entidad de derecho público y en segundo lugar, que el demandante tiene una vinculación y/o relación con la administración a través de la suscripción de contratos de prestación de servicios, como una relación contractual estatal.

Discute el Profesional del Derecho, que le causa gran estupor lo manifestado por el Despacho, al no darle curso al recurso de apelación impetrado y negar el recurso de queja, pues se pretende desconocer la competencia que ostenta el Juzgado para conocer de asuntos que se deriven de los actos administrativos de carácter particular emitidos por la administración y que afecta derechos propios de quien los demanda.

Finaliza solicitando de este Despacho Judicial, se reconsidere la decisión y por ende, se sirva reponer el auto de fecha 28 de octubre de 2019, ya sea avocando conocimiento o concediendo el recurso de apelación y/o queja.

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente al auto del 28 de octubre de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

#### **1. Del recurso de reposición y apelación.**

Debe el Despacho manifestar desde ya, que se **DENEGARÁ el recurso de reposición y se RECHAZÁ POR IMPROCEDENTE el de apelación** elevados por la parte actora en contra del auto de data 28 de octubre de 2019, por medio del cual, se rechazó por improcedente los **recursos de reposición y queja** interpuestos en contra de la providencia fechada 26 de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior tiene asidero jurídico, por cuanto los artículos 242 y 243 del CPACA, son claros en indicar cuales son las providencias susceptibles de dichos recursos, a saber:

**“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** Salvo norma legal en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación** o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

**ARTÍCULO 243. APELACIÓN.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia **por los jueces administrativos:**

1. El que rechace la demanda.
2. El que decreta una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

**Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.**

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

**PARÁGRAFO.** La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.”

Aplicando la norma antes descrita, si bien es cierto se torna procedente el recurso de reposición elevado en contra de providencias contra las cuales no procede el de apelación, también es cierto, que no puede el Profesional del Derecho elevar recursos de reposición en contra de providencias que resuelven de igual manera recursos de reposición, cuando el escrito no contenga puntos nuevos que no fueron objeto de estudio en dicho auto esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Aunado de lo anterior, sería un desgaste para el Despacho entrar en el estudio de la alzada, pues como se dijo en líneas anteriores, el Profesional del Derecho no expone puntos nuevos en su escrito, habida consideración que, la pretensión principal del actor en sus escritos, es que se avoque conocimiento del presente asunto, pues lo que se pretende es la nulidad de actos administrativos proferidos por la administración.

---

<sup>1</sup> **Artículo 318. (...)**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

(...)

Igual sucede con el recurso de apelación, pues al tenor de lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA, el mismo se torna improcedente, por lo que no se hará el estudio de la alzada.

En ese orden de ideas, se **DENAGARÁ EL RECURSO DE REPOSICIÓN** y se **RECHAZARÁ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN** elevado en contra del proveído de data 28 de octubre de 2019, por medio del cual se rechaza por improcedente los recursos de reposición y queja interpuestos en contra de la providencia de data 26 de agosto de 2019.

Sin embargo, aprovecha el despacho para recordarle al Profesional del Derecho el contenido del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, que pregona:

*“artículo 28. DEBERES PROFESIONALES DEL ABOGADO. Son deberes del abogado:*

*(...)*

*4. **Actualizar los conocimientos inherentes al ejercicio de la profesión.**”*

*(Se resalta).*

Lo anterior, por cuanto el recurrente distorsiona la realidad procesal, toda vez que este Despacho en ninguna de las providencias emitidas indicó que se tramitaría el recurso de apelación elevado por el actor el día 18 de julio de 2019, como de reposición en razón a que, el Profesional del Derecho señaló de manera errada la fecha de la providencia objeto de recurso. Sino por el contrario, se manifestó que en virtud de las facultades oficiosas del operador jurídico para garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia, se **debía** tramitar el recurso elevado como de reposición, tal y como se manifestó también en providencia de data 28 de octubre de 2019; lo anterior dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Quando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente*”. Sombreado, negrilla y subraya fuera de texto

Por lo tanto, no es cierto que éste Despacho Judicial al tramitar el recurso de apelación elevado en contra de la providencia de data 15 de julio de 2019, como de reposición haya vulnerado el derecho de defensa y debido proceso del actor, pues la norma es clara en **IMPONER EL DEBER** al juez de tramitar un recurso improcedente con aquel que resulte procedente.

De la misma manera, debe manifestar el Despacho, que el Profesional del Derecho podría estar incursionando en una de las faltas descritas en el artículo 33 del Código Disciplinario del Abogado, teniendo en cuenta que, como se dijo al inicio de este proveído, es el tercer escrito de alzada que eleva el actor, los cuales han sido claramente improcedentes, interrumpiendo de esta manera el curso normal del presente proceso. Dicha falta se encuentra descrita en el numeral 8° que señala:

***“ARTÍCULO 33.** Son faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado*

*(...)*

*8. Proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad.”*

*(...)*

Conforme con lo anterior, el Despacho le advierte al Profesional del Derecho, que de seguir elevando recursos improcedentes dentro del presente asunto, éste Despacho Judicial se verá en la obligación de compulsar copias ante el Consejo Superior de la Judicatura, para que estudie la eventual falta en la cual podría verse incurso el Doctor Jorge Enrique Garzón Rivera.

Aclarado lo anterior, y teniendo en cuenta los argumentos expuestos a lo largo de este proveído, se desestima el recurso de reposición y en subsidio de apelación elevado por el apoderado judicial de la parte actora, en contra del auto de fecha 28 de octubre de 2019, que rechazó por improcedente los recurso de reposición y queja interpuesto en contra de la providencia de data 26 de agosto de 2019.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- DENEGAR EL RECURSO DE REPOSICIÓN** elevado en contra del auto de fecha 28 de octubre de 2019, por medio del cual se decidió **RECHAZAR POR IMPROCEDENTES** los recursos de reposición y queja interpuestos en contra de la providencia de data 26 de agosto de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN,** por medio del cual se decidió **RECHAZAR POR IMPROCEDENTES** los recursos de reposición y queja interpuestos en contra de la providencia de data 26 de agosto de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO.- ADVERTIR AL DOCTOR JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA,** que en lo sucesivo, evite elevar recursos improcedentes, so pena de compulsar copias ante el Consejo Superior de la Judicatura, por incurrir en la falta disciplinaria descrita en el numeral 8° del artículo 33 de la Ley 1123 de 2007, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

**CUARTO.-** En firme este proveído, por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia de fecha 15 de julio de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>4 FEBRERO DE 2020</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
--