



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00275
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
OPOSITOR: OLGA RODRÍGUEZ DE FORERO

A través de escrito obrante a folios 188 a 192 del plenario, el apoderado sustituto de la parte demandante eleva recurso de reposición en contra del auto calendado 17 de septiembre de 2019, a través del cual se dispuso denegar la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos acusados.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto, pues la decisión impugnada dispuso negar la suspensión provisional de los actos acusados.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.” (sombreado fuera de texto)

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 23 de septiembre de 2019, y en debida forma, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

Decisión Recurso de Reposición

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado con el auto recurrido radica en lo siguiente:

Señala que con la medida cautelar de suspensión provisional que se está solicitando, se pretende es la protección del patrimonio que puede vulnerar, evitando con ello perjuicios eventuales a los presuntos titulares de un derecho, procurando para el efecto, en menor daño futuro tanto para el erario como para las partes.

Así mismo, indica que con la normatividad contenida en el artículo 230 de la ley 1437 de 2011, la suspensión provisional es una cautela que goza de las características de la medida preventiva, por lo que se busca que no se incremente el daño al erario público, ya que su finalidad es rescatar la situación administrativa o jurídica, que existía antes de la indebida reliquidación de la pensión gracia reconocida a favor de la señora Olga Rodríguez de Forero, por lo que se hace necesaria decretar la medida cautelar, no conllevando con ello a un prejuzgamiento.

Por lo expuesto, solicita que el Despacho se revoque la decisión adoptada mediante auto del 17 de septiembre de 2019, mediante la cual denegó la suspensión provisional de los actos administrativos acusados.

Analizado lo anterior, el Despacho desde ya manifiesta que **NO REPONDRÁ** la decisión tomada a través de proveído de data 12 de septiembre de 2019, por lo siguiente:

Debe resaltar el Despacho, que el apoderado judicial de la parte actora, no alega en el recurso de reposición elevado, argumentos sólidos y/ nuevos que haga variar la decisión adoptada a través del auto objeto de recurso, pues el Profesional del Derecho, solo se limitó a realizar un resumen de la procedencia de las medidas cautelares así como la definición de la misma, tomando como base un pronunciamiento realizado por el H. Consejo de Estado el 27 de noviembre de 2015, sin explicar de fondo las razones por las cuales los actos acusados dentro del presente asunto deben ser suspendidos, y de ésta manera, obtener de éste Despacho Judicial el cambio de decisión y para tal efecto, decretar la correspondiente suspensión provisional.

Aclarado lo anterior, considera el Despacho como desmedido suspender los efectos de los actos acusados y con ello el pago de la pensión que recibe mensualmente la señora Rodríguez de Forero, en los términos solicitados por la entidad demandante en el escrito de medida cautelar, teniendo en cuenta que, la discusión se concentra en la forma en que fue liquidada la pensión reconocida a favor de la accionada, la cual actualmente se está aplicando un monto del 75% del salario devengado en el año anterior a la adquisición del status, esto es, a partir del mes de abril de 1997 hasta abril de 1998 y no como presuntamente debió ser, es decir, con el último año de prestación de servicios, esto es, desde enero de 2001; lo anterior, por cuanto dicha situación perjudicaría a la demandada, habida consideración que, el derecho a percibir la pensión de jubilación gracia no es objeto de Litis en el presente asunto.

Luego entonces, como dentro del escrito contentivo del recurso de reposición el apoderado judicial de la entidad demandante no ataca de otra manera la providencia impugnada, y esta dependencia judicial considera que el auto recurrido se ajusta al ordenamiento jurídico, el mismo debe permanecer incólume, y así se declarará en la parte resolutive de este proveído.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- NO REPONER y como consecuencia de ello **NO REVOCAR** la providencia calendada 17 de septiembre de 2019, que denegó la suspensión provisional de los efectos de los actos acusados, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de ésta providencia.


SEGUNDO.- Se reconoce personería jurídica al Doctor **JONATHAN FERNANDO CAÑAS ZAPATA**, identificado con cédula de ciudadanía número 53.45.1.094.937.284 expedida en Armenia y portador de la tarjeta profesional de abogado número 301.358 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en el poder obrante a folio 193 del plenario, en calidad de apoderado de la **UGPP**.

TERCERO.- En firme este proveído, ingrese nuevamente al Despacho las presentes diligencias para continuar con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV

| |
|--|
|  JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 3 DE MARZO DE 2020 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO SECRETARIA |
|--|