



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de marzo del dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00357-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	BERNARDO LUIS HERRERA GUERRA
DEMANDADA:	NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO

A través de memorial obrante a folios 266 a 294, el apoderado de la parte actora, interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto proferido por este despacho el 6 de diciembre de 2019, en virtud del cual se rechazó la demanda por caducidad del medio de control (fls. 263-265).

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos, con el objeto de determinar la concesión de los mismos, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

De la improcedencia del recurso de reposición en contra de la providencia que rechaza la demanda.

Los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contienen las reglas aplicables frente a la interposición de los recursos ordinarios de reposición y apelación frente a providencias en la actuación contenciosa administrativa, sobre el particular dichas disposiciones jurídicas prevén:

“Artículo 242. Reposición. Salvo norma legal en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación** o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

- 1. El que rechace la demanda.**
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*

5. *El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
6. *El que decreta las nulidades procesales.*
7. *El que niega la intervención de terceros.*
8. *El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
9. *El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

Parágrafo. *La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.”*

De la lectura de la norma se desprende sin lugar a dubitación alguna que, frente a la decisión que resolvió rechazar la demanda no procede el recurso de reposición, circunstancia por la cual el Despacho **RECHAZARÁ DE PLANO** la proposición del mismo por parte del apoderado de la parte actora y procederá a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

Del recurso de apelación

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: (...)*

1. *El que rechace la demanda. (...)*”

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda por caducidad, y el art. 243 del C.P.A.C.A. establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 de la norma regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

**3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.
(...)"**

Así las cosas, en el caso sub lite, este Estrado judicial observa dentro del expediente, que a folio 265 vto obra la notificación por estado del auto impugnado, siendo esta diligencia surtida el 9 de diciembre de 2019.

Luego entonces, conforme al art. 244 antes señalado, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 12 de diciembre de la misma anualidad.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 12 de diciembre de 2019, es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentada, se concederá entonces la apelación interpuesta, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición interpuesto contra el auto que rechazó la demanda por caducidad del medio de control, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN elevado contra el auto de 6 de diciembre de 2019, que rechazó la demanda por caducidad del medio de control, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto.

TERCERO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **3 DE MARZO DE 2020**,
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO
SECRETARIA