



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2018-00248-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO – LESIVIDAD
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES- COLPENSIONES
TERCERO: LUIS ALEJANDRO FIGUEROA MURCIA

AUTO SUSPENSIÓN PROVISIONAL

En el libelo introductorio, el apoderado judicial de la entidad demandante, solicita la suspensión provisional de los actos administrativos:

- Resolución GNR 151928 del 24 de mayo de 2015, por medio de la cual, se reliquidó pensión de vejez a favor del señor Luis Alejandro Figueroa Murcia.
- Resolución GNR 211108 del 10 de junio de 2014, por medio de la cual, se reliquidó pensión de vejez a favor del señor Luis Alejandro Figueroa Murcia.¹

Solicitud fundamentada en los siguientes términos:

“Las anteriores resoluciones son contrarias al ordenamiento jurídico en el sentido de reliquidar la prestación, aplicando al Decreto 758 de 1990, se modifico el estatus del señor LUIS ALEJANDRO FIGUEROA MURCIA, del 4 de abril de 2008 (fecha de estatus con Ley 33 de 1985, al cumplimiento de los 55 años), al 4 de abril de 2013 (fecha de estatus con Decreto 758 de 1990, al cumplimiento de los 60 años).

Así mismo es de destacar que mediante resolución No. 12899 del 12 de abril de 2011 el Instituto de Seguros Sociales, reconoció una pensión de vejez a favor del señor FIGUEROA MURCIA LUIS ALEJANDRO, con base en 1.323 semanas, sobre un IBL de \$1.514.691 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 75% en aplicación la ley 33 de 1985, dando como mesada inicial un valor de 1,136,024, efectiva a partir del 1 de octubre de 2010, la cual se debe tener en cuenta y fundamento para liquidar la meada pensional.

¹ Folio 38 del plenario

En conclusión no sería posible la reliquidación de la prestación en aplicación del Decreto 758 de 1990, en tanto al asegurado se la reconoció el derecho bajo la Ley 33 de 1985, razón por la cual no hay lugar a cambiar régimen en virtud del principio de favorabilidad pues la naturaleza jurídica de cada cumulo legal es diferente además que se configura entre otras cosas el principio de inaccesibilidad de la norma.”

Al respecto, el artículo 230 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

“Artículo 230. *Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el juez o magistrado ponente podrá decretar, una o varias de las siguientes medidas:*

1. Ordenar que se mantenga la situación o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.

*2. Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.
(..)”*

En cuanto al procedimiento el artículo 233 del mismo ordenamiento procesal determinó:

“Artículo 233. Procedimiento para la adopción de las medidas cautelares. *La medida cautelar podrá ser solicitada desde la presentación de la demanda y en cualquier estado del proceso.*

El juez o magistrado ponente al admitir la demanda, en auto separado ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que el demandado se pronuncie sobre ella en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda. Esta decisión, que se notificará simultáneamente con el auto admisorio de la demanda, no será objeto de recursos.”

En consecuencia, el Despacho:

RESUELVE

PRMERO. Córrese traslado de la solicitud de suspensión provisional de los actos administrativos objeto de control, de conformidad con las reglas consagradas en el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO. Cumplido el trámite procesal regrese al Despacho para resolver sobre la solicitud impetrada.

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

Firmado Por:

JUZGADO 026



Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

QUINTERO

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

ADM INISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d51b6e7ae1ec3785df7099ad20d8c5b8c5073cda3e281bc3d4be1119e75ae0df**

Documento generado en 04/07/2020 09:34:14 AM