



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.

---

Bogotá D. C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2019-00590  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LILIANA AHUMADA DIAZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y OTROS

En el presente asunto, la señora **LILIANA AHUMADA DIAZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y OTROS**, con el objeto de obtener la nulidad del acto administrativo por medio del cual le fue negado el reconocimiento de la nivelación salarial que resulte de la bonificación por compensación en un 80% que devengan por todo concepto los magistrados de altas cortes.

Una vez estudiadas las pretensiones de la demanda, este Despacho Judicial manifiesta que **NO AVOCARÁ CONOCIMIENTO** del presente asunto, por las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se encargaron de consagrar las causales generales y especiales de impedimento de los Jueces y Magistrados en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de establecer el

procedimiento en caso de evidenciarse la configuración de alguna de aquellas; los mentados enunciados normativos disponen:

**Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup> (...)

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.”

A su vez el artículo 141 del Código General del Proceso, determina las hipótesis en las cuales los magistrados y jueces de la república, deben declararse impedidos por encontrarse incursos en causales de recusación. En efecto dispone la norma:

**“Artículo 141. Causales de recusación.** Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**”

Como primera medida, se observa que el demandante, para el momento del reconocimiento de lo aquí pretendido, ostentaba la calidad de Contador

---

<sup>1</sup> Debe entenderse la remisión normativa al Código General del Proceso.

Liquidador, habiendo ingresado a la entidad demandada desde el día 23 de junio de 2008.

En tal virtud, solicita el reconocimiento de la diferencia salarial que resulte de la bonificación por compensación en un 80%, de lo que por todo concepto devengan los magistrados de altas cortes, conforme a lo descrito en el parágrafo del artículo 14 de la ley 4 de 1992, y aplicando para el efecto, el Decreto 610 de 1998.

La Ley 4 de 1992, prevé en el artículo 14 lo siguiente:

**“ARTÍCULO 14.** *El Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contencioso Administrativo, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los Jueces de la República, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con efectos a partir del primero (1o.) de enero de 1993.*

*Igualmente tendrán derecho a la prima de que trata el presente artículo, los delegados departamentales del Registrador Nacional del Estado Civil, los Registradores del Distrito Capital y los niveles Directivo y Asesor de la Registraduría Nacional del Estado Civil.*

**PARÁGRAFO.** *Dentro del mismo término revisará el sistema de remuneración de funcionarios y empleados de la Rama Judicial sobre la base de la nivelación o reclasificación atendiendo criterios de equidad.*

De la misma manera, dicha bonificación fue creada en el Decreto 610 de 1998<sup>2</sup>, que a la letra reza:

**“Artículo 1°.** *Créase, para los funcionarios enunciados en el artículo 2° del presente decreto, una Bonificación por Compensación, con carácter permanente,*

---

<sup>2</sup> A la fecha vigente - “DECLARASE NULO el Decreto 2668 de diciembre 31 de 1998, expedido por el Gobierno Nacional, por el cual se derogaron los Decretos 610 de marzo 26 y 1239 de julio 2 de 1998, por los cuales se estableció una bonificación por compensación para Magistrados de Tribunales y otros funcionarios”. - **Sentencia CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION SEGUNDA - SALA DE CONJUECES- Conjuez ponente: ALVARO LECOMPTE LUNA – 25 de septiembre de 2001.**

*que sumada a la prima especial de servicios y a los demás ingresos laborales actuales iguale al sesenta por ciento (60%) de los ingresos laborales que por todo concepto perciben los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, Consejo de Estado, Corte Constitucional y Consejo Superior de la Judicatura.*

*La Bonificación por Compensación sólo constituirá factor salarial para efectos de determinar las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, en los mismos términos de la prima especial de servicios de los Magistrados de las Altas Cortes.*

**Artículo 2°.** *La Bonificación por Compensación de que trata el artículo anterior, se aplicará a los Magistrados de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, Contencioso Administrativo, Nacional y Superior Militar; a los Magistrados Auxiliares de la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, y el Consejo Superior de la Judicatura; a los Abogados Auxiliares del Consejo de Estado; a los Fiscales y Jefes de Unidad ante el Tribunal Nacional; a los Fiscales del Tribunal Superior Militar, los Fiscales ante el Tribunal de Distrito, y los jefes de Unidad de Fiscalía ante Tribunal de Distrito.”*

Igualmente, el Decreto 384 de 2013, por medio del cual crea la Bonificación Judicial para los servidores públicos pertenecientes a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial preceptúa:

**“Artículo 1°.** *Créase para los servidores públicos de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y las Direcciones Seccionales de la Rama Judicial, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.”*

De acuerdo con las normas antes descritas, la demandante en su calidad de empleada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, solicita que la nivelación referida y la inclusión de las bonificaciones señaladas sean tenidas en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y prestacional que devenga.

Por tal razón, y en mi condición de titular del Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, debo señalar que se configura la causal de impedimento general frente a la integridad de los Jueces Administrativos en razón a que los **Decretos 382, 383 y 384 de 2013**, por medio de los cuales se creó la bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación, Rama Judicial, Justicia Penal Militar y Direcciones Ejecutivas y Secciones de la Rama Judicial respectivamente, incluyó dentro de los destinatarios de la mentada bonificación a los Jueces categoría circuito, determinando las condiciones

para su reconocimiento y la forma de remuneración en los siguientes términos:

*“Artículo 1. Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. La bonificación judicial se reconocerá a partir del 10 de enero de 2013, se percibirá mensualmente, mientras el servidor público permanezca en el servicio y corresponde para cada año al valor que se fija en las Siguietes tablas, así:*

(..)

*3. Para los cargos de los Juzgados de Circuito, Especializado, Juzgados de Tribunal Penal Militar y Juzgados de Justicia Penal Militar, relacionados a continuación la bonificación judicial, será:*

<b>Monto de la bonificación judicial a pagar mensualmente cada año</b>						
<b>Denominación cargo</b>	<b>Año 2013</b>	<b>Año 2014</b>	<b>Año 2015</b>	<b>Año 2016</b>	<b>Año 2017</b>	<b>Año 2018</b>
Juez Circuito	539.99 1	1.059.36 5	1.578.73 9	2.098.11 2	2.617.48 6	3.136.86 0

(...)

**Parágrafo.** *La bonificación judicial creada en el presente artículo se ajustará a partir del año 2014 de acuerdo con la variación del índice de Precios al Consumidor (IPC); en consecuencia no le aplica el incremento que fije el Gobierno Nacional para las asignaciones básicas en el año 2013 y siguientes. A partir del año 2014 y hasta el año 2018, los valores señalados en las tablas del presente artículo contienen un ajuste equivalente a una variación proyectada del índice de Precios al Consumidor (IPC) del dos por ciento (2%) respecto del valor de la bonificación judicial asignada en el año inmediatamente anterior. En el evento en que la variación del índice de Precios al Consumidor (IPC) certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), para las vigencias fiscales de los años 2014 a 2018 inclusive, sea*

*diferente al dos por ciento (2%) proyectado para el valor de la bonificación judicial para los mismos años, el Gobierno Nacional ajustará las tablas correspondientes para la respectiva vigencia en la diferencia que se presente. Para el año 2019 y en adelante el valor mensual de la bonificación judicial será equivalente al valor que se perciba en el año inmediatamente anterior reajustado con la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE.”*

Igualmente debe señalarse que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá percibimos la bonificación judicial y que en virtud de esa circunstancia nos asiste interés directo en las resultas del proceso, pues se considera legítima la reclamación relativa a que dicho emolumento sea constitutivo de salario para la liquidación de prestaciones sociales y todas las prestaciones económicas derivadas de la actividad de administración de justicia por lo que se configura la causal de impedimento colectivo.

Es claro que el hecho constitutivo de ser destinatarios de la misma prestación laboral comprometen mi imparcialidad como administrador de justicia, circunstancia por la cual y al margen de la configuración de la segunda causal de impedimento indicada, debe entenderse que la declaratoria individual de impedimento tiene alcance colectivo por encontrarse los demás Jueces Administrativos bajo las mismas circunstancias de carácter general, por lo que se pone a consideración del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el impedimento expresado en la presente providencia y en consecuencia se separe del conocimiento del asunto a los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora y en gracia de discusión, si bien es cierto la bonificación judicial planteada en el presente asunto tiene que ver con un funcionario que pertenece a la Dirección Ejecutiva Seccional de Bogotá, también lo es, que la naturaleza del emolumento reclamado y su retribución es igual tanto para los empleados que se encuentra adscritos a las Direcciones Ejecutivas y Seccionales de la Rama Judicial, como para los que hacen parte de la Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación, aun cuando sean diferentes los decretos que rigen la Bonificación Judicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. - MANIFESTAR** el impedimento por parte del suscrito Juez, para conocer del presente asunto, lo anterior con fundamento en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y la causal primera del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, por considerar que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, se encuentran impedidos para conocer del presente asunto, por asistir interés directo en las resultas del proceso de acuerdo a la causal 1ª del artículo 141 del Código General del Proceso, a efecto de que si lo estima procedente, designe el respectivo conjuer.

**TERCERO. -** Por Secretaría, déjense las anotaciones pertinentes y realícese la respectiva compensación del expediente ante la Oficina de Apoyo Judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**

**Juez**

**FV**

 <p><b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>8 DE JULIO DE 2020</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p><b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8f7ee6a36fe4dcad22d8212f6f9b7bee57bcb267b4ddc3093910fb61c3310c48**

Documento generado en 04/07/2020 06:32:42 AM