



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00455-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>GLADYS CARREÑO CORREA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En el presente asunto, se observa que la señora **GLADYS CARREÑO CORREA** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Acto ficto o presunto negativo en razón a que la entidad demandada, en el oficio N° S-2019-75492 del 12 de abril de 2019, no hizo pronunciamiento de fondo a la petición referente al reconocimiento y pago de la sanción por mora, radicada el 11 de abril de 2019.
- Declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo, del oficio No. S-2019-75492 del 12 de abril de 2019, expedido por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Pues bien, mediante providencia calendada el 28 de octubre de 2019, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico, en relación con los actos administrativos objeto de demanda y el derecho de postulación.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 29 de octubre de 2019, tal y como se verifica a folio 26 del cuaderno principal y el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

En consecuencia, se procede a realizar las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Las falencias encontradas dentro del expediente fueron: **i) De los actos administrativos demandados y ii) De derecho de postulación.**

### **i. De los actos administrativos demandados**

Este Despacho, en auto que dispuso a inadmitir la demanda<sup>1</sup>, evidenció que el escrito de demanda presentaba incongruencias frente a las pretensiones planteadas. Lo anterior, en razón a que la parte actora, solicitó que se declarara la existencia de un acto ficto presunto negativo, en consideración al silencio de la administración frente a una petición elevada ante Ministerio de Educación, ya que, de acuerdo con las consideraciones de la demandante, la entidad demandada no resolvió de fondo la petición elevada.

Tal como se expuso en providencia del 28 de octubre de 2019, para el Despacho las pretensiones de la demanda resultan incongruentes con la normatividad que regula el silencio administrativo, habida consideración que no es jurídicamente posible solicitar la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto, cuando existe respuesta.

Lo anterior, sin bien es cierto, que el acto administrativo proferido por la entidad demandada no da una respuesta de fondo a lo solicitado, es decir, no modifica, ni crea, ni extingue una situación jurídica, también es cierto que, tomando la postura del H. Consejo de Estado, y tal como se recalcó en la providencia de inadmisión, **la única forma de impedir la ocurrencia del silencio administrativo es que se emita una respuesta a lo solicitado y/o se remita la petición recibida por una autoridad incompetente, al funcionario o entidad que se considera facultada**<sup>2</sup>, como sucedió en el presente caso.

Es decir, dentro del presente asunto, existe silencio administrativo respecto de la Sociedad Fiduciaria la Previsora y no sobre el Ministerio de Educación Nacional, como lo afirma la Profesional del Derecho.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que la parte actora no subsanó en debida forma las anotaciones realizadas en auto de fecha 28 de octubre de 2019, habida consideración que, demanda un acto administrativo de trámite que no modifica, crea o extingue obligación alguna, características que hacen que este acto acusado, no sea susceptible de control judicial ante la Justicia Contenciosa Administrativa.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado judicial no subsanó en su totalidad, los lineamientos establecidos en el auto de inadmisión proferido 28 de octubre de 2019, de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 169 del C.P.A.C.A., es del caso **RECHAZAR LA DEMANDA.**

---

<sup>1</sup> Auto del 28 de octubre de 2019. Folios 25-26 del plenario.

<sup>2</sup> H. Consejo de Estado - C.P. Dr. ENRIQUE DE JESÚS ARZUZA MOLINARES, dentro del expediente 2013-00632, providencia del 21 de abril de 2016.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

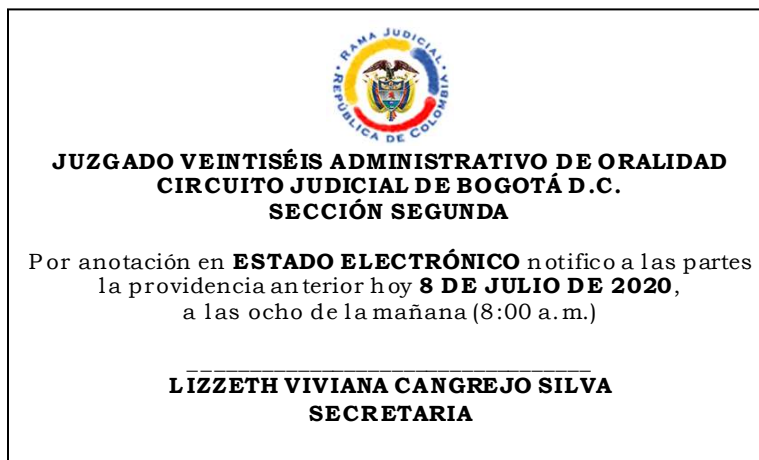
**PRIMERO. - RECHAZAR LA DEMANDA** interpuesta por **GLADYS CARREÑO CORREA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES Y DEL MAGISTERIO**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. -** Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**

**FV**



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0eb4ae73b84778a9be866e543fb957919b3bdb4679421cea866d1496eebf258a**  
Documento generado en 04/07/2020 06:55:28 AM