



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00208-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARÍA CONSUELO AGUDELO SAGOBAL
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

A folios 31 a 32 del plenario, obra escrito presentado por el apoderado de la demandante, en el cual solicita que se acepte el desistimiento de las pretensiones de la demanda, en los siguientes términos:

“(..) solicito se acepte el desistimiento condicionado del proceso de la referencia, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 316 de la Ley 1564 del 2012 (..) Por lo anteriormente expuesto, solicito la aceptación del desistimiento condicionado a no ser condenados en costas y perjuicios, previo traslado a las demandadas para que se pronuncie si se ponen o no al mismo.”

Pues bien, en atención a dicha solicitud, mediante auto del 9 de marzo del 2020, se dispuso a correr traslado por 3 días a la entidad demandada, de la precitada solicitud de desistimiento.

Culminado el término de traslado, la entidad demandada no se pronunció frente a dicha solicitud.

En vista de ello, procede el Despacho a resolver la solicitud presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En atención a la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado del extremo activo, obrante a folio 31 del plenario, se ha de observar lo preceptuado por el artículo 314 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., en cuyo tenor literal se expresa:

“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el

superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.
(..)”*

Así las cosas, se infiere que el desistimiento de las pretensiones de la demanda procede en aquellos casos en los cuales no se ha proferido sentencia judicial; como en el proceso *sub examine*, el cual para el momento de presentación del escrito de desistimiento, se encontraba corriendo términos de traslado.

Ahora bien, adicional a lo anterior, el Código General del Proceso en su artículo 315, establece quiénes no pueden desistir de las pretensiones de la demanda, así:

“Artículo 315. Quiénes no pueden desistir de las pretensiones. *No pueden desistir de las pretensiones:*

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. Los curadores ad litem.”

De acuerdo con el citado artículo, es necesario entonces determinar si el apoderado de la parte demandante se encuentra facultado para elevar la solicitud de desistimiento, y en tal virtud, observado el poder otorgado por la demandante al abogado YOHAN ALBERTO REYES ROSAS, visible a folio 12 del plenario, se encuentra que al abogado se le confirió facultades para desistir.

Luego entonces, es claro para este Despacho que la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la actora cumple con los requisitos que exige la norma aplicable, en tanto fue presentada antes de emitir sentencia y, en cuanto a que el apoderado judicial se encuentra facultado para ello.

En este orden de ideas, este Despacho, procederá **aceptar la aludida petición**, dándose con ello **por terminado el proceso**, pues no existen trámites adicionales que deban ser resueltos. De igual manera, el Despacho no condenará en costas.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO de los hechos y pretensiones dentro del proceso de la referencia, presentada por el abogado YOHAN ALBERTO REYES ROSAS, quien funge como apoderado de la parte demandante y, como consecuencia de ello **DAR POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO** en los términos del artículo 314 del Código General del Proceso.

SEGUNDO.- No condenar en costas.

TERCERO.- Se ordena que, por Secretaría, se devuelva la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

CUARTO.- En firme esta providencia, liquídese el expediente, devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese por la Oficina de Apoyo, dejándose las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

CA

Firmado Por:

**ANDRES
QUINTERO
JUEZ
JUZGADO**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

**JOSE
GNECCO
CIRCUITO
026**

ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

50d0ba4f0b461bbfd6a5b27be84714ee68cefc5890594397e15f5adca2c9f9cb

Documento generado en 04/07/2020 08:58:27 AM