



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00112-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	CLAUDIA ESPERANZA CARVAJAL MONROY
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

ANTECEDENTES

Mediante auto de calenda 12 de agosto de 2019, este despacho judicial dio por terminado el proceso, como consecuencia del acaecimiento del desistimiento tácito, habida cuenta que, la parte actora no acreditó el pago de los gastos procesales ordenados en el numeral 4° del auto admisorio de la demanda de fecha 29 de abril de 2019.

La mentada providencia fue notificada por estado el día 13 de agosto de 2019, tal y como consta a folio 28 del plenario,

El abogado Julián Andrés Giraldo Montoya, quien funge como apoderado de la señora **Claudia Esperanza Carvajal Monroy**, radicó ante la Oficina de Apoyo Judicial el 14 de agosto de 2019¹, memorial portando la consignación de los gastos del proceso ordenados en providencia de fecha 29 de abril de 2019.

Con memorial de fecha 25 de febrero de 2020, el apoderado judicial de la parte actora, señala que bajo el principio de la buena fe no existe motivos trascendentes que hagan dable el desistimiento tácito, pues en este caso se trata de un requisito meramente formal, imponiéndose para el efecto, el principio sustancial y el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

Por lo anterior, solicita a este Despacho Judicial se de continuidad al proceso, teniendo en cuenta que aporta el recibo de consignación de los gastos procesales ordenado por el Juzgado.

¹ Folio 29

Una vez analizada la solicitud elevada por el abogado de la parte actora, el despacho accederá a la solicitud elevada por el profesional del derecho, y procederá a dejar sin efectos el auto de calenda 12 de agosto de 2019, por medio del cual se dio por terminado el proceso como consecuencia del acaecimiento del desistimiento tácito, bajo las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente ALFONSO VARGAS RINCON, Radicado No. 11011-03-15-000-2012-01683, estableció lo siguiente:

(..)

*Si bien es cierto, la señora Omaira Martínez Alvis consigno los gastos del proceso de forma extemporánea, también lo es que lo hizo con antelación a la notificación **y por ende a la ejecutoria del auto que declaro el desistimiento de la demanda. Visto lo anterior, es claro que tanto el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cartagena como el Tribunal Administrativo de Bolívar desconocieron el precedente jurisprudencial de esta Corporación, el cual establece que si antes del término de ejecutoria del auto que decreta el desistimiento tácito la parte demandante acredita el pago de los gastos procesales se deberá continuar con el trámite del proceso. Así las cosas, la Sala accederá a la pretensión de la parte accionante tendiente a dejar sin efectos la providencia proferida por el Tribunal, toda vez que vulnera el derecho al acceso a la administración de justicia y el principio de la primacía de lo sustancial sobre lo procedimental***

(..)

Negrilla del Despacho

En el caso sub examine, y como se había dicho anteriormente el apoderado judicial de la parte actora radicó ante la Oficina de Apoyo Judicial memorial el 14 de agosto de 2019, aportando la consignación de los gastos procesales; solicitud que se encuentra dentro de los términos de ejecutoria del auto de fecha 12 de agosto de ese mismo año.

Por tal razón, y teniendo en cuenta la Jurisprudencia del Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, este Despacho Judicial dejará sin efectos el proveído de data 12 de agosto de 2019, y dará continuidad al proceso.

Por las razones anteriormente expuestas, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO. Dejar sin efectos el auto de fecha 12 de agosto de 2019, por medio del cual se dio por terminado el proceso como consecuencia del acaecimiento del desistimiento tácito.

SEGUNDO. Por secretaría, una vez en firme el presente proveído, notifíquese el auto admisorio de la demanda y el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
JUEZ

FV


Firmado Por:

JUZGADO 026

Este documento fue

a lo

2fdb39a0c



JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

DINAMARCA

jurídica, conforme

/12

99b1bd4f