



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00566
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO PUENTES GONZALEZ
DEMANDADO: INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN y ACCIÓN COMUNAL

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” MP. **Jaime Alberto Galeano Garzón**, que mediante proveído de fecha 24 de enero de 2020¹, **REVOCÓ** el auto proferido por este Despacho el 18 de marzo de 2019², por medio del cual se rechazó la demanda, y en su lugar dispone que la vía procesal adecuada del presente asunto es el medio de control de **reparación directa y no el de nulidad y restablecimiento del derecho**.

Así las cosas, en el presente asunto, el señor **CARLOS ALBERTO PUENTES GONZALEZ** promueve el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el **DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN y ACCIÓN COMUNAL**, con la finalidad de obtener la indemnización y pago de los emolumentos salariales correspondientes al cargo de Profesional Universitario 21 grado 01, que desempeño en la entidad demandada desde el 7 de noviembre de 2013 hasta el 1 de julio de 2014.

Ahora bien, analizada la demanda, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de esta, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a través de providencia de calenda 24 de enero de 2020, revocó el auto proferido por este Despacho Judicial el 18 de marzo de 2019, mediante el cual rechazó la demanda, y en su lugar manifestó, que el medio de control escogido por la parte actora con el fin de reclamar la indemnización como consecuencia de la omisión de la entidad demandada de no posesionarlo en la fecha pertinente, no es el correcto, y el juez de primera instancia, con el fin de hacer efectivo el derecho

¹ Folios 56-59

² Folios 43-44

de acceso a la administración de justicia, debió ordenar la adecuación de la demanda al medio de control que correspondía, esto es, al de Reparación Directa y no rechazar la demanda como se estableció en la providencia recurrida.

De acuerdo con lo anterior, si bien es cierto que inicialmente la demanda impetrada por el apoderado judicial de la parte actora, corresponde al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, también lo es, que de conformidad con lo señalado por el Superior, la presente demanda corresponde al medio de control de Reparación Directa, habida cuenta que, el presunto daño invocado en la demanda, se origina por la **omisión de la administración**, esto es, el IDPAC, al no posesionar al demandante en la fecha que a juicio de él, debía surtirse la misma, por lo que la vía procesal procedente dentro del presente asunto es el medio de control de reparación directa y no el de nulidad y restablecimiento del derecho.

Lo anterior, en razón a que el perjuicio reclamado no surge de la ilegalidad de los actos administrativos demandados, sino por el contrario, obedece a la conducta omisiva en que incurrió la entidad demandada, al no haber posesionado al demandante en el momento en que él consideraba se debía realizar dicha actuación.

Así las cosas, atendiendo a la autoridad que profirió los actos acusados y a la cuantía de las pretensiones, el despacho estima que la competencia para conocer el asunto de la referencia corresponde a los Juzgados Administrativos en primera instancia³, sin embargo, teniendo en cuenta que **la controversia planteada no es de carácter laboral**, su conocimiento se escapa a la competencia asignada a los juzgados de la sección segunda.

Ahora bien, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuyen en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**. A estos despachos ahora también se suman los Juzgados 45 a 65 creados con posterioridad, los cuales también se dividen en secciones.

Igualmente, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

³ Artículo 155 C.P.A.C.A.

En este sentido, el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

SECCIÓN PRIMERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
- 4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
- 5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
- 6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
- 7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
- 8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
- 9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

SECCIÓN SEGUNDA. *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

SECCIÓN TERCERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

1. De reparación directa y cumplimiento.

- 2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.*
- 3. Los de naturaleza agraria.*

SECCIÓN CUARTA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
- 2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.”*

(Subrayado y negrilla del Despacho)

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá son jueces especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que la apoderado de la parte actora elevó la presente demanda como medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, **el cual no es el correcto,**

pues por el contrario, debía invocar el de reparación directa, luego entonces, el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los **Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá**, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006 y el Decreto 2288 de 1989, y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual **conoce únicamente asuntos laborales** y por consiguiente, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. – OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” MP. **Jaime Alberto Galeano Garzón**, en providencia de data 24 de enero de 2020.

SEGUNDO. - DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer la demanda promovida por el señor **CARLOS ALBERTO PUENTES GONZALEZ** en contra del **INSTITUTO DE LA PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL - IDPAC**.

TERCERO. - REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN TERCERA (REPARTO)**, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

CUARTO. - Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

IV

Firmado Por:



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Este documento fue generado

RECA

Dispuesto en la Ley 527/99 y el

Código de verificación: ee7990d3ee2bde54ae76e9e72dd4965989b2b363e967b1a532e45e707aeaa68
Documento generado en 04/07/2020 06:29:38 AM