



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre del dos mil veinte (2020)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00381-00</b>
PROCESO:	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARITZA DEL CARMEN BERDUGO QUIROGA</b>
DEMANDADA:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

A través de memorial obrante a folios 129 a 131 del expediente virtual, la parte ejecutante, interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra el auto proferido por este despacho el 7 de julio de 2020, en el cual el Despacho se negó librar mandamiento de pago a su favor (fls.121 a 126).

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso, con el objeto de determinar la concesión o no de este, de acuerdo con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **i. Recurso de Reposición**

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, debiendo entonces determinarse si dicha alzada procede contra el auto que niega librar mandamiento de pago.

En este orden de ideas, se observa que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no consagra lo relacionado a las apelaciones que se interpongan dentro del trámite de los procesos ejecutivos.

Conforme a ello, es del caso dar aplicación al art. 306 del C.P.A.C.A., el cual señala que *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*. Al respecto, se aclara que, para este momento se encuentra rigiendo el Código General del Proceso.

Así las cosas, en tratándose del recurso de apelación, es preciso indicar que el artículo 321 del Código General del Proceso, reza:

**“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.** *Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

*(...)*

*4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*

*(...).”*

Luego entonces, no es dable estudiar el recurso de reposición interpuesto, pues el mismo es improcedente, conforme lo señala el art. 242 del C.P.A.C.A., ya que contra la decisión recurrida procede el recurso de apelación, y así se declarará en la parte resolutive de este proveído.

De acuerdo con lo anterior, se procede a estudiar el recurso de apelación elevado, para determinar la concesión o no del mismo.

## **ii. Recurso de Apelación**

Ahora, es menester precisar que a diferencia de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, el Código General del Proceso, no estableció una cláusula diferencial de aplicación en el tiempo de la ley diferente a la regla general expuesta previamente, y por consiguiente, necesariamente debe darse aplicación de manera general e inmediata a sus disposiciones a partir de su vigencia.

En virtud de lo anterior, se observa que el artículo 438 del Código General del Proceso, consagra los recursos que proceden contra las decisiones que libran o niegan mandamiento de pago, señalando lo siguiente:

**“ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO.** *El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento*

---

<sup>1</sup> Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instaren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.

*ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.”*

Ahora bien, en lo relacionado con el trámite del recurso, al ser un aspecto que sí regulo el C.P.A.C.A., es necesario observar el artículo 244 del C.P.A.C.A., en lo que atañe a los autos notificados por estado, el cual señala lo siguiente:

**“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS.** *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*(...)*

**2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió.** *De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)*”

Así las cosas, en el caso *sub-lite*, este despacho judicial observa dentro del expediente, que la notificación por estado del auto que negó el mandamiento de pago fue surtida el 8 de julio de 2020, tal y como consta a folio 127 del plenario virtual.

En este orden de ideas, conforme al artículo 244, antes señalado, los 3 días para impugnar el auto fenecían el 13 de julio de los corrientes.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 13 de julio de 2020 (fl. 129 a 131), es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentada, se concederá entonces la apelación interpuesta, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A., en el efecto suspensivo.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. -RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición elevado por parte del apoderado de la activa, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el recurso de apelación elevado por la parte actora, en contra del auto proferido por este Despacho el 7 de julio de 2020, en virtud del cual se negó el mandamiento de pago, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en el efecto suspensivo.

**TERCERO. -** En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

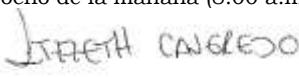
70

Firmado Por:  
  
**ANDRES JOSE  
GNECCO  
JUEZ  
JUZGADO 026**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **9 DE SEPTIEMBRE DE 2020**, a las  
ocho de la mañana (8:00 a.m.)



**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA  
SECRETARIA**

**QUINTERO  
  
CIRCUITO**

**ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**aecc0c98704c27206c1857bbd36544636ce5727c56a972c91849070ea128f991**  
Documento generado en 08/09/2020 12:30:12 p.m.