



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., ocho (8) de septiembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2020-00032
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ADRIANA ISABEL GUTIERREZ RODRIGUEZ
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En primer lugar, debe señalar el despacho que una vez verificado el contenido de la providencia por la cual **se dispuso el rechazo de la demanda**, se advierte que la providencia contiene fechas disímiles a la cual fue proferida la decisión.

El artículo 286 del Código General del Proceso, que habilita la corrección de eventuales errores en los cuales se puede incurrir al proferir decisiones judiciales, dispone:

“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

Sombreado fuera de texto

De conformidad con la normativa anterior, en la providencia por la cual se **rechazó la demanda**, se consignó que la fecha en la cual se profería la decisión correspondía al 8 de abril de 2019 (*fl.72 del expediente digital*), igual situación sucedió con la fecha de notificación por estado, la cual quedó con el 9 del mismo mes y año (*fl.78 del expediente digital*); sin embargo y en consideración a esta circunstancia debe rectificar el Despacho que la mentada providencia fue proferida el 7 de julio de 2020 y notificada por estado el 8 de julio de 2020, tal y como se constata en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

Aclarado lo anterior, procede el despacho a realizar el estudio sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, por lo tanto, este Despacho observa que a folios 80 a 96 del expediente virtual, obra escrito de apelación radicado el día 13 de julio de los corrientes, en contra del auto proferido por este Estrado Judicial el 7 de julio de 2020.

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: (...)*

1. El que rechace la demanda. (...)”

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda y el art. 243 del C.P.A.C.A., establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 de la norma regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. *De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.

(...)”

Así las cosas, en el caso sub-lite, esta agencia judicial observa en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, que la notificación por estado del auto impugnado se surtió el 8 de julio de 2020.

Luego entonces, conforme al artículo 244, antes señalado, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 13 de julio del año en curso.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada por la activa el 13 de julio del hogaño, es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentada, **se concederá** el recurso de apelación interpuesto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. - CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN elevado contra el auto de calenda 7 de julio de 2020, que rechazó la demanda, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto.

SEGUNDO. - En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

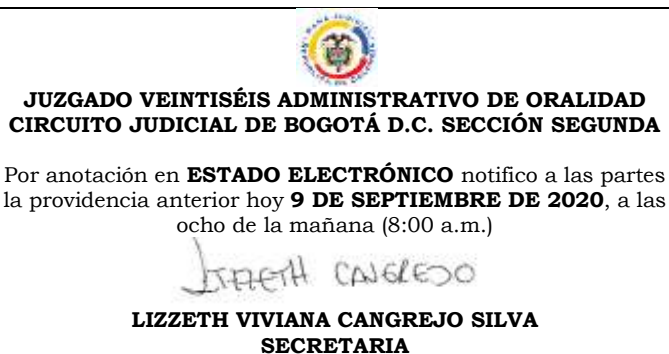
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

71

Firmado Por:

ANDRES JOSE
GNECCO

JUEZ



QUINTERO

CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81946336d8c43dbb2a067a8f47ac04b206660e1e70429a7d68f26849c47f69e9**

Documento generado en 08/09/2020 12:34:46 p.m.