



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00062-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** COLPENSIONES  
**ACCIONADO:** LUZ MARINA CORONADO HERNÁNDEZ

Revisado el expediente de la referencia se observa que dentro del mismo ya se surtió el traslado de las excepciones de caducidad y cosa juzgada, propuestas por la señora Luz Marina Coronado Hernández, del 17 al 21 de mayo de 2020, según se observa a folio 130.

Igualmente, dicho traslado fue descorrido en oportunidad por COLPENSIONES.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, las excepciones previas deben resolverse siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 100, 101, 102 y 110 del Código General del Proceso.

Conforme a lo anterior procede el Despacho a resolver las excepciones previas de caducidad y cosa juzgada, atendiendo a que ya se corrió traslado y se cuenta con las pruebas para poder emitir un pronunciamiento de fondo sobre las mismas.

### **Caducidad**

---

<sup>1</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Señala la parte pasiva que COLPENSIONES pretende la nulidad de la resolución No. GNR 390726 del 2 de diciembre de 2015 por medio de la cual reconoció la pensión de vejez a la demandada y de la resolución No. VPB 25355 del 15 de junio de 2016 que resolvió el recurso de apelación y modificó la anterior resolución.

Indica que la demanda fue presentada el 21 de febrero de 2018, de manera que para esa fecha ya habían transcurrido más de dos años de haberse expedido la resolución No. GNR 390726 del 2 de diciembre de 2015 y por lo tanto, conforme a lo señalado en el artículo 136, numeral 7 del CPACA, operó el fenómeno de la caducidad.

En cuanto al segundo acto demandado, se afirma que el mismo si fue presentado dentro de los dos años siguientes, más éste solo define la inclusión en nómina de la pensionada y la actualización de la mesada pensional.

Ahora bien, se precisa que el artículo 164, numeral 1, literal C, de la ley 1437 de 2011, señala que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho de actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas podrán ser demandados en cualquier tiempo.

Lo anterior permite evidenciar que en el presente caso, al ser los actos demandados, los que reconocieron la pensión de vejez de la actora y el que la reliquidó, pueden ser demandados en cualquier tiempo y por lo mismo no prospera la excepción de caducidad, y así se señalará en la parte resolutive.

### **Cosa Juzgada**

Indica el apoderado que la hoy demandada, ya había presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de COLPENSIONES pretendiendo obtener la nulidad de las resoluciones GNR 390726 del 2 de diciembre de 2015, GNR 69687 del 3 de marzo de 2016 y VPB 25355 del 15 de junio de 2016.

El Juzgado 23 Administrativo de Bogotá en sentencia del 24 de julio de 2017, profirió sentencia declarando la nulidad de los actos acusados, ordenando la reliquidación de la pensión de vejez de la señora.

En decisión de segunda instancia el Tribunal Administrativo de

Cundinamarca, el 26 de octubre de 2018, revocó la sentencia con fundamento en la sentencia de unificación del 28 de agosto de 2018, señalando que debía mantenerse el reconocimiento pensional adoptado por la administración.

El Despacho en auto del 18 de mayo de 2018, ordenó a oficiar al Juzgado 23 Administrativo de Bogotá para que allegara copia de la demanda y del fallo proferido en primera instancia. Igualmente, la demandada allegó copia de la decisión de segunda instancia del 26 de octubre de 2018.

La cosa Juzgada es una institución de naturaleza procesal, en virtud de la cual los asuntos respecto de los que exista una decisión ejecutoriada, no pueden volver a ser ventilados ante la jurisdicción, razón por la cual de conformidad con el artículo 180, numeral 6, del CPACA constituye una excepción previa, que en caso de encontrarse acreditada, teniendo por efecto la terminación del proceso<sup>2</sup>.

En la anterior sentencia se concluyó que la cosa juzgada se estructura a partir de dos premisas, una objetiva relacionada con el objeto y la causa de la controversia y otra subjetiva relativa a los sujetos que intervienen en el proceso.

Sobre los efectos de las sentencias proferidas en la jurisdicción contenciosa el artículo 189 del CPACA, establece que la sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes y la que niegue la nulidad producirá cosa juzgada erga omnes pero solo en relación con la causa petendi.

Ahora bien, en el presente asunto se pretende lo siguiente:

Que se declare la nulidad de la resolución No. GNR 390726 del 2 de diciembre de 2015, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de una pensión de vejez a favor de la señora Luz Marina Coronado Hernández bajo los parámetros del decreto 758 de 1990.

También solicita la nulidad de la resolución No. VPB 25355 del 15 de junio de 2016, mediante la cual reliquidó e ingresó en nómina la pensión de la

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. CP. Roberto Augusto Serrato Valdés. 7 de diciembre de 2017. Expediente No. 2015-02253-01

Nulidad y Restablecimiento del Derecho 11001-33-35-026-2018-00062  
señora Luz Marina Coronado Hernández.

Como restablecimiento del derecho solicita que se haga el estudio de la pensión con la ley 797 de 2003, así como la devolución de las sumas de dinero pagadas erróneamente.

En la demanda que conoció el Juzgado 23 Administrativo de Bogotá, se pretendía lo siguiente:

La declaratoria de nulidad de la resolución No. GNR 390726 del 2 de diciembre de 2015, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de una pensión de vejez a favor de la señora Luz Marina Coronado Hernández bajo los parámetros del decreto 758 de 1990.

La nulidad de la resolución No. GNR 69687 del 3 de marzo de 2016, que resolvió el recurso de reposición en contra de 1 resolución anterior.

Finalmente solicita también la nulidad de la resolución No. VPB 25355 del 15 de junio de 2016, mediante la cual reliquidó e ingresó en nómina la pensión de la señora Luz Marina Coronado Hernández.

A manera de restablecimiento del derecho se solicitó la reliquidación de la pensión de jubilación con la totalidad de factores devengados en el último año de servicios conforme a la ley 33 de 1985.

En la decisión de primera instancia se declaró la nulidad de los actos acusados y en segunda instancia, se revocó dicha decisión, indicando que se imponía mantener la decisión adoptada por la Administración teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, con lo cual obtuvo una mesada pensional superior a la que tendría derecho con la aplicación de la ley 33 de 1985.

Así mismo en dicha decisión de segunda instancia se señaló que “...en este caso la cosa juzgada se circunscribe a la determinación del ingreso base de liquidación con fundamento en el régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993”

Conforme a lo anterior es claro que existe identidad de partes en ambos procesos y que en ambos se debate la nulidad de los mismos actos administrativos, sin embargo, la causa es diferente ya que en el proceso que

conoció el Juzgado 23 Administrativo, se resolvió sobre la reliquidación de la pensión de jubilación con base en los factores devengados el último año de servicios, mientras que la causa del presente proceso se refiere a que se haga el estudio del reconocimiento pensional con base en lo normado en la ley 797 de 2003 teniendo en cuenta únicamente los tiempos cotizados al ISS y no los cotizados a otras cajas de compensación.

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta lo señalado por el superior en la decisión de segunda instancia, es claro que la cosa juzgada solo operó en relación al IBL con fundamento en el régimen de transición y por lo mismo se declarará no probada dicha excepción.

Conforme a lo anterior se,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de caducidad y cosa juzgada por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al Doctor FREDDY JESÚS PANIAGUA identificado con cédula de ciudadanía Nol. 18.002.739 y tarjeta profesional No. 102.275, como apoderado de COLPENSIONES, conforme al poder aportado el 22 de febrero de 2020.

**TERCERO:** En firme la presente decisión ingrese al Despacho para fijar fecha de audiencia inicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior hoy **12 DE AGOSTO DE 2020**, a las ocho de  
la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06fdc3c9d92073f0d306aa51fe040b2ba4ba0b226aa1e9b62ef60a672b54b467**

Documento generado en 11/08/2020 01:45:20 p.m.