



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00127-00
PROCESO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ROBINSON CHÁVEZ FRANCO
DEMANDADA:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR

En audiencia inicial del 19 de febrero de 2020, en la que no compareció el apoderado judicial de la parte demandante, este Despacho, dictó sentencia en la cual dispuso negar las pretensiones de la demanda. Sentencia que fue notificada en estrados y sobre la cual, por la no comparecencia de la activa, no se interpuso recurso.

Posteriormente, el apoderado de la parte actora, mediante memorial del 2 de marzo de 2020, presentó justificación de inasistencia a la audiencia inicial celebrada el 19 de febrero de 2020. Así mismo, mediante memorial radicado en la misma fecha, presentó recurso de apelación contra el fallo proferido el 19 de febrero de 2020.

En vista de ello, es del caso estudiar la justificación por inasistencia, y la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De la justificación presentada ante la ausencia del apoderado judicial de la parte actora, abogado Carlos Andrés de la Hoz Amarís, a la audiencia inicial adelantada el 19 de febrero de 2020.

El Despacho observa que el abogado **Carlos Andrés de la Hoz Amarís** quien representa los intereses de la parte actora manifiesta que, para la fecha en la

cual se surtió la audiencia inicial, se encontraba asistiendo a una audiencia de conciliación en la procuraduría 137 judicial II administrativa de Bogotá,

Al respecto artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

“Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

2. *Intervinientes.* Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente.

3. *Aplazamiento.* La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

4. *Consecuencias de la inasistencia.* Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Subraya fuera de texto

De conformidad con el numeral 3° de la precitada norma, vislumbra el Despacho, que los documentos por el cual se acreditó la razón de la inasistencia a la audiencia inicial llevada a cabo el 19 de febrero de 2020, fueron allegados **8 días** después de haberse surtido la diligencia, es decir, **fue presentada extemporáneamente.**

Razón por la cual, este Despacho, desde ya, **no aceptará la justificación presentada por la parte actora.**

No obstante lo anterior, el suscrito procederá a realizar una anotación respecto de la documental de justificación de inasistencia, puesto que, una

vez analizada tal documental, encuentra el Despacho que la audiencia de conciliación en la que se encontraba el apoderado de la parte actora, si bien fue programada el 24 de enero de 2020, es decir, con anterioridad a la fijada por este juzgado, el profesional del derecho, al tener conocimiento de la misma, contó con más de 20 días para manifestarle al Despacho de tal situación a efectos de que se reprogramase la audiencia. Sin embargo, además de guardar silencio al respecto, solo después de 8 días hábiles de haberse realizado la audiencia aportó la justificación de inasistencia.

Por ello, se exhorta al profesional del derecho a fin de que cumpla con su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales.

Concluye el Despacho que, aunado al hecho de que la justificación se presentó extemporáneamente, de haberse tenido en cuenta, esta última hubiese sido desestimada puesto que no se demostró la configuración de un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por la profesional del derecho. Razón por la que el Despacho impondrá la sanción que corresponde de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 numeral 4 del CPACA.

ii. Auto concede recurso de apelación

Frente al recurso de apelación interpuesto por la parte actora, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.

(...)”

Subraya y negrilla del despacho

En el caso sub lite, reitera el Despacho, que la sentencia en la que se negaron las pretensiones de la demanda fue proferida en audiencia inicial llevada a cabo el 19 de febrero de 2020, notificándose la misma por

estrados¹; audiencia en la que no compareció el apoderado judicial de la parte actora.

Así las cosas, y toda vez que contra el fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, la sentencia quedó ejecutoriada, tal y como se manifestó dentro de la diligencia (fl. 108).

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

“Artículo 302. Ejecutoria. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*
(...)”

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

“Artículo 189. Efectos de la sentencia. *(...)*
Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.
(...)”

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la oportunidad procesal para interponer recursos, una vez notificada la sentencia en estrados, es dentro de la misma audiencia.

Si bien es cierto, que por parte del apoderado del actor, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este último, al no comparecer a la misma, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Es claro para el Despacho que, el apoderado judicial de la parte actora, al interponer recurso mediante memorial, intenta solventar la omisión en su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la diligencia, y aún a sabiendas de su imposibilidad de comparecer a la misma, este no lo informó con anterioridad a su realización.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna que la parte actora, al interponer mediante memorial recurso de apelación el 2 de marzo del 2020,

¹ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

Este Despacho considera que el artículo 247 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CPACA y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

En merito de lo expuesto, este Despacho, procederá a **rechazar por extemporáneo** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, y por consiguiente se,

RESUELVE

PRIMERO: NO ACEPTAR LA JUSTIFICACIÓN POR LA INASISTENCIA a la audiencia inicial llevada a cabo el 19 de febrero de 2020, presentada por el apoderado judicial de la parte actora **Carlos Andrés de la Hoz Amarís**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Sancionar al abogado **Carlos Andrés de la Hoz Amarís**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.941.672 de Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado No. 324733 del C. S de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial de la parte actora con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: REQUERIR al abogado **Carlos Andrés de la Hoz Amarís**, para que dentro del término de **diez (10) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, adelanten las gestiones tendientes a pagar la multa impuesta, en la cuenta única nacional número 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia identificando el criterio Rama Judicial – Multas y Rendimientos.

CUARTO: Si el obligado no acredita el pago de la multa dentro del término antes señalado, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014 y el artículo 114 del Código General del Proceso, por Secretaría **remítase** a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia auténtica del presente proveído con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el plazo

para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

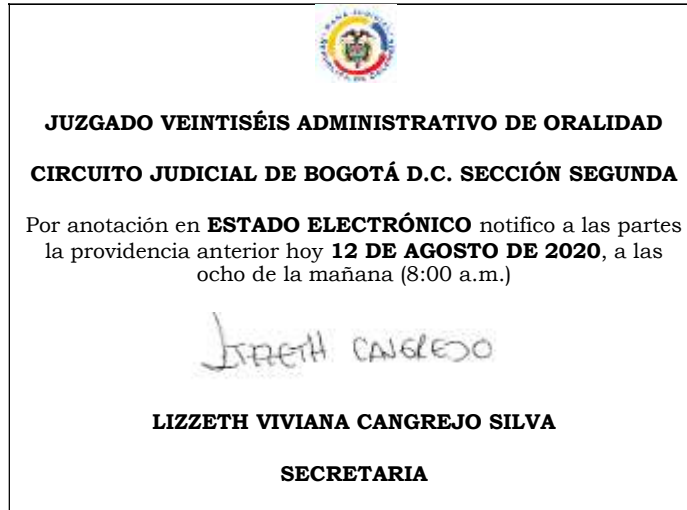
QUINTO: COMUNICAR esta decisión al abogado **Carlos Andrés de la Hoz Amarís**, cuyos datos de domicilio profesional y contacto reposan en el expediente.

SEXTO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, en contra de la sentencia proferida por este Despacho el día 19 de febrero de 2020.

SÉPTIMO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral **tercero** de la providencia que puso fin a esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

093b3107cdb72e5a319510927e04e88d589df6fbfd30bd795520e3b8409331fd

Documento generado en 11/08/2020 12:32:12 p.m.