



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2018-00353-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACCIONANTE: JUAN GABRIEL TRUJILLO LEÓN
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que en su contestación, la parte demandada propuso las excepciones de caducidad del medio de control y de prescripción trienal, que a la luz del numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, tiene el carácter de previas (f. 67).

Ahora bien, en el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020¹, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, dentro del presente asunto la parte demandada argumentó que, debido a que las pretensiones se refieren al reconocimiento y pago del subsidio familiar, el presente medio de control se encuentra caducado debido a que la parte demandante en su momento debió demandar el actor administrativo que le reconoció dicha prestación social en el año 2014, lo cual no ocurrió. Así mismo, advirtió que respecto de algunas acreencias laborales reclamadas operó el fenómeno de la prescripción trienal señalada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, dado que el demandante dejó transcurrir dicho lapso sin peticionarlas.

¹ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, con el fin de continuar con el trámite correspondiente, es del caso pronunciarse respecto a los medios exceptivos propuestos por la demandada, y para tal fin, en primer lugar se abordará lo relativo a la **caducidad del medio de control**.

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, el literal “d” numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, preceptúa que cuando se pretenda la nulidad de determinado acto, el término para presentar la demanda es de 4 meses contados desde el día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación de la decisión según el caso; salvo que se trate de actos que reconozcan o nieguen prestaciones periódicas, entre otras circunstancias, evento en el cual la demanda podrá interponerse en cualquier tiempo, tal como lo señala el literal “c” del numeral 1° de la misma norma.

Al respecto, es pertinente aclarar que cualquiera de los eventos a los que alude la norma, se predicen del acto que se está sometiendo a control jurisdiccional de legalidad y no otro.

Ahora bien, dentro del presente asunto se solicita declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio 20183110529381 del 21 de marzo de 2018, por medio del cual se negó la petición de pago del subsidio familiar devengado por el actor, en los términos del artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 (ff. 11, 12 y 18).

También se estableció que Mediante Orden Administrativa de Personal 2201 del 30 de octubre de 2014, el Ejército Nacional reconoció al señor Juan Gabriel Trujillo León, un subsidio familiar equivalente al 25% del sueldo básico correspondiente al su grado (ff. 150 a 153).

De acuerdo con este panorama, queda claro que no es de recibo el argumento de la parte accionada en cuanto a la caducidad de este medio de control, como quiera que en este asunto se objeta un acto administrativo totalmente distinto a aquel por medio del cual se reconoció el subsidio familiar al demandante, y que en todo caso, respecto de este último, no se demostró que el mismo fuera susceptible de ser notificado o comunicado siquiera al señor Juan Gabriel Trujillo León.

En todo caso, dentro del presente asunto está probado que para el 22 de agosto de 2018, fecha de presentación de la demanda promovida dentro de este medio de control, el señor Juan Gabriel Trujillo León aún se encontraba vinculado al Ejército Nacional, según la certificación de tiempo de servicios visible en el folio 75 del plenario, en cuyo caso, cualquier pedimento relativo al reconocimiento o reliquidación de los emolumentos devengados en vigencia de la relación laboral, gravitaría en torno a prestaciones de carácter periódico, de modo que los actos que se pronuncien frente a ello, podían demandarse en cualquier tiempo², de conformidad con el literal “c” del numeral 1° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

² C.E., S.2ª., sentencia de abril 30/2020, rad. int. 1538-17, M.P. Rafael Francisco Suárez Vargas.

En gracia de discusión, si el fenómeno preclusivo operara, y partiendo de la premisa que el acto respecto del cual habría de calcularse la caducidad, es el oficio 20183110529381 del 21 de marzo de 2018, al contar los 4 meses a los que alude el literal “d” numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, desde la fecha de expedición de dicho acto, y en todo caso, tomando en cuenta la suspensión de términos que ocasionó el trámite de la conciliación como requisito de procedibilidad, ello quiere decir que, inicialmente, el término de caducidad transcurriría hasta el 21 de julio de 2018, sin embargo, entre el 18 de junio y el 6 de agosto de ese mismo año (ff. 13 y 14), se suspendió el cómputo del periodo de 4 meses, postergándolo así hasta el 9 de septiembre, siendo que la demanda ya se había presentado desde el 22 de agosto de 2018.

Así las cosas, queda claro que dentro del presente asunto no resulta aplicable la caducidad del medio de control y mucho menos se configuró dicho fenómeno, lo que fuerza a concluir que la excepción planteada en tal sentido, no tiene vocación de prosperidad, y así se decidirá en la parte resolutive de este auto.

En cuanto a la excepción de **prescripción**, debe decirse que ella solamente puede ser objeto de pronunciamiento en esta etapa cuando sea de carácter **extintiva**, es decir, cuando de llegar a prosperar, daría por terminado el proceso, motivo por el cual el despacho se pronunciará frente a la misma al momento de dictar sentencia, siempre y cuando haya lugar a accederse a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de caducidad del medio de control promovido dentro del expediente de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

En cuanto a la prescripción alegada por la parte pasiva, la misma será objeto de pronunciamiento al momento de dictar sentencia, siempre que haya lugar a acceder a las súplicas de la demanda.

SEGUNDO: Al no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo, esta etapa procesal queda concluida, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

TERCERO: En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **12 de agosto de 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmado Por:

ANDRÉS JOSÉ GUERRERO GARCÍA
JUEZ CUARTO
JUZGADO 26 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ CUARENTA Y SEIS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: fffff798a746295657a6ff87efb22d736ad5900df1648e5f2aaf5c409e99cc9c

