



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00060-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN
ACTOR: CECILIA GONZÁLEZ DE MOJICA
OPOSITOR: FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS,
CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP

Procede este Despacho Judicial a resolver sobre el desistimiento de la demanda y sus pretensiones, presentado por el abogado **JORGE IVÁN GONZÁLEZ LIZARAZO**, en su calidad de apoderado principal de la señora **CECILIA GONZÁLEZ DE MOJICA**, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

En atención a la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado del extremo activo de la Litis visible a folio 281 del plenario, es imperioso observar lo preceptuado por el artículo 314 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., en cuyo tenor literal se expresa:

“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.

El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

(...)” Sombreado fuera de texto

Así las cosas, de la lectura de la norma cuyos apartes fueron transcritos, es posible inferir que el desistimiento de las pretensiones de la demanda procede en aquellos casos en los cuales no se ha proferido sentencia judicial, como en el proceso *sub examine*, el cual, para el momento de presentación del escrito de desistimiento, aun no se había dictado providencia alguna.

Sin embargo, a través de providencia de fecha 8 de septiembre de 2020¹, este Despacho Judicial, dispuso correr traslado a la entidad ejecutada por el término de 3 días, para se que se manifestara respecto de la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda ejecutiva. Lo anterior, al tenor de lo dispuesto en el artículo 316, numeral 4° del Código General del Proceso.

La entidad ejecutada, por su parte guardó silencio respecto de la solicitud elevada por la parte ejecutante.

Ahora bien, adicional a lo anterior, el Código General del Proceso en su artículo 315, establece quiénes no pueden desistir de las pretensiones de la demanda, así:

“Artículo 315. Quiénes no pueden desistir de las pretensiones.

No pueden desistir de las pretensiones:

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. Los curadores ad litem.”

Bajo dicha óptica, es necesario entonces determinar si el apoderado de la parte ejecutante se encuentra facultado para elevar la solicitud de desistimiento, y en tal virtud, una vez observado el poder otorgado por la señora Cecilia González de Mojica al doctor Jorge Iván González Lizarazo, visible a folio 14 del plenario digital, se constata que el abogado se encuentra facultado para desistir.

Luego entonces, es claro para este Despacho Judicial que la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la actora cumple con los requisitos que exige la norma aplicable, en tanto fue presentada antes de emitir sentencia y, el abogado se encuentra facultado para ello.

En este orden de ideas, es procedente aceptar la aludida petición, dándose con ello por terminado el proceso, pues no existen trámites adicionales que deban ser resueltos.

¹ Folios 283 y 284 del expediente digital

No se condenará en costas teniendo en cuenta que no hubo oposición u objeción al desistimiento por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO de la demanda dentro del proceso de la referencia, presentada por el doctor Jorge Iván González Lizarazo, quien funge como apoderado de la parte ejecutante y, como consecuencia de ello **DAR POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO** en los términos del artículo 314 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: NO CONDENAR en costas.

TERCERO. -Devuélvanse a la parte demandante los anexos, sin necesidad de desglose, dejando las copias y constancias a que haya lugar, y archívese por la Oficina de Apoyo la restante actuación.

CUARTO. - Ejecutoriado el presente proveído y cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, archívese el expediente por la Oficina de Apoyo, dejándose las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ZU



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa4664b3540012cbb517479c135f859ad462e25c6a088e1bedcb77f27045b86f**

Documento generado en 13/10/2020 12:51:17 p.m.