



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00277-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARIS STELLA NOSSA MENDOZA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Obra a folios 104 a 111 del expediente digital, recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, en contra de la sentencia proferida por este Despacho Judicial que dispuso negar las pretensiones de la demanda de data 23 de septiembre de 2020.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso, con el objeto de determinar la concesión de este, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En el trámite del recurso de apelación, al ser un aspecto que reguló el C.P.A.C.A., es necesario observar el artículo 247 del C.P.A.C.A, en lo que atañe al trámite del recurso de apelación contra sentencias, el cual señala lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.
2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.
3. Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.”

Subraya del Despacho

Así las cosas, en el caso *sub lite*, este Despacho observa dentro del expediente, que la sentencia que negó las pretensiones de la demanda fue proferida por escrito el 23 de septiembre de 2020, notificándose la misma a las partes a través de correo electrónico el mismo día de su emisión tal y como consta a folio 112 del plenario.

El apoderado judicial de la parte actora, a través de correo electrónico enviado el 23 de septiembre de la presente anualidad tal y como consta a folio 117 del expediente digital, radicó recurso de apelación en contra del aludido fallo.

De acuerdo con lo anterior, y como quiera que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra de la sentencia proferida el 23 de septiembre de 2020, fue sustentado el día 23 del mismo mes, es decir, dentro del término legal, se concede el **recurso de apelación en el efecto suspensivo** para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A

En virtud de lo anterior, el Despacho,

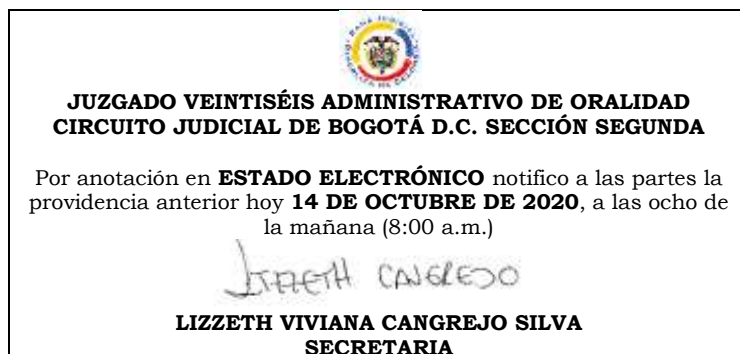
RESUELVE:

PRIMERO. - **CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, elevado por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 23 de septiembre de 2020, en virtud de la cual se negaron las pretensiones de la demanda, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

SEGUNDO. - En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

71



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
58c6e7aedcf32a7cad73e1c90a2cdd19b961f25e11364ce69e4b03c55b8563ba
Documento generado en 13/10/2020 12:51:08 p.m.