



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00424-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO - LESIVIDAD
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES-COLPENSIONES
TERCERO: JOSÉ IGNACIO BELTRÁN GARZÓN

En el presente asunto, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por intermedio de apoderado, promueve demanda de nulidad, en contra de la misma entidad y teniendo como tercero al señor **JOSÉ IGNACIO BELTRÁN GARZÓN**, con el objeto de obtener la nulidad de la resolución No. 4487 del 16 de febrero del 2010, expedida por la entidad, a través del cual le reconoció y pago una indemnización sustitutiva a favor del señor José Ignacio Beltrán Garzón.

Inicialmente, el presente escrito de demanda fue radicado ante el H. Consejo de Estado; demanda formulada dentro del medio de control de Nulidad, en la modalidad de lesividad.

El Consejo de Estado, mediante providencia de fecha 5 de junio de 2019¹, en ponencia del Consejero Ponente Rafael Francisco Suarez Vargas, evidenció la necesidad adecuar la demanda de simple nulidad a nulidad y restablecimiento del derecho, argumentando que si bien la entidad demandante no solicitó el restablecimiento del derecho, en caso de una posible nulidad del acto administrativo acusado, se generaría un restablecimiento automático correspondientes a devolución de las sumas de dinero reconocidas como indemnización sustitutiva. Razón por la cual, ordenó remitir por competencia el presente asunto a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C.

Ahora bien, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos legales que debe cumplir la demanda, este Despacho observa que no es posible en este momento dar admisión a la misma, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

¹ Folios 34 y 35 del expediente digital

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Concretamente, el Capítulo III de la norma ibídem, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto dispuso:

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.

7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”

“Artículo 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.

Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda”. Subrayado y negrillas del despacho.”

Así las cosas, revisado el contenido de los enunciados normativos y al realizar la verificación de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda no cumple con la totalidad de estos, como se indica a continuación:

i. La demanda deberá ajustarse al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

ii. Las pretensiones deberán ajustarse al medio de control de conocimiento de los jueces administrativo de la sección segunda, estableciendo para el efecto lo que se pretende a título de nulidad y lo pretendido a título de restablecimiento del derecho.

iii. Debe determinarse de forma clara la competencia, en los términos de los artículos 155, 156 y 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

iv. Deberá indicarse la estimación razonada de la cuantía en los términos del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

v. El poder otorgado deberá modificarse con el objeto de que se encuentre acorde con el escrito de subsanación, indicando para el efecto: el medio de control a incoar, los actos administrativos cuya nulidad se pretende, y la totalidad de pretensiones incoadas.

vi. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, el apoderado de la parte activa deberá allegar 1) el canal digital donde pueda ser notificada directamente la demandante, así como tampoco, 2) la documental que certifique la remisión y/o envió previo de la copia de la demanda y sus anexos al correo electrónico de notificaciones de las entidades demandadas.

En ese sentido, se considera que no se cumple con la integridad de las exigencias definidas por el ordenamiento jurídico, para admitir la demanda, circunstancia por la cual se deberá presentar nueva demanda que cumpla con la totalidad de presupuestos del artículo 162 del C.P.A.C.A. y Decreto 806 del 2020, advirtiéndolo el Despacho que si no se da cumplimiento al presente proveído, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se rechazará la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en contra del señor **JOSÉ IGNACIO BELTRÁN GARZÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

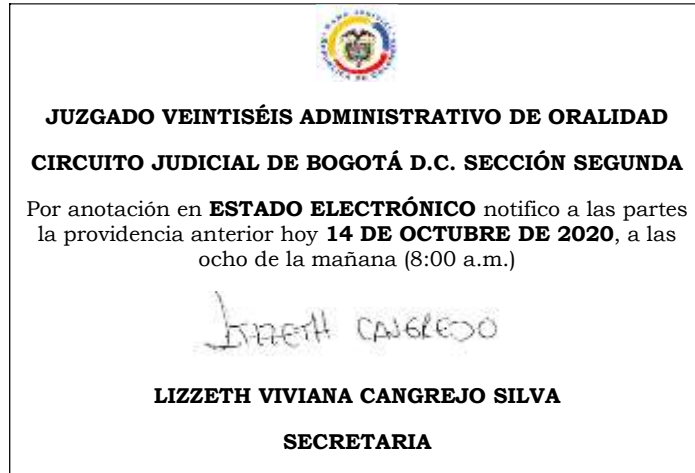
SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda si no son subsanados, al tenor de lo dispuesto en los artículos 169 numeral 2 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá acreditar el envío de la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído a la entidad demandada a través del correo electrónico de notificaciones judiciales.

De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se deberá acreditar el envío físico esta junto con sus anexos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CA



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
215e139dac0e1d65e53491f1faba392d54dac1776e217b2b0f6f66bdfd77ba0f
 Documento generado en 13/10/2020 02:30:24 p.m.