



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2020-00233-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: HILDA MARÍA SAFFON BOTERO
DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

Obra en el plenario escrito presentado por el apoderado de la demandante, en el cual solicita “cancelación de radicado”, en los siguientes términos:

“WILLIAN GARCÍA GIRALDO, abogado en ejercicio, portador de la cédula de ciudadanía número 10.086.945 de Pereira y tarjeta profesional de abogado número 81.209 del Consejo Superior de la Judicatura, conocido como apoderado de la parte demandante, respetuosamente le solicito la cancelación del radicado en el proceso de la referencia en razón a que de la demanda se desprende claramente que el competente para tramitar este proceso es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, pues la demanda se dirigió al Tribunal Administrativo y efectivamente allí se radicó desde el día 11 de agosto de 2020 a las 05:34p.m, bajo el radicado: 25000234200020200059000, correspondiéndole por reparto a la Magistrada Amparo Oviedo Pinto.

Mi solicitud se fundamenta en que la Rama Judicial, equivocadamente viene interpretando el Decreto 806 de 2020 que en su artículo 6° inciso 4°, que ordena enviar todas las actuaciones que se adelanten a los demás sujetos procesales que deban intervenir en el proceso.

La Rama Judicial al recibir la demanda, asume que yo estoy enviando la demanda equivocadamente, cuando lo que estoy haciendo es dar cumplimiento a la norma y reiteradamente con otros despachos viene ocurriendo lo mismo que a través de su plataforma SIGOBIUS la remite y no se con fundamento en que, la remitió a su despacho, cuando la demanda está dirigida al Tribunal Administrativo de Cundinamarca y además sólo se estaba poniendo en conocimiento lo ordenado en el Decreto 806 del 2020.

Nótese que dicha equivocación está haciendo que se incurra en una doble radicación con los efectos procesales que ello puede conllevar, pues de lo expresado, claramente se evidencia que la demanda se encuentra en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, tal y como la envió la parte demandante y que la parte demandada está creando confusión al reenviar a los despachos judiciales, cuando lo que se está dando es aplicación al Decreto 806 2020.”

Así las cosas, procede el Despacho a resolver la solicitud presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, una vez revisada la solicitud elevada por la activa, denota el Despacho que la solicitud denominada “*cancelación de radicado*” no se encuentra taxativamente desarrollada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así como tampoco en el Código General del Proceso. Por tanto, compete al suscrito interpretar la solicitud incoada a efectos de darle trámite de conformidad con los principios del debido proceso, celeridad, y acceso a la administración de justicia.

Pues bien, analizado los supuestos facticos descritos por el solicitante, evidencia el Despacho que la presente acción, ya fue radicada el pasado 11 de agosto del 2020, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Correspondiéndole por reparto a la Sección Segunda de dicha corporación, y siendo asignado al Despacho de la Magistrada AMPARO OVIEDO PINTO, bajo radicado No. 25000234200020200059000; tal como consta en la plataforma “*consulta de procesos*” de la pagina web de la Rama Judicial <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntrylId=5YlcpoqSF6voieCVgm6yeit99pM%3d> .

Así las cosas, al evidenciarse que en efecto la demanda fue radicada con anterioridad ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca¹, y que en el escrito introductorio se denota que la demanda va dirigida a dicha corporación, mal haría este Despacho, en dar trámite y/o conocer de un asunto cuyo conocimiento ya había sido asignado al superior, y así mismo, mal haría en ir en contravía de la voluntad de la parte activa en el sentido del juez y/o corporación que la parte considera en primera instancia debe conocer el medio de control incoado. Máxime cuando se logró evidenciar que, el reparto y radicación de la presente demanda, cuyo conocimiento fue asignado al suscrito, se debió a un error involuntario por parte del área encargada de tal función. Ello evidenciado tanto por lo manifestado por la parte activa, así como por lo evidenciado en la pagina web “*consulta de procesos*” de la Rama Judicial.

En este sentido, ante la evidente duplicidad de asignación de la presente demanda, y si bien podría interpretarse la solicitud de “*cancelación de radicado*” en el sentido de desistimiento de las pretensiones, estipulada en el artículo 314 del Código General del Proceso, o como retiro de la demanda, desarrollado en el artículo 92 del mismo código, por las consecuencias jurídicas y procesales que acarrearán ambas acciones, este Despacho, **1)** procederá a dejar sin efectos el auto del 1º de septiembre del 2020, a través del cual manifestó impedimento para conocer del presente asunto, y en ese sentido, **2)** procederá a remitir el presente

¹ De conformidad con la plataforma consulta de procesos la presente acción fue radicada y puesta en conocimiento a este Despacho el día 25 de agosto del 2020.

expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "C"- Magistrado: AMPARO OVIEDO PINTO para lo de su competencia.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- DEJAR SIN EFECTOS el auto del 1° de septiembre del 2020, proferido dentro del presente asunto, en el cual se dispuso:

***"PRIMERO.- DECLÁRESE IMPEDIDO** el suscrito Juez, para conocer del presente asunto, por asistir interés directo en las resultas del proceso, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 141 de la Ley 1564 de 2012, de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima procedente, designe el respectivo conjuez."*

SEGUNDO.- Por Secretaría, remítase el presente proceso al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "C"- Magistrado: AMPARO OVIEDO PINTO, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 16 DE SEPTIEMBRE DE 2020 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e37b6422f3f7d1f15112ad49d72e3d0e4a50fa7ce9efc1e7ec9ccb7e1adf692**

Documento generado en 15/09/2020 11:44:01 a.m.