



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., quince (15) de septiembre del dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00516-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ELIZABETH REYES CRUZ
DEMANDADA: NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

En el presente asunto, **ELIZABETH REYES CRUZ**, por intermedio de apoderado judicial, presentó reforma a la demanda a través de memorial radicado el día 9 de julio de 2020 (fls.86-143).

En virtud de lo anterior, procederá el Despacho a estudiar la reforma a la demanda, presentada por el apoderado judicial del demandante.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 18 de noviembre del 2019, este Despacho, dispuso admitir la demanda presentada por **ELIZABETH REYES CRUZ** dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En el numeral 5° y 7° del predicho auto admisorio, se dispuso:

“5.- Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, Notifíquese Personalmente la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el art. 199 del C.P.A.C.A., al Director Ejecutivo de Administración Judicial, o quien haga sus veces o ejerza tal función al momento de la notificación.

(...)

7.- Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del C.P.A.C.A., y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a las mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.

Mediante correo electrónico del 17 de enero del 2020, este Despacho, notificó personalmente a las partes, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado del auto admisorio de la demanda.

Posteriormente, la parte demandante, a través de memorial allegado el 9 de julio de 2020, presentó solicitud de *“adición a la demanda”*, encaminada a la reforma de esta, en el sentido realizar adición al acápite de hechos y así mismo adicionando al libelo introductorio pruebas documentales.

Así las cosas, el Despacho procederá al estudio de la solicitud incoada por la parte demandante, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente a la reforma a la demanda, el art. 173 del C.P.A.C.A., regula la presentación y trámite, en los siguientes términos:

“ART. 173. Reforma de la demanda. *El demandante podrá adicionar, aclarar, o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. *De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan, o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. *Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”

Ahora bien, respecto al trámite e interpretación del artículo 173 del C.P.A.C.A., este Despacho, adoptará lo dispuesto por el Alto Tribunal, en sentencia del 23 de mayo de 2016, **Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, radicado No. 11001-03-15-000-2016-01147-00.** Providencia en la cual se expuso:

“Como vemos, la aplicación de esta norma para el cómputo del término con el que la parte demandante cuenta para reformar la demanda, tal y como lo afirma el accionante, no ha sido pacífica puesto que son dos las interpretaciones que se han dado, una, que refiere a que el término de 10 días es concurrente con el término de los 30 días con el que cuenta la parte demandada para contestar la demanda; y otra, que estos 10 días se contabilizan al vencimiento del término de los 30 días de traslado, sin perjuicio de que dicha reforma se presente con anterioridad.

Pese a ello, tal como se reseñó, la Subsección B acoge la última tesis interpretativa, que además de ser más garantista con la parte demandante,

*aplica en mayor medida los postulados del mismo estatuto procedimental contencioso administrativo y revela la intención de la comisión redactora y las discusiones que durante el trámite legislativo se dieron. Así mismo, evita inconvenientes o incoherencias de orden procedimental ya anotadas, que se presentarían con la primera postura esbozada por la parte accionante.
(...)”*

Como lo estableció el Alto Tribunal, existen diversas interpretaciones respecto al término para proponer reforma la demanda. **El primer escenario**, en el que se cuenta el término “los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda”, al fenecimiento de los 25 días de que trata el artículo 612 del C.G.P., concurriendo el término para reformar la demanda con los 30 días para la contestación de la misma, por parte del demandado; y **el segundo escenario**, en que el término de “los 10 días siguientes al traslado de la demanda”, han de contarse una vez transcurridos los 30 días hábiles, otorgados al demandado para contestar la demanda; es decir, se entendería surtido el traslado de la demanda una vez vencidos tanto los 25 días de término común, como los 30 días de que trata el artículo 172¹.

El segundo escenario o interpretación, fue adoptado nuevamente por la Sección Tercera del Consejo de Estado, en ponencia del **Consejero: JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, el 16 de mayo de 2018, radicación número: 50001-23-33-000-2013-00115-01(60982)**. Sentencia en la que estableció:

“El numeral primero del artículo 173 del CPACA establece que “[l]a reforma de la demanda podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda”.

A su vez, el artículo 172² de dicha codificación señala que el traslado de la demanda es de treinta (30) días hábiles que comienzan a correr luego del vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de la última notificación del auto admisorio de la demanda.

Respecto al término aludido para presentar la reforma de la demanda, surgieron dos (2) hipótesis en relación con el momento en que comienzan a correr los diez (10) días anunciados en la norma en comento. La primera interpretación consideró que iniciaba simultáneamente con el traslado de la demanda, esto es, los diez (10) primeros días de los treinta (30) otorgados al demandado para contestar la demanda, interponer excepciones, presentar demanda de reconvención, aportar y solicitar pruebas y/o llamar en garantía³.

Una segunda interpretación de la norma entiende que la reforma puede incoarse dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del traslado previsto por el

¹ **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

² *“De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención”.*

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto del 17 de septiembre de 2013, rad. 11001032400020130012100.

artículo 172. Por lo tanto, el lapso de diez (10) días para reformar la demanda empieza al expirar el término de treinta (30) días que contempla el citado artículo 172, es decir, con posterioridad a la radicación de la contestación de la demanda.

Esta última postura es la asumida en reciente jurisprudencia de esta Corporación⁴, que manifestó que la oportunidad con la que cuenta la parte actora para reformar la demanda concluye diez (10) días después de vencido el término de traslado, “de ahí el vocablo “siguiente” utilizado en la disposición para dar inicio a su conteo, el que, además, consulta el espíritu de la disposición, dirigido a que el demandante advertida la contestación cuente con una oportunidad útil, por una sola vez, conocida la postura del extremo pasivo, para reformar la demanda⁵⁻⁶”.

(...)

Pues bien, el Despacho disiente de la interpretación que el a quo efectuó respecto al cómputo del término para interponer la reforma de la demanda, pues, se reitera, este fenece diez (10) días después del vencimiento del término de traslado y no se cuenta de forma simultánea con este. (...)”

Así las cosas, el Despacho, asume la posición de la Alta Corporación, y entenderá surtido el traslado, **1) al vencimiento de los 25 días que consagra el legislador para la remisión de las copias y de la demanda, y 2) una vez vencido los 30 días que consagra el legislador al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición.**

Pues bien, una vez verificado el expediente, tiene el Despacho que el auto admisorio del 18 de noviembre del 2019, fue notificado personalmente a través de correo electrónico el día 17 de enero del 2020.

Entonces, el término común de veinticinco (25) días hábiles contemplado en el artículo 199 del C.P.A.C.A., corrió entre el 20 de enero del 2020, y el 21 de febrero siguiente y, enseguida, el lapso de treinta (30) días del artículo 172 del C.P.A.C.A., inició el 22 de febrero del 2020, y culminó el 22 de julio de 2020.⁷

De lo anterior se colige, que la oportunidad para presentar la reforma de la demanda, de acuerdo con el artículo 173 del C.P.A.C.A., y a la interpretación de la Sección Tercera del Consejo de Estado, **inició el 23 de julio de 2020, y finiquitó el 5 de agosto del 2020. Por ende, la reforma de la demanda presentada el 9 de julio de 2020, fue realizada dentro del término legal.**

Así las cosas, y como quiera que la parte demandante presentó la solicitud de reforma a la demanda dentro del término legal, este Despacho admitirá la misma.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, AC del 23 de mayo de 2016, rad. 11000103150002016014700, auto del 21 de junio de 2016, rad. 11001-03-25-000-2013-00496-00(0999-13) y Sección Tercera, autos del 26 de octubre de 2016, rad. 57935 y 28 de agosto de 2017, rad. 56.158.

⁵ Artículo 93 del Código General del Proceso.

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto del 29 de marzo de 2017, rad. 58 028.

⁷ Se tomó en cuenta la suspensión de términos judiciales que inició el 16 de marzo de 2020 y culminó el 1º de julio del 2020.

RESUELVE

PRIMERO.- ADMITIR la reforma de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante visible a folios 86 a 143 del expediente.

SEGUNDO.- Córrase traslado de la presente admisión de la reforma a la demanda, por la mitad del término inicial de que trata el artículo 173 de la ley 1437 de 2011, esto es quince (15) días hábiles.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e53434223a29aac1dabcf6b3c9656854db680f2dd7cdd3e3f2547fbc592b
4f2

Documento generado en 15/09/2020 11:21:17 a.m.