



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** **11001-33-35-026-2019-00113-00**  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** LUZ MARINA MAHECHA DE HERRERA  
**ACCIONADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
**LITISCONSORTE:** ROSA TULIA MORA PENAGOS

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que en el escrito de su intervención, la señora Rosa Tulia Mora Penagos propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por activa de la demandante Luz Marina Mahecha de Herrera, que a la luz del numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, tiene el carácter de previas (f. 159).

Ahora bien, en el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, respecto al medio exceptivo la litisconsorte indica que la señora Luz Marina Mahecha de Herrera no se encuentra legitimada para ser beneficiaria de la prestación que reclama, como quiera que no acreditó la convivencia pública, tranquila, pacífica e ininterrumpida con el causante que demuestre que compartía con este último techo, lecho y mesa. Por ello se solicita declarar probada tal excepción, y que se ordene reconocerle y pagarle la sustitución pensional a la señora Rosa Tulia Mora Penagos (f. 159).

---

<sup>1</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, con el fin de continuar con el trámite correspondiente, es del caso pronunciarse respecto al medio exceptivo propuestos por la litisconsorte, y para tal fin, en primer lugar debe recordarse que legitimación en la causa, como presupuesto procesal, constituye la “(...) *calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso* (...)”<sup>2</sup>; de suerte que si alguno de los extremos en litigio carece o comparece al proceso sin ostentar dicha calidad, no podrá dictarse decisión favorable a las pretensiones planteadas por el extremo activo de la *litis* y por ello, deben ser negadas, dado que el sujeto que las adujo o el extremo procesal frente a quien se promovió el *petitum*, no contaba con la titularidad del interés jurídico en discusión.

Por otra parte, resulta imprescindible recordar que la legitimación en la causa se clasifica en “*de hecho*”, cuando en virtud de presentación de la demanda y la notificación del auto que la admite, los sujetos procesales quedan facultados para intervenir en el trámite del proceso y ejercer sus derechos de defensa y de contradicción. En tanto que la “*material*”, implica la vinculación de las partes a los hechos constitutivos del litigio, bien porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar al daño que se enjuicia.<sup>3</sup>

De acuerdo con lo anterior, dentro del presente asunto se pretende la nulidad de la Resolución 2850 del 17 de mayo de 2018, por medio de la cual CASUR suspendió el trámite de reconocimiento y pago de la sustitución de la asignación mensual de retiro devengada en vida por el señor Álvaro Herrera; promovido en primer momento por la señora Luz Marina Mahecha de Herrera, como cónyuge *supérstite* de aquel, mediante reclamaciones del 22 de enero y del 18 de abril de 2018, al considerarse beneficiaria de tal derecho (ff. 19, 67 y 68).

De acuerdo con este panorama, considera el Despacho que la excepción de falta de legitimación en la causa por activa no está llamada a salir adelante, dado que, la sola condición de cónyuge sobreviviente de la parte demandante, que hasta el momento no ha sido desvirtuada, la legitima para pretender la nulidad de los actos que se pronuncien de manera desfavorable o no, frente a las prestaciones que el régimen especial de los miembros de la Fuerza Pública contempla para los distintos beneficiarios de dichos servidores.

Cuestión distinta es que la parte demandante haya demostrado o la convivencia efectiva que el extremo litisconsorcial echa de menos, y sobre la cual finca su excepción; pues tal aspecto fue el que en su momento provocó que la autoridad demandada suspendiera el trámite promovido en procura del reconocimiento de la prestación pensional, y que en todo caso, corresponde dilucidar durante el trámite de este medio de control.

Por lo expuesto, este Despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de falta de legitimación en la causa por activa, propuesta por el extremo litisconsorcial, de conformidad

---

<sup>2</sup> C.Co., S. Plena, Sentencia C-965 de octubre 21/2003, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

<sup>3</sup> C.E. S. Tercera, auto 1995-01935 de noviembre 11/09, M.P., Mauricio Fajardo Gómez.

Cfr.: C.E., S. Segunda, sentencias 2000-02571 de marzo 25 de 2010 y 2003-02119 de agosto 22/13, M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Al no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo, este momento procesal queda concluido, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

**TERCERO:** En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior hoy **16 DE SEPTIEMBRE**  
**DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

\_\_\_\_\_  
**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **806a82f83143c2fdab919167db5e808c5705eaeedd794a8512012901617cf5df4**

Documento generado en 15/09/2020 10:55:33 a.m.