



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00270-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JOSÉ LEIBNIZ LEDESMA ROMERO Y ADRIANA ALEXANDRA OLAYA ARANZALES
DEMANDADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

La presente demanda se radicó el 25 de junio de 2019 y fue admitida mediante providencia del 15 de julio de 2019.

Posteriormente, mediante auto del 27 de octubre de 2020, se ordenó correr traslado para alegar de conclusión, conforme a lo señalado en el decreto 806 2020.

No obstante lo anterior, de la revisión del expediente se tiene que en el presente asunto, los señores **JOSE LEIBNIZ LEDESMA ROMERO Y ADRIANA ALEXANDRA OLAYA ARANZALES**, presenta demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el objeto de obtener la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales le negaron el reajuste de su remuneración mensual de conformidad con lo previsto en el artículo 280 de la Constitución, esto es, su equiparación con aquella que percibe un Juez de circuito de la Rama Judicial, entre otras pretensiones.

Conforme a lo anterior y una vez estudiadas las pretensiones de la demanda, este Despacho Judicial manifiesta que dejará sin efecto toda la actuación judicial surtida desde el auto admisorio de la demanda y en su lugar se dispondrá **NO AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto, por las siguientes,

CONSIDERACIONES

Los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se encargaron de consagrar las causales

generales y especiales de impedimento de los Jueces y Magistrados en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de establecer el procedimiento en caso de evidenciarse la configuración de alguna de aquellas; los mentados enunciados normativos disponen:

“Artículo 130. Causales. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ (...)

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.”

A su vez el artículo 141 del Código General del Proceso, determina las hipótesis en las cuales los magistrados y jueces de la república, deben declararse impedidos por encontrarse incursos en causales de recusación. En efecto dispone la norma:

“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**”

Como primera medida, se observa que los demandantes fueron nombrados el 8 de agosto de 2016 en los cargos de Procurador Judicial I en las Procuradurías 234 y 326 Judicial I Penal de Bogotá.

En tales cargos, lo actores reclaman que deben recibir una remuneración básica mensual igual a la percibida por un Juez del Circuito de la Rama Judicial, junto con todas sus incidencias en las prestaciones sociales, salariales y laborales.

¹ Debe entenderse la remisión normativa al Código General del Proceso.

Visto esto, se tiene que las pretensiones de la demanda guardan relación con todo lo que devenga un juez de circuito, en donde claramente también estaría incluida la prima especial, tenida en cuenta como factor salarial, entre otros emolumentos que reciben los jueces del circuito.

En este orden de ideas, es claro que el hecho constitutivo de ser destinatarios de la misma prestación laboral comprometen mi imparcialidad como administrador de justicia, circunstancia por la cual y al margen de la configuración de la segunda causal de impedimento indicada, debe entenderse que la declaratoria individual de impedimento tiene alcance colectivo por encontrarse los demás Jueces Administrativos bajo las mismas circunstancias de carácter general, por lo que se pone a consideración del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el impedimento expresado en la presente providencia y en consecuencia se separe del conocimiento del asunto a los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA,**

RESUELVE

PRIMERO.- MANIFESTAR el impedimento por parte del suscrito Juez, para conocer del presente asunto, lo anterior con fundamento en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y la causal primera del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- DEJAR SIN EFECTO la actuación judicial surtida desde el auto admisorio de la demanda de fecha 25 de junio de 2019.

TERCERO.- REMITIR el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, por considerar que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, se encuentran impedidos para conocer del presente asunto, por asistir interés directo en las resultas del proceso de acuerdo a la causal 1ª del artículo 141 del Código General del Proceso, a efecto de que si lo estima procedente, designe el respectivo conjuez.

CUARTO.- Por Secretaría, déjense las anotaciones pertinentes y realícese la respectiva compensación del expediente ante la Oficina de Apoyo Judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **16 DE DICIEMBRE DE 2020**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**

Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ba84a10c2d471999142d4276e330247438b5b3b708836fe2367af0b578
e3439**

Documento generado en 15/12/2020 01:07:47 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**