



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., quince (15) de diciembre dos mil veinte (2020)

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>RADICADO:</b>    | <b>11001-33-35-026-2018-00472-00</b>   |
| MEDIO DE CONTROL:   | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| <b>DEMANDANTE:</b>  | <b>CHANTAL ARENAS LEFEVRE</b>          |
| DEMANDADO:          | FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN          |
| <b>JUEZ AD HOC:</b> | <b>MAYCOL RODRÍGUEZ DÍAZ</b>           |

En el presente asunto, se observa que la señora **CHANTAL ARENAS LEFEVRE** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el objeto de obtener la nulidad del oficio 20175920012451 del 6 de diciembre de 2017, por medio del cual, le niega a la actora el computo de la Bonificación Judicial como factor salarial.

Mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2020 (fls. 70 a 72 del plenario digital), se formularon reparos a la demanda presentada y, so pena de decretar su rechazo, se concedió el término de diez (10) días hábiles para que la parte actora: (i) señalara las normas violadas y el concepto de su violación conforme lo demanda el numeral 4° del artículo 162 del C.P.A.C.A.; (ii) razonara adecuadamente la cuantía, y (iii) se suministrara la dirección electrónica para notificaciones judiciales de la demandante **CHANTAL ARENAS LEFEVRE**.

Dicha providencia fue notificada a las partes por estado 30 de septiembre de 2020, tal y como se verifica a folio 73 del cuaderno principal y el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

Una vez vencido el término otorgado para subsanar la demanda, el apoderado judicial de la parte actora guardó silencio por lo que en principio debería darse aplicación a lo regulado en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

No obstante lo anterior, en aras de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y a la administración de justicia, el Despacho procede a revisar nuevamente la demanda, advirtiendo lo siguiente:

**Respecto de las normas violadas y el concepto de la violación.**

Desde antiguo, el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha sostenido:

En los procesos contencioso administrativos, cuando se pretende la nulidad de actos administrativos, los cargos deben concatenarse con las normas que específicamente se consideran violadas y, además, debe explicarse el sentido de la infracción, pues, como lo ha sostenido esta Corporación, en el proceso contencioso administrativo no se da un control general de legalidad y el juzgador no tendrá que analizar sino los motivos de violación alegados por el actor y las normas que este mismo estime como vulneradas.

(...)

La Sala considera que la exigencia del artículo 137 numeral 4 del CCA se cumple cuando se cita al menos alguna de las normas que sirven de fundamento a las pretensiones y se explican adecuadamente las razones por las cuales se considera transgredida dicha normatividad (sic), ya que el concepto de violación de la ley, en su expresión específica, es una causa petendi autónoma para pretender la nulidad del acto. Por esta razón si el juzgador estudia oficiosamente otras normas diferentes, o razones no alegadas estará modificando la demanda en su causa petendi. En tales condiciones, estima la Sala que no es posible hacer el juzgamiento de la legalidad de la actuación acusada, que deprecia la demanda, porque el juez de lo contencioso administrativo debe fallar dentro del marco que ha trazado la demanda...

(...)

Como en el caso no se explicó la violación de normas legales que específicamente regulan el tema que se debate, dicho proceder imposibilita el estudio de los cargos e implica que las pretensiones no tengan vocación de prosperidad.<sup>1</sup>

De cara a dicho lineamiento jurisprudencial, revisada la demanda se advierte que si bien esta no contiene un acápite expreso donde se enlisten las normas violadas y se desarrolle suficiente y técnicamente un concepto de la violación de tales

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Sentencia de 16 de noviembre de 2006. Rad. 5688-05

normas, de la lectura de la demanda puede deducirse con algún grado de claridad las normas legales sobre las cuales se fundan las censuras de la parte actora.

Así las cosas, desde ahora se advierte que el debate se circunscribirá única y exclusivamente a aquellas glosas que puedan deducirse sin mayor esfuerzo de la demanda, pues una actuación ultra petita del Despacho puede acarrear la vulneración del derecho al debido proceso y a la defensa, que en su condición de derecho fundamental, también le asistirá al extremo pasivo de la litis.

### **Respecto de la estimación razonada de la cuantía**

En este sentido, el reparo fundamental vertido en el auto inadmisorio fue que la parte actora, sin ningún tipo de análisis ni soporte aritmético sostuvo que la cuantía del proceso era del orden de trescientos millones de pesos (\$300.000.000,00).

Si bien es cierto que tal enunciación, propia de las demandas otrora presentadas en la justicia ordinaria, ha caído en absoluto deshuso; para el caso que nos ocupa, en aras de salvaguardar el derecho al acceso a la administración de justicia, el Despacho tendrá dicha cuantificación por válida, debiendo además advertir que en caso de emitir una sentencia estimatoria de las pretensiones, se aplicarán las sanciones de que trata el artículo 206 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011.

### **Respecto de la dirección electrónica para notificaciones judiciales de la demandante CHANTAL ARENAS**

En torno al punto se advierte que la demanda señala una misma dirección electrónica para notificaciones tanto para la demandante como para su apoderado.

Así, aunque el Despacho preferiría la dirección electrónica personal de la demandante, lo cierto es que su apoderado ostenta la representación judicial y en esa condición, se encuentra habilitado legalmente para recibir las notificaciones que en el marco del proceso se dirijan a la demandante.

En esas condiciones, y únicamente con el fin de salvaguardar el derecho fundamental al debido proceso que le asiste a la parte actora, el Despacho admitirá la demanda. Ello sin perjuicio de los reparos que pueda proponer el extremo pasivo una vez integre la litis.

Con fundamento en las antedichas consideraciones el Despacho,

## RESUELVE

**ADMITIR** el medio de control propuesto y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

**1.- Notificar por estado** la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 171 numeral 1° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**2.- Se fija** la suma de **sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la CUENTA CORRIENTE ÚNICA NACIONAL No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario “CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS –CUN”**, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3.-** Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **notifíquese personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al **Fiscal General de la Nación** o quien haga sus veces o ejerza tales funciones, al momento de la notificación.

**4.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con el numeral 2° del artículo 171, artículo 197 y artículo 198 numeral 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el artículo 199 ibídem.

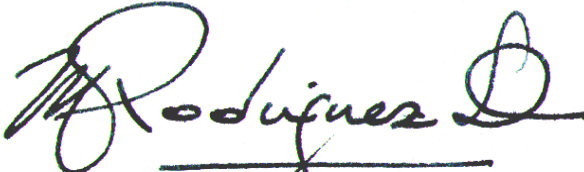
**5.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso incisos 6 y 7.

**6.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**7.-** Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 ibidem y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a las mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.

**8.-** Se reconoce personería jurídica al abogado **JORGE ENRIQUE ZAMORA CASTRO**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.267.439 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional de abogado número 258.321 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en el poder obrante a folios 18 a 20 del expediente digital en calidad de apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

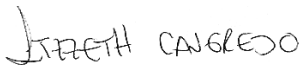
  
**MAYCOL RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez Ad-Hoc**

**FV**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO**  
notifico a las partes la providencia anterior hoy  
**16 DE DICIEMBRE DE 2020**, a las ocho de la  
mañana (8:00 a.m.)



**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**