



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00160-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ERIKA PAOLA RAMOS MORALES
DEMANDADO:	RAMA JUDICIAL
JUEZ AD HOC:	MAYCOL RODRÍGUEZ DÍAZ

En el presente asunto, se observa que la señora **ERIKA PAOLA RAMOS MORALES** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el objeto de obtener la nulidad de la Resolución No. 4836 del 28 de junio de 2018 y del acto ficto presunto con ocasión del silencio administrativo de la entidad al no dar respuesta respecto del recurso de reposición elevado y negar a la actora el reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial de que trata el Decreto 383 de 2013, como factor salarial.

Con providencia de fecha 29 de septiembre de los corrientes, este Despacho Judicial admitió el medio de control promovido por la señora **ERIKA PAOLA RAMOS MORALES** a través de apoderado judicial.

A través de escrito obrante a folios 92 a 94 del expediente digital, el abogado John William Garnica Olarte eleva recurso de reposición en contra del auto de calenda 29 de septiembre de 2020, a través del cual este despacho judicial dispuso admitir la demanda, por cuanto se reconoció personería jurídica a la abogada Yibell López Molina, aduciendo que la misma, no fue quien presentó y firmó la demanda, por lo que no era factible realizarle reconocimiento alguno.

A su vez señaló que, por un error involuntario de la organización, no se allegó el poder que lo faculta para elevar el presente medio de control, por lo que adjuntó al escrito de alzada dicho documento.

Debe aclarar el Despacho, que dentro del presente asunto como aún no se ha integrado en contradictorio, no existen otros sujetos procesales a quienes deba correrse traslado de los recursos elevados.

Conforme con lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto como sigue:

En primer lugar, se tiene que el art. 242 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativos, reza:

“ART. 242.- Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

En segundo lugar, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal y en debida forma, el Despacho encuentra que el recurso impetrado es procedente y por consiguiente, es viable resolver el mismo.

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado con el auto recurrido es que este Despacho Judicial reconoció personería jurídica a la abogada Yibell López Molina, aduciendo que la misma, no fue quien presentó y firmó la demanda, por lo que no era factible realizarle reconocimiento alguno.

Señaló que, por un error involuntario de la organización, no se allegó el poder que lo faculta para elevar el presente medio de control, por lo que adjuntó al escrito de alzada dicho documento.

Solicita que, se deje sin efecto los numerales 8 y 9 de la providencia del 29 de septiembre de 2020 y en su lugar se le reconozca personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, dentro del proceso de la referencia.

Visto esto, el Despacho procedió a analizar la demanda elevada por el Profesional del Derecho, encontrándose lo siguiente:

En efecto, quien presenta y firma el medio de control deprecado es el abogado John William Garnica Olarte y no la abogada Yibell López Molina.

Que si bien, la abogada López Molina tiene poder para presentar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, también es cierto que, no fue la profesional del derecho que presentó y firmó la demanda.

El doctor John William Garnica Olarte, adjuntó sustitución de poder conferido a la doctora López Molina, visible a folio 95 del plenario digital.

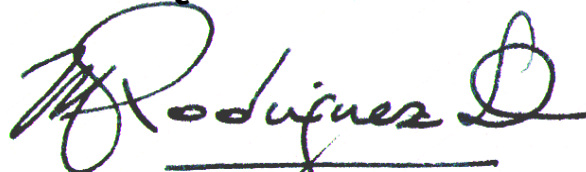
Así las cosas, el Despacho colige que le asiste razón al doctor John William Garnica Olarte.

En virtud de lo anterior, se **REPONDRÁ** el auto calendado 29 de septiembre de 2020, y en su lugar se procederá a **dejar sin efectos** los numerales 8 y 9 de la providencia recurrida y se dispondrá a reconocer personería jurídica al doctor Garnica Olarte.

Se reconoce personería jurídica al abogado **JOHN WILLIAM GARNICA OLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía número 79.802.582 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional de abogada número 202.985 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en la sustitución del poder obrante a folio 95 del expediente digital en calidad de apoderado judicial de la parte actora.

En lo demás, **ESTE A LO RESUELTO** en la providencia de data 29 de septiembre de 2020, por medio de la cual se procedió a la admisión del presente medio de control.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



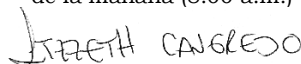
MAYCOL RODRÍGUEZ DÍAZ
Juez Ad-Hoc

FV



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **16 DE DICIEMBRE DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA