



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

---

Bogotá D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2020-00367-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FRANCISCO ANTONIO CORTES RAMIREZ</b>
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En el presente asunto **FRANCISCO ANTONIO CORTES RAMIREZ** a través de apoderado judicial promueve demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

*“Resolución No 106589 del 20 de Abril (sic) de 2018, expedida por COLPENSIONES, mediante la cual resuelve y conmina al señor FRANCISCO ANTONIO CORTES RAMIREZ, identificado con C. C. No 3.226.969, a realizar el reintegro de la suma de \$44.530.255,00, a COLPENSIONES, consecuencia del pago de lo no debido por concepto de mayor valor de las mesadas de pensión de vejez reconocida a partir del 23 de Junio de 2013 al 30 de Enero de 2018, equivalente a la suma de (\$44.530.255,00).*

*Resoluciones No 127357 de 11 de Mayo (sic) de 2018, resolución No DIR 9786 de 22 de Mayo de 2018, mediante los cuales se resolvió el recurso de reposición y apelación propuesto por el demandante, mediante las cuales se confirmó la resolución No 106589 del 20 de Abril de 2019.*

*Acto administrativo comunicación escrito de fecha 20 de Noviembre de 2018, donde se le informa al aquí demandante que comenzara hacer descuentos de la pensión de vejez, a título (sic) de compensación legal de deuda de conformidad a lo establecido en el Artículo 1715 del Código Civil, Concepto de la Gerencia Nacional de Doctrina BZ\_2016\_7039586 del 23 de Mayo de 2016, de la gerencia nacional de doctrina y “ el procedimiento de compensación por deudas en materia pensional y/o acciones de cobro según corresponda” emitidos por la administración, la suma de \$1.170.476, valor que se prorrogar durante 39 cuotas, el descuento aquí relacionado se aplicará a partir de la nomina (sic) de noviembre de 2018, que se paga en*

Diciembre de 2018, y se aclara que contra el presente comunicado no tenía (sic) ningún recurso.

3. A manera de Restablecimiento del derecho se ordene:

3.1 A COLPENSIONES, a reintegrar al demandante FRANCISCO ANTONIO CORTES RAMIREZ, cada una de las sumas que a deducido o descontado por nomina, de su pensión de vejez especial de periodista por concepto de devolución o reintegro de dineros emandos (sic) de la presunta deuda por pago de lo no debido realizados por COLPENSIONES, desde la fecha del mes de Diciembre (sic) de 2018.

3.2. Que dichas sumas de dinero a pagar deben ser Actualizadas (sic) de acuerdo con el IPC anual, a la fecha de pago.

3.3 Que se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término de establecido por el señor juez.

3.4. Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios hasta que se efectúe el pago debidamente indexado y actualizado al IPC.

4. Se condene a la demandada en costas procesales.

Ahora bien, analizadas las pruebas allegadas al plenario, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de la demanda presentada, de conformidad con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se tiene que el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, señalando lo siguiente:

*“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que **no provengan de un contrato de trabajo**, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Negrilla y subraya fuera de texto

Seguidamente, el artículo 156 ibídem, en cuanto al factor de competencia por territorio, indicó:

**“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. **En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”**

Ahora bien, el artículo 104 del C.P.A.C.A., indica cuales son los procesos que conoce la Jurisdicción Contencioso Administrativa, señalando para el efecto lo siguiente:

*“ART. 104.- **De la jurisdicción de lo contencioso administrativo.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de los dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

(...)

4. *Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”*

Resaltado fuera de texto

Conforme con lo anterior, y una vez analizadas las pretensiones de la demanda, éste Estrado Judicial observa que carece de competencia para conocer de la presente controversia, habida consideración que, el conocimiento de la sección segunda de los Juzgados Administrativos, se circunscribe en controversias a nivel laboral, tal y como lo preceptúa el numeral 2º del artículo 155 del CPACA; y lo solicitado dentro de la presente Litis, es que no se realice las gestiones pertinentes de cobro coactivo que cursa en contra del señor Francisco Antonio Cortes Ramírez, tal y como se puede extraer de los actos acusados, los cuales se encuentran adjuntos al expediente digital.

Así las cosas, atendiendo a la autoridad que profirió los actos acusados y a las pretensiones de la demanda, el despacho estima que la competencia para conocer el asunto de la referencia corresponde a los **Juzgados Administrativos de la sección cuarta**<sup>1</sup>.

Ahora bien, tiempo atrás, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuyen en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la

---

<sup>1</sup> Artículo 155 C.P.A.C.A.

tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.**

Igualmente, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En este sentido, se tiene que el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

**“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

**SECCIÓN PRIMERA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
- 4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
- 5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
- 6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
- 7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
- 8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
- 9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

**SECCIÓN SEGUNDA.** *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

**SECCIÓN TERCERA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

- 1. De reparación directa y cumplimiento.*
- 2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.*
- 3. Los de naturaleza agraria.*

**SECCIÓN CUARTA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
- 2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.*

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, son especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que el apoderado de la parte actora elevó la presente demanda como medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, **el cual no es de carácter laboral, ni las pretensiones que se persiguen son de naturaleza contractual ni extracontractual, luego entonces** el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Cuarta del Circuito Judicial de Bogotá, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006 y el Decreto 2288 de 1989, y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual conoce únicamente asuntos laborales y por consiguiente, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.

Como quiera que en el presente asunto se discute el **cobro de unos valores pagados por concepto de lo no debido correspondiente al mayor valor reconocido en las mesadas de la pensión de vejez que actualmente percibe el actor**, esta Agencia Judicial considera que no es competente para conocer del presente asunto, pues el mismo le corresponde a los Jueces Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Cuarta, razón por la cual, se ordenara la remisión de las diligencias, a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá pertenecientes a la Sección Cuarta, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial.

En virtud de lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

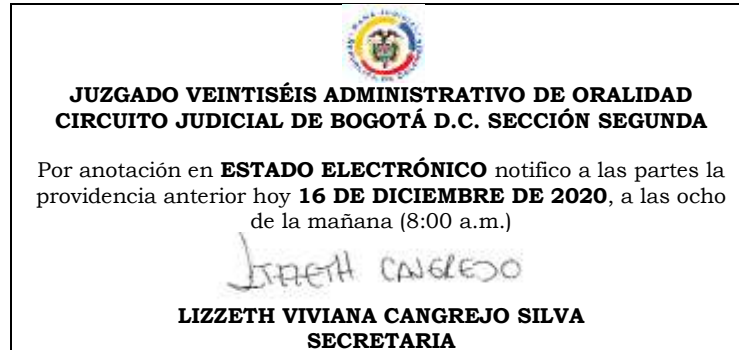
**PRIMERO. - DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA** para conocer la demanda promovida por el señor **FRANCISCO ANTONIO CORTES RAMIREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO. - REMITIR** el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN CUARTA (REPARTO)**, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

**TERCERO. -** Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FV



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**76f4cb8af44638ad32fc829b3f113300b2c23ca5f561af3ace67272c912f1038**  
Documento generado en 15/12/2020 01:04:13 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**