



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., diecisiete (17) de febrero dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2019-00549-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FÉLIX ANTONIO ORTIZ SUAREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

En el presente asunto, se observa que **FÉLIX ANTONIO ORTIZ SUAREZ** promovió demanda de Reparación Directa contra de la **NACIÓN-SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, con el objeto de que se reconozcan los daños causados por la expedición de la resolución 34350 del 26 de julio de 2017, por medio de la cual, se declaró el abandono de un cargo, su vacancia y retiro del servicio.

Inicialmente el presente proceso correspondió al Juzgado sesenta y tres Administrativo de Bogotá; Despacho judicial que mediante auto del 16 de octubre de 2019, resolvió declarar la falta de competencia frente al presente asunto, y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos de la Sección Segunda.

Así las cosas, habiendo sido asignado por reparto el presente asunto, y una vez analizado el escrito demanda, este Despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

***“Artículo 162 Contenido de la Demanda.*** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y sus representantes.
2. ***Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

4. **Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.**
5. *La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
6. **La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.**
7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibidem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

### **1. Del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**

Analizado el escrito de demanda, encuentra el Despacho, que si bien el escrito introductorio fue presentado a través del medio de control de reparación directa, el objeto y /o trasfondo del mismo no es más que controvertir un acto administrativo, por medio del cual se declaró el abandono de un cargo, su vacancia y retiro del servicio, y como consecuencia de ello, se reconozcan la totalidad de prestaciones y emolumentos de carácter laboral dejados de percibir; es decir, la presente demanda trata de un asunto de carácter laboral que no proviene de un contrato de trabajo, en el que se controvierte un acto administrativo.

Así las cosas, a efectos de que el suscrito, como Juez Administrativo del Circuito de Bogotá- Sección Segunda, a quien **“le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal”**,<sup>1</sup> tenga conocimiento del presente asunto, la demanda deberá ajustarse al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, conforme a lo dispuesto en el artículo 138 del C.P.A.C.A., en concordancia con lo dispuesto en el numeral 2º, del artículo 155, y numeral 3º del artículo 156 de la misma norma.

Requisito con el que deberá cumplir a efectos de solicitar el restablecimiento del derecho, respecto de las consecuencias acaecidas del acto administrativo

---

<sup>1</sup> DECRETO 2288 DE 1989. Por el cual se dictan disposiciones relacionadas con la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

por medio del cual se declaró el abandono de un cargo, su vacancia y retiro del servicio.

## **2. De la notificación de los actos administrativos demandados**

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que en el mismo no obra constancia de notificación y/o comunicación de la resolución 34350 del 26 de julio de 2017 *“Por la cual se declara el abandono de un cargo, su vacancia y el retiro del servicio de un funcionario”*. Por tanto, se conmina a la parte actora, a que allegue la predicha constancia de notificación y/o comunicación de la resolución objeto de demanda, a efectos de determinar si sobre la misma operó el fenómeno de caducidad.

## **3. De los fundamentos de derecho de las pretensiones**

El artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, señala el contenido indispensable de una demanda, refiriéndose en el numeral 4º a los fundamentos de derechos de las pretensiones, preceptuando lo siguiente:

*“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:  
(...)*

***4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.***

Analizado el expediente, encuentra el Despacho que, dentro del escrito de demanda, si bien se incluyó acápite de “fundamentos de derecho”, en este se no se plasman o desarrollan en debida forma, los fundamentos de derecho de las pretensiones, toda vez que no se indican las normas violadas por la actuación de la administración, y no se plantea el concepto mismo de la violación acaecida.

Por tanto, la parte actora, deberá plasmar dentro de la demanda, acápite en el que se desarrollen tanto las normas violadas por la administración, así como la normativa en que sustenta la presentación del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Lo anterior, en concordancia con las disposiciones Consejo de Estado, en las que establece que cuando la demanda que tiene por objeto el estudio de legalidad de un acto administrativo, **debe contener un capítulo especial en el que se señalen las normas violadas y se explique el concepto de su violación**. Este último requisito es consecuencia del carácter de rogada de la justicia contenciosa, que le impide al juez realizar un estudio de legalidad con normas no invocadas en la demanda, pues las expresiones “fundamentos de derechos que se invocan como vulnerados” y “concepto de violación”, constituyen el marco dentro del cual puede y debe moverse el juez administrativo para desatar la controversia.

#### 4. De la estimación razonada de la cuantía

El artículo 162 del C.P.A.C.A. establece lo concerniente a los requisitos que deben reunir las demandas, refiriéndose en su numeral 6° a la estimación razonada de la cuantía, preceptuando lo siguiente:

**“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)

**6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia. (...)**”

Pues bien, encuentra el Despacho que dentro del escrito de demanda no se estipuló lo concerniente a la estimación razonada de la cuantía.

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, al momento de estimar las aspiraciones económicas, el demandante, deberá tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, en el que se señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia; refiriéndose en el numeral 2° específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

**“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$828.116.00, luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de \$41.405.800.00. Valor sobre el cual deberá estimar la cuantía la parte demandante, independientemente de la acumulación de pretensiones dentro de la demanda.

Así mismo, la estimación de la cuantía a realizar, deberá estar acorde a lo preceptuado en el 157 del C.P.A.C.A., el que para el efecto establece:

**“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** <Ver Notas de Vigencia> Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los

*perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

***En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.***

***La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.***

***Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”***

Del precitado artículo, se concluye que la cuantía deberá calcularse **desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

## **5. De la conciliación extrajudicial.**

Una vez analizada la constancia de conciliación extrajudicial aportada por la parte demandante, encuentra el Despacho, que las pretensiones allí establecidas, no guardan concordancia con las preceptuadas en el escrito de demanda.

Motivo por el cual, el apoderado judicial del actor, deberá adecuar el escrito de demanda, en aras de que guarde relación con lo solicitado en la conciliación extrajudicial, o por el contrario, presentar nueva acta de conciliación extrajudicial, en la que lo pretendido, guarde concordancia con el escrito de demanda presentado dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

## **6. Del derecho de postulación.**

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se conmina al apoderado judicial de la parte actora, a que modifique el poder especial conferido en aras de que concuerde con las pretensiones a subsanar, para que así quede claramente identificado el objeto para el cual fue conferido el poder.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial del actor, no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa. **En pocas palabras, la profesional del derecho deberá allegar un nuevo escrito de demanda con las respectivas**

**subsanações señaladas en el este proveído, respetando el orden que establece el artículo antes mencionado.**

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA** instaurada por **FÉLIX ANTONIO ORTIZ SUAREZ** contra de la **NACIÓN-SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, para efectos de las notificaciones electrónicas que se deben surtir con posterioridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

CA

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior <b>18 DE FEBRERO DE 2020</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>
--