



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., diecisiete (17) de noviembre dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00484-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MAGNOLIA PATRICIA MURCIA PADILLA
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR – E.S.E.

Encontrándose el presente proceso para dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo del auto del 12 de noviembre del 2019¹, en el que se resolvió declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el presente proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto, **este Despacho Judicial PROCEDERÁ A DEJAR SIN EFECTOS** la providencia del 12 de noviembre del 2019, en la que se resolvió declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el presente proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto. Lo anterior, **en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, y en concordancia con las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria**, en los que ha dispuesto en procesos cuya litis es similar a la del presente asunto, **dirimir** el conflicto negativo surgido entre las Jurisdicciones Ordinaria y Contencioso Administrativa, **ordenando a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, representada en el presente asunto por este Estrado Judicial, a conocer los procesos contra entidades donde se discuta la existencia de la denominada figura “contrato realidad-relación laboral”**.

Corolario de lo anterior, es procedente continuar con el trámite del proceso, y en tal virtud, se observa que, el abogado **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de la señora **MAGNOLIA PATRICIA MURCIA PADILLA**, contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS SALUD – SUR E.S.E.**, ello con la finalidad de obtener la nulidad del oficio No. OJU -E-2611-2019 del 16 de mayo de 2019, por medio del cual niega el reconocimiento y pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad.

¹ Folios 140 a 150 del expediente digital

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró en el Título V, todos los aspectos relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad de las demandas que se promuevan ante esta Jurisdicción.

Al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. Derecho de Postulación y Normas derogadas

En el poder otorgado, se le faculta al profesional del derecho para realizar los trámites procesales previstos en el C.C.A., y C.P.C., normas que fueron derogadas por la Ley 1437 de 2011, actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 1564 de 2012, - actual Código General del Proceso, respectivamente.

Conforme con lo anterior, el apoderado judicial deberá indicar de manera correcta las normas que actualmente se encuentran vigentes en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en el poder.

De la misma manera, el Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

“Artículo 160. Derecho de postulación. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012, para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 77 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADO.” <sic> Salvo estipulación en contrario, el poder para litigar se entiende conferido para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella.

El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante.

El poder para actuar en un proceso habilita al apoderado para recibir la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, prestar juramento estimatorio y confesar espontáneamente. Cualquier restricción sobre tales facultades se tendrá por no escrita. El poder también habilita al apoderado para reconvenir y representar al poderdante en todo lo relacionado con la reconvenición y la intervención de otras partes o de terceros.

El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.”

Negrilla y subraya fuera de texto

Teniendo en cuenta la norma transcrita, el despacho observa que el poder otorgado al Doctor **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA**, no lo faculta para realizar actuaciones como, **conciliar, desistir, recibir, cobrar títulos valores, renunciar, transigir, iniciar procesos ejecutivos** y demás.

Por lo anterior, el Profesional del derecho, deberá adecuar el poder conforme a lo descrito a lo largo de este proveído.

Por consiguiente, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011 y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. – DEJAR SIN EFECTOS la providencia del 12 de noviembre del 2019, en la que se resolvió declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el presente proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto

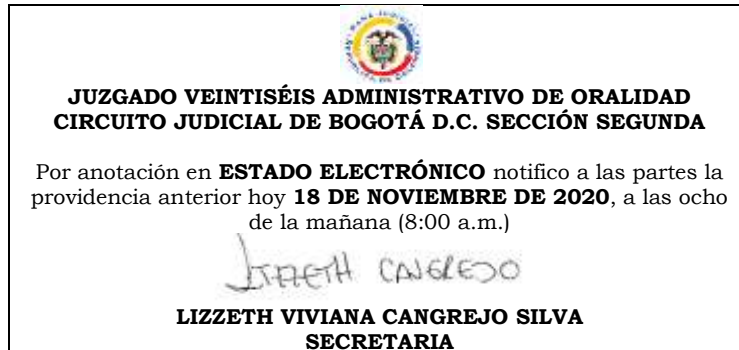
SEGUNDO. - INADMITIR LA DEMANDA promovida por **MAGNOLIA PATRICIA MURCIA PADILLA**, contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS SALUD – SUR E.S.E.**

TERCERO. - Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

CUARTO. - Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

21



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

4bf44f456dd47f968f9563933e5620b8fcbecd89193297bc6abd039a062c8afd

Documento generado en 17/11/2020 02:16:16 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>