



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00516-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ELIZABETH REYES CRUZ
DEMANDADO:	NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

En el presente asunto, el apoderado de la entidad demandada presentó solicitud de llamamiento en garantía.

Manifiesta el apoderado de la demandada, que la Dra. **MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**, obrando en su calidad de Juez Décimo Administrativo de Bogotá, profirió Resolución No. 001 del 03 de mayo de 2019, a través de la cual declaró insubsistente a la señora **ELIZABETH REYES CRUZ**.

Asegura que la llamada en garantía es “*señalada de efectuar una falsa motivación para la expedición de un acto administrativo de insubsistencia, dicha omisión y/o actuación, podría encuadrar en la presunción de dolo consagrada en los numerales 2 y 3 del artículo 5° de la Ley 678 de 2001, o de culpa grave consagrada en los numerales 1 y 3 del artículo 6° de la Ley 678 de 2001.*”

Indica que, de prosperar las pretensiones de la demanda, la entidad que representa será condenada a efectuar el pago de salarios, prestaciones y otros emolumentos reclamados, por el actuar de la Dra. **MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**.

Así mismo, informa que el presente asunto fue sometido al Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, que en sesión del 22 de julio de 2020, autorizó que se efectuara el llamamiento en garantía de la Dra. **MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**.

Que de conformidad con el artículo 225 del C.P.A.C.A., y el desarrollo jurisprudencial de la Sección Segunda del Consejo de Estado, el llamamiento en garantía se hace necesario en la medida en que es “*la mejor forma de*

asegurar el derecho al debido proceso de los agentes de la administración de justicia, sin que a través del pedimento hecho se esté aceptando algún tipo de responsabilidad de la Rama Judicial o de sus agentes.”

De conformidad con lo anterior, el Despacho procederá a realizar las siguientes

CONSIDERACIONES

Dentro de las modalidades previstas en torno a la intervención de terceros, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estableció en el artículo 225 la figura del llamamiento en garantía. Dicho enunciado normativo establece:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
 - 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
 - 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
 - 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
- (...)”*

Del análisis de la norma, se concluye que, antecede al llamamiento en garantía la existencia de un vínculo legal o contractual, respecto de quien se dice debe concurrir como tercero, en la reparación del eventual perjuicio o el reembolso total o parcial derivado de la condena que se imponga en la sentencia.

El Consejo de Estado, se ha ocupado de estudiar esta figura y en ese sentido, ha consolidado las consecuencias jurídicas del llamado en garantía en los siguientes términos:

“El llamamiento en garantía, como se ha manifestado en múltiples ocasiones, tiene ocurrencia cuando entre la parte o persona citada y la que hace el llamamiento existe una relación de orden legal o contractual, con el fin de que aquella pueda ser vinculada a las resultas del proceso para que en el caso en que efectivamente se declare la responsabilidad de la demandada, el juez decida sobre la relación sustancial existente entre el llamante y el llamado en garantía, cuestión que puede dar lugar a una de dos situaciones: a) concluir que el llamado en garantía no está obligado a responder, frente a lo cual se decidirá que no se le atribuye responsabilidad o b) concluir que le asiste razón al demandado frente a la obligación que tiene el llamado en garantía de reparar los perjuicios, caso en cual se debe determinar el alcance de su responsabilidad y el porcentaje de la condena que deberá restituir a la parte demandada con cargo a lo que ésta pague al demandante.”¹

De lo anterior se concluye que, el objeto del llamamiento en garantía es que el tercero llamado se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que, eventualmente, lo obliguen a indemnizar o a reembolsar.

Cabe precisar que existe una diferencia entre el llamamiento en garantía ante la existencia de un derecho de carácter legal o contractual y el consagrado en la Ley 678 del 2001, con fines de repetición, toda vez que el primero procede en virtud del vínculo legal o contractual entre el llamante y el llamado, mientras que el segundo puede realizarse contra los servidores o exservidores públicos que, con su potencial actuar doloso o culposo, hubieren causado el daño alegado.

Ahora bien, frente al caso en concreto, se tiene que el nombre de la llamada en garantía y la indicación del domicilio u oficina, fueron relacionados en el escrito de llamamiento, en el que se identificó a *“MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ, identificada con cédula de ciudadanía 40.020.586, ciudadana mayor de edad y quien puede ser notificada en el JUZGADO DECIMO (10) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, ubicado en el Complejo Judicial Anzola Linares en la Carrera 57 No. 43 – 91 de la ciudad de Bogotá, o a los correos electrónicos msancheru@cendoj.ramajudicial.gov.co y admin10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.”* Cumpliéndose así los presupuestos de los numerales 1 y 2 del artículo 225 del C.P.A.C.A.

Respecto de los hechos en que se basa el llamamiento y sus fundamentos de derecho, se observa que el llamante indica que el objeto de central de la litis, que no es más que decretar la nulidad de un acto administrativo a través del cual se declaró insubsistente a un empleado por supuesta *“falsa motivación”*, fue expedido por la llamada en garantía; que dicha omisión y/o actuación, podría encuadrar en la presunción de dolo consagrada en los

¹ CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera, Auto del 17 de julio del 2013 radicado No 201873773001-23-31-000-201200327-0146626. MP MAURICIO FAJARDO GOMEZ.

numerales 2 y 3 del artículo 5° de la Ley 678 de 2001, o de culpa grave consagrada en los numerales 1 y 3 del artículo 6° de la Ley 678 de 2001.

Así mismo, cita el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los artículos 64 y siguientes del Código General del Proceso, la Ley 678 de 2001 y la Ley 270 de 1996.

Como se ha anotado, el llamamiento en garantía funda su procedencia en la existencia de un vínculo legal o contractual que condiciona a un tercero ajeno a los intereses y resultados de la litis, y en el presente asunto, se tiene que se pretende la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 001 del 03 de mayo de 2019, proferida por la llamada en garantía en su condición de Juez Decimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, de manera que tal actuación es determinante para vincular a la servidora que expidió el acto administrativo objeto de demanda.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, y toda vez que no existe impedimento legal para que la entidad demanda haga uso de la figura del llamamiento en garantía, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- ADMITIR LA SOLICITUD DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA presentada por el apoderado de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

SEGUNDO.- NOTIFIQUESE el presente auto, y el auto admisorio de la demanda, a la Dra. **MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**, en su calidad de Juez Décima Administrativa de Bogotá, en la forma prevista para la notificación del auto admisorio, para que se pronuncie frente a los hechos y pretensiones del presente medio de control.

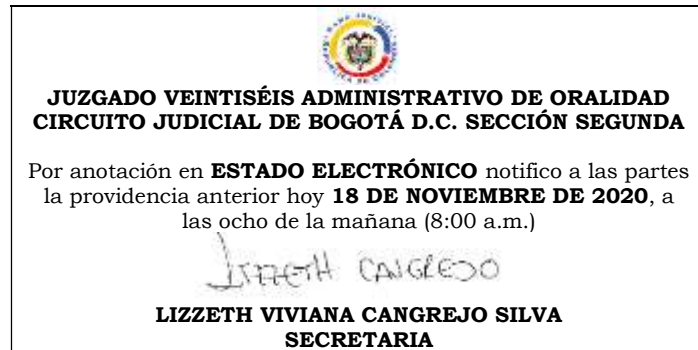
De conformidad con el artículo 225 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P. concédase a la llamada en garantía el término de 15 días para contestar el llamamiento en garantía, el cual comenzará a correr al vencimiento del término de 25 días a partir de la notificación del presente proveído.

TERCERO.- Se reconoce personería jurídica al abogado **CESAR AUGUSTO MEJÍA RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.041.811 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 159.699 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en el poder general visible a folio 161 del expediente digital, en calidad de apoderado de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

CUARTO.- Ejecutoriada la presente providencia, regrese al despacho para efectos de fijar fecha y hora para la diligencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5897ffe0f591672d0cfa1f77c80b8fcea0d73657d7c838217ef1bc2af81c2f90

Documento generado en 17/11/2020 01:15:08 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**