



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00578-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CECILIA GUZMÁN DE MARTÍNEZ
CAUSANTE: MIGUEL ÁNGEL MARTÍNEZ GRANADOS
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

AUTO INTERLOCUTORIO

La señora **CECILIA GUZMÁN DE MARTÍNEZ**, actuando por intermedio de apoderado, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.

Ahora bien, analizadas las pruebas allegadas al plenario, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de la demanda presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En el presente asunto, la señora **CECILIA GUZMÁN DE MARTÍNEZ** promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución RDP 022064 del 25 de julio de 2019, por medio de la cual niega el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes.

Al analizar detenidamente las pruebas que acompañaron la demanda, el Despacho considera que carece de jurisdicción para conocer del presente asunto, debido a la naturaleza de la vinculación laboral que sostuvo el señor **Miguel Ángel Martínez Granados**, quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 2.909.447 de Bogotá, pues laboró para la Caja de Crédito

Agrario, Industrial y Minero a través de contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de enero de 1978 hasta el 4 de septiembre de 1996.¹

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determinó la cláusula general del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y sobre el particular, consagró que esta conocería de los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y a la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona derecho público.

En armonía con lo anterior, el artículo 105 de la misma normativa, expresamente exceptuó los asuntos que no conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, entre los cuales, merecen destacar las controversias de carácter laboral surgidas entre las entidades públicas y los trabajadores oficiales.

Por otra parte, el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2011, que modifica el Código de Procedimiento Laboral, determinó que las controversias referentes al sistema de seguridad social integral, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan, correspondería a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y Seguridad Social.

El máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, precisó que las controversias relativas a prestaciones o liquidaciones de carácter laboral que realiza cualquier entidad pública frente a un trabajador oficial, deben ser resueltas por el juez especializado del contrato de trabajo, independientemente de que el reconocimiento de las mismas se realice a través de acto administrativo, pues entenderlo de manera diferente, implicaría dar prevalencia a un criterio formal en desconocimiento de las normas de competencia señaladas por el legislador.

Concluyó la Corporación, que en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social, la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que la forma de reconocimiento o negativa del derecho sea determinante; correspondiendo a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, dilucidar las controversias relativas a la seguridad social de, entre otros sujetos, los trabajadores oficiales.

Así las cosas, y como quiera que, en la audiencia especial de conciliación adjunta al expediente digital, se observa que el causante laboró para la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero a través de contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de enero de 1978 hasta el 4 de septiembre de 1996,

¹ Folio 123 expediente digital

luego entonces está claro, que no tenía una relación legal ni reglamentaria con el Estado.

Corolario de lo anterior, este Despacho Judicial considera que el conocimiento del presente asunto corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en consideración a que se trata de una controversia en la cual se encuentra involucrado **un trabajador cuya vinculación fue a través de contrato de trabajo**, y, por ende, se ordenará la remisión inmediata a la justicia laboral en el estado en que se encuentra, aplicando la regla prevista en el artículo 138 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN dentro del proceso con radicado No. **11001-33-35-026-2019-00578-00**, por las razones expuestas en la parte motiva de presente providencia.

SEGUNDO. Por secretaría, **REMITIR** inmediatamente el proceso en el estado que se encuentre a los **JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – REPARTO**, para lo de su competencia y por las razones expuestas en la parte motiva de presente providencia.

TERCERO. Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Expediente No. 110013335026201900578-00

Demandante: Cecilia Guzmán de Martínez

Demandado: Ugpp



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **21 DE OCTUBRE DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

Lizzeth Cangrejo

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**

Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO**

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c3fe29cf85f4d1756c84dc3e13a195dc87fade1fae2572123e7d17cf53e45b10

Documento generado en 20/10/2020 11:33:15 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>