



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2020-00190-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NUBIA MEDRANO CACERES
DEMANDADO:	CONCEJO DE BOGOTÁ

Dentro del presente asunto, la doctora **NUBIA MEDRANO CACERES**, en nombre propio presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, con la finalidad de obtener la nulidad de la **resolución No. 0897 del 26 de diciembre de 2019**, por medio del cual, la entidad demandada la declaró insubsistente.

A través de providencia de fecha 1° de septiembre de 2020¹, se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionadas con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA., las cuales fueron: **i) estimación razonada de la cuantía, ii) normas derogadas y iii) acreditación envío demanda.**

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanara el defecto señalado, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 2 de septiembre de 2020, tal y como se verifica a folio 102 del plenario digital y, el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

La parte actora, mediante memorial radicado el 14 de septiembre de 2020², allegó dentro del término legal escrito de subsanación de la demanda, en cumplimiento a lo señalado en proveído de data 1° de septiembre de la presente anualidad.

¹ Folios 98 a 102 del expediente digital

² Folios 104 a 113 del plenario digital

Analizada la integridad de la demanda, y su respectiva subsanación, se observa que, en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. De la estimación razonada de la cuantía

El artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2° específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)

Subraya fuera de texto

Adicionalmente, al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo

que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Pues bien, el apoderado de la parte actora, al realizar los planteamientos en torno a la fijación de la cuantía dentro del escrito de subsanación de la demanda, determinó lo siguiente³:

“Para efectos de determinar la competencia de su despacho, en la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de **NUBIA MEDRANO CÁCERES** contra el **CONCEJO DE BOGOTÁ**, que cursa bajo el radicado N° 11001-33-35-026-2020-00190-00, se estimó la cuantía en suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$50.000.000)** a la fecha de presentación de demanda, es decir a junio de 2020, teniendo en cuenta lo siguiente:

La estimación de la cuantía fue calculada, según lo dejado de percibir de manera mensual, desde el 01 del mes de enero de 2020, fecha en la cual se me declaro insubsistente en el cargo hasta el 30 de junio de 2020 fecha de presentación de la demanda. Lo dejado por devengar de la suscrita mensualmente es:

TOTAL, DEVENGADO MES	DESCUENTOS DEL MES
Sueldo Básico: \$ 4.967.607,00	Aporte Pensión \$ 337.800
Prima Técnica \$ 2.483.804,00	Régimen solidaridad \$ 84.400
Gastos de representación\$ 993.521,00	Aporte garantía \$ 28.200
\$ 8.444.932,00	Aporte salud \$ 309.000,00
	Rete Fuente \$ 599.000,00
	\$ 1.358.400

NETO A PAGAR MENSUAL AL FUNCIONARIO \$ 7.086.532,00 x los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio, fecha en la cual presente mi demanda ante ese despacho de oralidad Administrativo, me da un valor de (\$ 42.519.192) más la prima correspondiente al mes de junio la cual corresponde a un salario \$ 7.086.532 me da un valor de (49.605.724) valor que aproxime CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$ 50.000.000)

Teniendo en cuenta lo anterior, en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones de la demandante, estimadas en **\$49.605.724 (CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS VEINTICUATRO PESOS)**, y de conformidad con los documentos soporte de dichas pretensiones, es preciso señalar que el monto indicado supera los cincuenta (50) salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.

En este orden de ideas, **al superarse los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes** de que trata el artículo 155 del C.P.A.C.A., no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.

Recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda,

³ Folios 37-38 del plenario

señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Corolario de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011⁴, en virtud del factor cuantía, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y por ello se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **NUBIA MEDRANO CACERES**, contra del **CONCEJO DE BOGOTÁ**.

SEGUNDO. - REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO. - Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FW

⁴ Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26d5f7cd82fa5ac7ff48825a0923d58b8ac307025e319be386d557e3cf985790**

Documento generado en 20/10/2020 11:32:58 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>