



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2020-00027-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO
DEMANDANTE: MIGUEL ANTONIO RINCON
CASTAÑEDA
DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO
DE LA POLICIA NACIONAL-
CASUR

En el presente asunto, **MIGUEL ANTONIO RINCON CASTAÑEDA**, promueve demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL- CASUR**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo No. 201921000338011 ID515390 del 25 de noviembre del 2019, emitido por la demanda, a través del cual considera, le fue negado la reliquidación de la asignación de retiro. Así mismo, solicita se declare la existencia del acto ficto o presunto, respecto de la petición incoada el 1º de noviembre del 2019, en la que solicitó la reliquidación y pago de la asignación de retiro en un 75% de lo que devenga un intendente.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales al plenario, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

“Artículo 162 Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. **El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”**

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados

El apoderado de la parte demandante solicita:

- “1. Que se declare la nulidad del acto administrativo Radicado No. No. 201921000338011 ID515390 del 25 de noviembre del 2019, emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL (CASUR), mediante el cual se niega la reliquidación de la asignación de retiro de mi poderdante.*
 - 2. Que DE FORMA SUBSIDIARIA se declare la existencia del acto ficto o presunto del silencio administrativo negativo consecuencia de la negativa de brindar respuesta de fondo a la petición presentada el día 01 de noviembre del año 2019.*
 - 3. Que de FORMA SUBSIDIARIA se declare la nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo consecuencia de la negativa de brindar respuesta de fondo a la petición presentada el día 01 de noviembre del año 2019.*
- (...)”*

Analizado el expediente, encuentra el Despacho, que frente a la petición radicada ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, de acuerdo a la documentación aportada al plenario, ésta entidad avocó conocimiento mediante oficio del 25 de noviembre del 2019, en la cual indicó: *“En atención a su requerimiento, y en calidad de apoderado del señor IT ® MIGUEL ANTONIO RINCON CASTAÑEDA me permito informar que, conforme a las decisiones judiciales relacionadas*

con las partidas del Nivel Ejecutivo, a la fecha la Entidad se encuentra adelantando las mesas de trabajo pertinentes en coordinación con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para establecer las acciones que conduzcan al reconocimiento y pago de las referidas partidas, a que haya lugar.”.

Pues bien, de acuerdo con lo anteriormente estipulado, encuentra el Despacho que, la entidad demandada, independientemente del contenido de la respuesta, sí realizó pronunciamiento sobre la petición realizada por el demandante. No obstante, el precitado oficio mediante el cual resolvió la petición incoada **obedece a un acto administrativo de trámite, toda vez que no creó, modificó o extinguió situaciones jurídicas.**

Recuerda el Despacho, que los actos administrativos de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa. Por tanto, no podría considerarse un acto administrativo de definitivo, como un acto en el que se informa que *“conforme a las decisiones judiciales relacionadas con las partidas del Nivel Ejecutivo, a la fecha la Entidad se encuentra adelantando las mesas de trabajo pertinentes en coordinación con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para establecer las acciones que conduzcan al reconocimiento y pago de las referidas partidas, a que haya lugar”*, todas vez que, como se estableció anteriormente, estos actos, a diferencia de los definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, sino que constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasmará en el acto definitivo.

Los actos administrativos de trámite, como el oficio sobre el cual se pretende su nulidad, y de manera subsidiaria, la declaratoria, y nulidad, del acto ficto o presunto negativo, no contempla recursos, no pueden interponerse ninguna acción para impedir su desarrollo, y por tanto, no pueden ser objetado o demandando ante ninguna instancia, ni mediante el agotamiento de vía gubernativa, ni ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es decir, no son susceptible de control judicial.

Por tanto, concluye el Despacho, que del oficio **No. 201921000338011 ID515390 del 25 de noviembre del 2019, emitido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, no puede solicitarse la nulidad toda vez que se trata de un acto de trámite.**

Ahora bien, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria de nulidad, frente a un acto administrativo de trámite, como el del presente caso, este Despacho, deberá verificarse por el apoderado judicial de la parte actora, si es susceptible de modificarse las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Reforma o modificación a las pretensiones, que pudieran ir encaminadas (en evento que sea procedente) a la declaratoria de nulidad del acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual, presuntamente, no se ha dado respuesta oportuna por parte de la administración, más no frente a actos de trámite, puesto que, como ya se

expuso precedentemente en la parte motiva de esta providencia, no son susceptibles de control judicial.

Así mismo, ha de recordarse al apoderado judicial, la congruencia, precisión y claridad en que deben formularse las pretensiones, puesto que no es dable para el Despacho, que las pretensiones sean plasmadas como principales y subsidiarias preceptuando las mismas pretensiones en ambas, o por el contrario, solicitando en la primera la nulidad de un acto administrativo que da respuesta a una petición, y en la segunda, la declaratoria del acto ficto, y nulidad, respecto de la precitada petición, puesto que, la primera pretensión contradice en su totalidad la segunda.

2. Del derecho de postulación.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se conmina al apoderado judicial de la parte actora, a que modifique el poder especial conferido en aras de que concuerde con las pretensiones a subsanar, para que así quede claramente identificado el objeto para el cual fue conferido el poder.

3. De la dirección de notificación

De conformidad con el numeral 7° del artículo 162 del C.P.A.C.A., la demanda debe contener *“El lugar y dirección donde las partes **y** el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Por tal razón, la parte actora deberá indicar el lugar y la dirección en donde la demandante, directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones, sin que pueda ser la misma del apoderado.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora, no será admitida los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **MIGUEL ANTONIO RINCON CASTAÑEDA**, contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR** por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA

Firmado Por:

ANDRES JOSE
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026
DEL CIRCUITO
CUNDINAMARCA

Este documento fue



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**
Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **22 DE JULIO DE 2020**, a las ocho
de la mañana (8:00 a.m.)



LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

QUINTERO GNECCO
ADMINISTRATIVO
BOGOTA-

generado con firma

Nulidad y restablecimiento del derecho. Rad. No. 11001-33-35-026-2020-00027-00

electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 65a71e6482f5821e3fbf05138722ab87c67f3a91baf77490e90d7110801ad5a
Documento generado en 21/07/2020 09:07:08 a.m.