



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2018-00290-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARÍA DEL CARMEN OSORIO DE MUÑOZ
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL

Frente a la sentencia proferida en audiencia inicial del 26 de febrero del 2020, en la que no compareció el apoderado de la parte demandante, y se dispuso acceder parcialmente a las pretensiones del actor, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de apelación.

En vista de ello, es del caso estudiar las alzas presentadas, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De la inasistencia del apoderado judicial de la parte demandante

Recuerda el Despacho, que mediante providencia de fecha 10 de febrero de 2020, proferida por este Despacho Judicial, en la que se citó la realización de audiencia de conciliación para el 26 de febrero del 2020, se manifestó que, en el evento de inasistencia de los apoderados judiciales, ello no impediría la realización de la audiencia, así como tampoco la imposición de las sanciones que ello acarrearía.

Pues bien, el abogado Hernán Gutiérrez Soto, quien funge como apoderado de la parte actora, no presentó justificación alguna por su inasistencia a la audiencia inicial adelantada el día 26 de febrero del 2020¹.

Vencido el término legal para acreditar la circunstancia justificativa que impidió la asistencia a la audiencia, el profesional del derecho guardó silencio.

En consecuencia, no se evidencia la configuración de un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por el profesional del derecho, circunstancia por la cual el Despacho impondrá la sanción que corresponde de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 numeral 4 del CPACA.

¹ Folios 199 a205 del plenario

ii. Del recurso de apelación

Como primera medida, y en atención a que los recursos de apelación fueron elevados contra la sentencia proferida dentro del presente asunto, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.”*

Ahora bien, se observa que la sentencia recurrida, dispuso acceder parcialmente a las pretensiones de la demanda, razón por la cual se debe observar la regla contenida en el art. 192 del C.P.A.C.A., que para estos casos, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. (...)

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

(...)”

De manera tal, que al haber sido interpuesto y sustentado el recurso dentro del término legal², este Despacho procederá a llevar a cabo audiencia de conciliación, previo a resolver la concesión de los recursos, de conformidad con el artículo 192 del C.P.A.C.A.

Ahora bien, conforme a las directrices señaladas por el Consejo Superior de la Judicatura, las audiencias que se realicen a partir del 1° de julio hogaño, deberán adelantarse de manera virtual, en razón de lo cual este Despacho utilizará la plataforma **Microsoft Team's**, para cuyos efectos, las medidas adoptadas internas adoptadas por el Despacho, pueden ser consultadas en la siguiente dirección web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-bogota/310>.

Conforme a lo anterior, el Despacho convoca a las partes y apoderados, para el **ONCE (11) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020), a las 11: 15 a.m.** con el objeto de realizar la audiencia de conciliación, previo a resolver la concesión del recurso, de conformidad con el artículo 192 del C.P.A.C.A.

Para tal efecto, las partes deberán suministrar, en el término máximo de 2 días antes de la celebración de la respectiva diligencia, las direcciones de

² Folios 71 a 76 del plenario.

correo electrónico de los profesionales y ciudadanos que comparecerán a la misma, así como los números telefónicos en los que pueden ser contactadas.

Así mismo, se conmina al apoderado judicial de la parte demandada, para que, en lo sucesivo, allegue con antelación a la celebración de la audiencia, el acta del comité de conciliación de la entidad que representa, así como la totalidad de documentales que aportará en la diligencia.

De igual manera, para el día de la vista pública, deberán contar con un archivo que contenga los documentos de identificación personal y de acreditación profesional de los intervinientes, debidamente digitalizados, cuyo original habrá de exhibirse cuando el Juez lo requiera en el desarrollo de la audiencia. Así mismo, deberán tener disponibilidad media hora antes de la hora fijada para la instalación de la audiencia, a efectos de coordinar la logística del desarrollo de esta.

Los documentos y demás archivos que las partes consideren pertinentes para el desarrollo de la diligencia, así como la información referida precedentemente sobre correos y abonados telefónicos, serán recepcionados en la dirección de correo electrónico carismer@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por último, se informa a las partes que para la revisión del expediente antes de la realización de la audiencia, se deberá realizar previamente la correspondiente solicitud de cita para asistir al Despacho, al correo admin26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co en el evento de que el expediente no se encuentre digitalizado; y en caso contrario, el plenario se remitirá a las direcciones de correo suministradas por las partes, si así lo requieren, previa solicitud en tal sentido.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- FIJASE el día **ONCE (11) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)**, a las **11:15 a.m.** para celebrar la audiencia señalada en precedencia.

SEGUNDO: Sancionar al abogado **Hernán Gutiérrez Soto**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.145.029 de Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado No. 49483 del C. S de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial de la parte actora con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: REQUERIR al abogado **Hernán Gutiérrez Soto**, para que dentro del término de **diez (10) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, adelanten las gestiones tendientes a pagar la multa impuesta, en la cuenta única nacional número 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia identificando el criterio Rama Judicial – Multas y Rendimientos.

CUARTO: Si el obligado no acredita el pago de la multa dentro del término antes señalado, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014 y el artículo 114 del Código General del Proceso, por Secretaría **remítase** a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia auténtica del presente proveído con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el plazo para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

QUINTO: COMUNICAR esta decisión al abogado **Hernán Gutiérrez Soto**, cuyos datos de domicilio profesional y contacto reposan en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **22 DE JULIO DE 2020**, a las ocho
de la mañana (8:00 a.m.)

Firmado Por:

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27c51dece231c96b1bb77f2ddfb8dcb2701453c67e05f7d36a1b88bba69baf36**

Documento generado en 21/07/2020 09:04:39 a.m.