



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2020-00063-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
**DEMANDANTE:** DIANA MARIA PERDOMO CARVAJAL  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

En el plenario obra escrito presentado por el apoderado de la demandante, en el cual solicita se acepte el desistimiento de las pretensiones de la demanda, en los siguientes términos:

*“(...) por medio de este escrito me permito DESISTIR de las pretensiones formuladas en la demanda, teniendo en cuenta que entre las partes y a través de delgado de la Ministra de Educación, se celebró un contrato de transacción sobre las pretensiones del proceso. Solicito no se disponga condena en costas, teniendo en cuenta que la parte demandada, por intermedio de su apoderado, coadyuva esta petición en señal de aceptación (artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011). El apoderado coadyuvante, en caso de no suscribir este documento, arrimara al despacho escrito validando la petición.”*

Pues bien, en atención a dicha solicitud, mediante auto del 10 de noviembre del 2020, se dispuso a correr traslado por 3 días a la entidad demandada, de la precitada solicitud de desistimiento.

Culminado el término de traslado, la entidad demandada no se pronunció frente a dicha solicitud.

En vista de ello, procede el Despacho a resolver la solicitud presentada, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En atención a la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado del extremo activo, se ha de observar lo preceptuado por el artículo 314 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., en cuyo tenor literal se expresa:

**“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*(...)”*

Así las cosas, se infiere que el desistimiento de las pretensiones de la demanda procede en aquellos casos en los cuales no se ha proferido sentencia judicial; como en el proceso *sub examine*, el cual, para el momento de presentación del escrito de desistimiento se encontraba en términos de traslado.

Ahora bien, adicional a lo anterior, el Código General del Proceso en su artículo 315, establece quiénes no pueden desistir de las pretensiones de la demanda, así:

***“Artículo 315. Quiénes no pueden desistir de las pretensiones. No pueden desistir de las pretensiones:***

*1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.*

*En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*

*2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*

*3. Los curadores ad litem.”*

De acuerdo con el citado artículo, es necesario entonces determinar si el apoderado de la parte demandante se encuentra facultado para elevar la solicitud de desistimiento, y en tal virtud, observado el poder otorgado por la demandante al abogado JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA, visible en el expediente digital, se encuentra que al abogado se le confirió facultades para desistir.

Luego entonces, es claro para este Despacho que la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la actora cumple con los requisitos que exige la norma aplicable, en tanto fue presentada antes de emitir sentencia y, en cuanto a que el apoderado judicial se encuentra facultado para ello.

En este orden de ideas, este Despacho, procederá **aceptar la aludida petición**, dándose con ello **por terminado el proceso**, pues no existen trámites adicionales que deban ser resueltos.

**Sin condena en costas.**

En virtud de lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

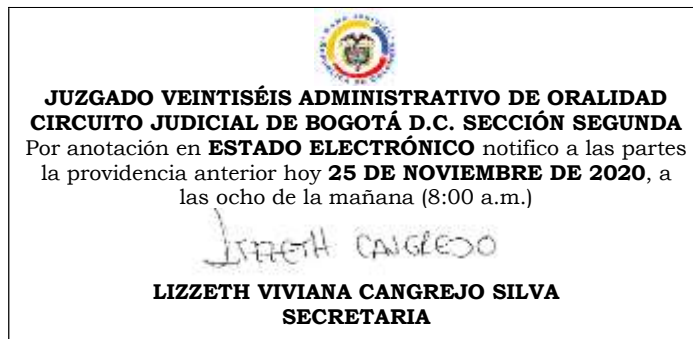
**PRIMERO.- ACEPTAR LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO** de los hechos y pretensiones dentro del proceso de la referencia, presentada por el abogado JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, quien funge como apoderado de la parte demandante y, como consecuencia de ello **DAR POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO** en los términos del artículo 314 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.-** Se ordena que, por Secretaría, se devuelva la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, liquídese el expediente, devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese por la Oficina de Apoyo, dejándose las constancias a que haya lugar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

CA



Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **011f377bb86f8d2f9a7aab3b754af02cdadbc5b347bd34d8328c773f18581b10**  
Documento generado en 24/11/2020 12:50:42 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>